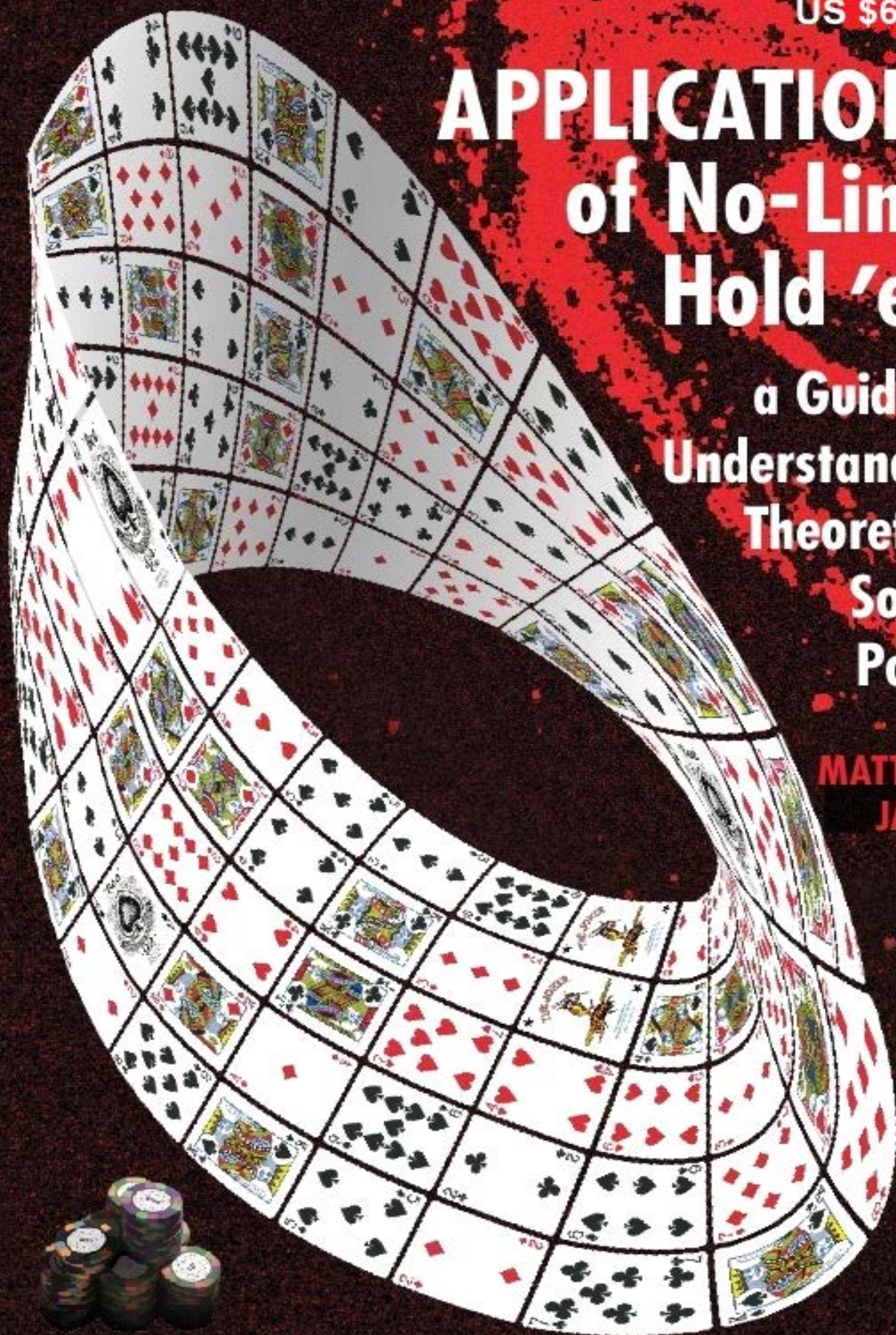


US \$65.00

# APPLICATIONS of No-Limit Hold 'em

a Guide to  
Understanding  
Theoretical  
Sound  
Poker

**MATTHEW  
JANDA**



Полностью на русском языке

# **APPLICATION of No-Limit Hold'em**

**Руководство по теоретически  
оптимальной игре**

**Мэтью Джанда**

2014

# Содержание

<b>Об авторе</b>	11
<b>Благодарности</b>	12
<b>Предостережение касательно "блеф-кэтчинга" от Мэйсона Мальмут и Дэвида Склански</b>	14
<b>Предисловие</b>	16
<b>Часть 1: Основы</b>	18
Введение	19
Вычисление шансов банка	20
Понимание эквити	21
Сохранение эквити против сильных диапазонов	22
"Сигнал руки" о том, чтобы увидеть дополнительные карты	23
Распределение эквити руки на различных текстурах борда	24
Сравнение эквити с математическим ожиданием	26
Нельзя просто ранжировать руки от сильных к слабым	28
Понимание поляризованного и ограниченного диапазонов	30
Вынуждаем оппонента быть индифферентным к коллу на ривере	32
Тонкая грань между вэлью-бетами и блефами	34
Вынуждаем оппонента быть индифферентным к блефу	38

Оптимальный игрок всегда выбирает линию с максимально положительным EV	40
Крупные ставки вынуждают оппонента вкладывать в банк больше денег	41
Ценность позиции	43
Выводы	44
<b>Часть 2: Игра на префлопе</b>	46
Введение	47
Частота 3-бетов, 4-бетов и 5-бетов	49
Диапазоны опен-рейза на префлопе	54
Максимальные 3-бет диапазоны	56
EV 4-бета или фолда против оппонентов, которые никогда не коллируют 4-беты	60
Флэт-коллы в ответ на 3-беты и 4-беты	67
Изучение комплексных диапазонов - достаточная защита против опен-рейзов	69
Изучение комплексных диапазонов - создаем диапазоны защиты для максимизации EV	78
Изучение комплексных диапазонов - баланс	81
Изучение комплексных диапазонов - частота текстур борда	83
Понимание комплексных диапазонов - достаточная защита против 3-бетов	86
Понимание комплексных диапазонов - защита против 4-бетов	93
Рекомендуемый чарт рук	97
Выводы	103
<b>Часть 3: Бетсайзинг на постфлопе</b>	105
Введение	106

Бетсайзинг на постфлопе в цифрах	107
Выводы	112
<b>Часть 4: Столкновение со ставкой на флопе в позиции</b>	<b>113</b>
Введение	114
Защита с помощью колла	115
Защита с помощью рейза - соотношение блеф-рейзов к вэлью-рейзам на флопе	121
Сложности в соотношении блеф-рейзов к вэлью-рейзам	133
Необходимая сила готовой руки для вэлью-рейза	136
Отложенный рейз на сухом борде	141
Отложенный рейз на дровяном борде	144
Столкновение с 3-бетом на флопе	147
Защита с помощью коллов и рейзов	151
Пример балансировки диапазона защиты на флопе	154
Выводы	156
<b>Часть 5: Игра в позиции - ставка или чек</b>	<b>158</b>
Введение	159
Соотношение вэлью-бетов к блеф-бетам для получения вэлью на всех трех улицах	160
Соотношение вэлью-бетов к блеф-бетам для получения вэлью менее чем на трех улицах	166
Необходимая сила рука для вэлью-бета на флопе	170
Решаем на каких улицах вэлью-бетить	175
Блеф на флопе с подходящими руками	179
Ответный чек с сильной рукой	182
Столкновение с чек-рейзом на флопе	184

Мыслительный процесс при принятии решения о ставке или чеке в позиции	188
Пример балансировки диапазона бета на флопе в позиции	191
Выводы	193
<b>Часть 6: Игра на флопе без позиции</b>	<b>195</b>
Введение	196
Ментальная установка, призывающая вас к ставке, когда вы являетесь префлоп рейзером	197
Анализ диапазона на флопе	199
Определяем насколько важна позиция на флопе	201
Соотношение вэлью-бетов к блеф-бетам при игре без позиции	206
Когда ставка с любыми двумя картами должна быть прибыльной?	208
Насколько прибыльными должны быть блефы оппонента на флопе, когда у него есть позиция?	211
Ставить или чекать с очень сильными руками на флопе без позиции?	216
Чек-коллить или чек-рейзить?	221
Сложности при чек-рейзе на определенных текстурах флопа	226
Сложности при чек-колле с уязвимыми руками	228
Донк-беты на блайндах	232
Понимание основных параметров игры на флопе	234
Пример балансировки диапазона на флопе без позиции	238
Выводы	240
<b>Часть 7: 3-бет поты на флопе</b>	<b>242</b>
Введение	243

Бетсайзинг 3-беттора	245
Защита с помощью коллов против ставок на флопе в 3-бет потах	249
Защита с помощью рейзов против ставок на флопе в 3-бет потах	252
Столкновение с чеком на флопе, будучи колд-коллером в позиции	257
Выводы	259
<b>Часть 8: Игра на терне в позиции</b>	261
Введение	262
Рейз в ответ на ставку на терне после колла на флопе	263
Рейз в ответ на ставку на терне после обоюдных чеков на флопе	269
Помещаем руки в правильные диапазоны на терне в позиции	276
Столкновение со ставкой на терне после колла на флопе	276
Столкновение с чеком на терне после колла на флопе	278
Столкновение с чеком на терне в качестве беттора на флопе	282
Столкновение с чеком на терне после ответного чека на флопе	284
Столкновение со ставкой на терне после колла в ответ на чек-рейз на флопе	286
Столкновение с чеком на терне после колла в ответ на чек-рейз на флопе	291
Пример балансировки диапазона защиты на терне	294
Выводы	296

<b>Часть 9: Игра на терне без позиции</b>	298
Введение	299
Игра на терне в качестве беттора на флопе	300
Розыгрыш дро на терне без позиции	306
Игра на терне после ставки на флопе	312
Ставка на терне после ставки на флопе	312
Чек-колл на терне после ставки на флопе	316
Чек-рейз на терне после ставки на флопе	318
Игра на терне после чек-колла на флопе	322
Чек-колл на терне после чек-колла на флопе	322
Чек-рейз на терне после чек-колла на флопе	323
Донк-бет на терне после чек-колла на флопе	324
Выводы	326
<b>Часть 10: 3-бет поты на терне</b>	328
Введение	329
Два барреля в 3-бет поте	331
Игра на терне без позиции после обоюдных чеков на флопе	336
Столкновение со ставкой на терне в позиции после колла на флопе	339
Столкновение с чеком на терне в позиции после ставки на флопе	346
Выводы	348
<b>Часть 11: Игра на ривере</b>	350
Введение	351
Сравниваем пуши на ривере в позиции и без позиции	352



Вэлью-бет в ситуации, когда возможен рейз	358
Вычисление оптимального бетсайзинга на ривере	362
Использование эффекта удаления	371
Превращение готовых рук в блеф в позиции	376
Овербет на ривере	380
Выводы	384
<b>Часть 12: Мультипоты</b>	<b>387</b>
Введение	388
Сила руки на флопе	389
Блеф-кэтчеры в мультипотях	392
Спекулятивные руки на префлопе	395
Решаем кто отвечает за защиту	397
Выводы	399
<b>Часть 13: Игра с короткими и глубокими стеками</b>	<b>401</b>
Введение	402
Частота вэлью-бетов на флопе с идеально поляризованным диапазоном	403
Краткий обзор игры с коротким стеком	407
Краткий обзор игры с глубоким стеком	411
Выводы	415
<b>Часть 14: Продвинутый бетсайзинг</b>	<b>417</b>
Введение	418
Использование бетсайзинга для обнаружения противоречий в мыслительном процессе	419
Примеры бетсайзинга	425

Выводы	435
<b>Часть 15: Применение теории в анализе раздач</b>	<b>437</b>
Введение	438
Краткий обзор игры при столкновении со ставками в позиции	441
Краткий обзор игры при столкновении со ставками без позиции	443
Выводы	444
<b>Часть 16: Примеры раздач</b>	<b>446</b>
Введение	447
Примеры раздач	449
<b>Заключение</b>	<b>513</b>

## Об авторе

Мэтью Джанда всю свою жизнь проявлял интерес к карточным играм, и начал играть в покер с друзьями еще будучи учеником средней школы, однако поступив в колледж, он переключился на онлайн покер, где играл на реальные деньги. Изучая экономику предприятий Лос-Анджелеса в Калифорнийском Университете, теория игры пробудила в нем интерес к теории покера и оптимальной игре.

На сегодняшний день Мэтью продолжает записывать обучающие покерные видео для CardRunners. Все его видео являются теоретическими и призваны обучить игроков математическим концепциям, необходимым для улучшения их игрового уровня, избегая ненужных и непрактичных вещей. Он никогда не был сторонником рассуждений о наилучших линиях с определенными руками, однако с помощью компьютерных программ он расскажет о действиях, которые, на его взгляд, являются наилучшими для конкретной руки и диапазона в целом.

В 2013 году Мэтью поступил в медицинскую школу и в обозримом будущем надеется стать врачом. Сегодня он закончил требуемые для этой науки курсы волонтерства, однако покер по-прежнему остается его любимым увлечением.

## Благодарности

Пожалуй, самым важным, что случилось со мной в покере, была возможность познакомиться со множеством потрясающих людей на протяжении нескольких последних лет, многих из которых я должен упомянуть, поскольку без них эта книга не вышла бы в свет. Их вклад и подбадривание позволили мне продолжить написание книги даже тогда, когда казалось, что этот проект мне не по силам. И хотя я не могу упомянуть всех, Джейми Каплан, Мэтт Гровс, Ник Холл, Рой Бхасин, Майкл Маринакис и Ник Ховард оказали существенное влияние на ход моей карьеры. Кроме того, я почти уверен, что без помощи Йоханнеса Новака на начальном этапе написания книги, она бы не вышла такой, какая есть. И наконец, мне очень повезло, что я получил возможность поговорить о покере с Беном Сульски, поскольку лишь немногие игроки понимают игру настолько хорошо, как он. Без его помощи, мне было бы гораздо сложнее внедрять в игру сложные стратегические концепции.

Мне также невероятно повезло получить поддержку сотрудников CardRunners и их сообщества. Их позитивная реакция на мои теоретические видео оказала решающее влияние на мое решение взяться за столь огромный проект, и без их постоянного энтузиазма я, скорее всего, сдался бы в какой-то момент.

Кроме того, хочу выразить признательность Мейсону Мальмуту и Дэвиду Склански из TwoPlusTwo Publishing LLC. Чтобы создать эту книгу из первоначального манускрипта, Мейсону потребовалось проделать гигантский объем работы и его профессионализм и трудовая этика сыграли решающую роль в завершении этого проекта в должные сроки. Комментарии Дэвида и его понимание продвинутых аспектов покера попросту бесценны. Работать с ними было сплошным удовольствием и благодаря их помощи я существенно вырос как писатель. После работы с TwoPlusTwo я не могу представить себе сотрудничество с любым другим издательством.

Фантастическая обложка, которая, как мне кажется, великолепно передает суть содержания книги, является работой Рассела "ninety-nine99" Эктона, который выиграл конкурс по дизайну обложек на [www.twoplustwo.com](http://www.twoplustwo.com). Также мне следует поблагодарить Гари Элстата из Creel Printing за создание изображений к книге.

Программа Flopzilla была особенно полезной при анализе раздач, так что хочу сказать спасибо Scylla за ее создание. Эту программу можно найти на сайте [www.flopzilla.com](http://www.flopzilla.com).

И наконец, хочу выразить признательность моим друзьям и семье, в особенности родителям, которые всегда поддерживали меня в достижении поставленных целей. Завершить самый сложный проект гораздо проще при поддержке тех, кто вам не безразличен.

# Предостережение касательно "блеф-кэтчинга" от Мэйсона Мальмута и Дэвида Склански

Поскольку мы знаем, что многие из читателей данной книги являются на данный момент игроками среднего уровня и не играют против экспертов, нам показалось, что мы просто обязаны добавить важное примечание касательно этой продвинутой информации.

Одним из главных аспектов Теории Оптимальной Игры, которому Мэтью Джанда придает особое значение, является то, что вы всегда должны стараться не позволять оппоненту получать прибыль, если он ставит со всеми своими руками. Отталкиваясь от этой аксиомы, Джанда начинает выстраивать множество стратегий.

Чтобы оппонент не мог зарабатывать постоянными блефами, вам необходимо совершать множество коллов с руками средней силы. То есть руками, которые являются лишь блеф-кэтчерами, поскольку они не в состоянии побить вэлью руки оппонента.

Мы обеспокоены тем, что те из вас, кто не играет против экспертов, могут не правильно понять стратегию коллов, предлагаемую Джандой, которая может оказаться слишком лузовой для вашей игры. К примеру, если оппонент делает ставку размером в банк, то с теоретической точки зрения вам следует коллировать примерно с половиной своих рук, а обычно такой диапазон включает в себя множество слабых комбинаций.

Джанда упоминает несколько теоретических исключений. Но самые важные исключения возникают во время игры и Джанда не так часто упоминает о них. В особенности это касается игр, где вам противостоят очень тайтовые или робкие оппоненты. Если оппонент делает ставку размером в банк и мы предполагаем, что у него монстр, то в этом случае блеф-кэтчинг приведет лишь к тому, что вы потеряете деньги. Аналогично,

если вы играете против того, кто часто позади, то блеф-кэтчинг не будет иметь значения, если вы знаете, что оппонент почти никогда не блефует. Следовательно, если он делает ставку, вам почти всегда нужно выбрасывать. (Вероятно, не совсем уж и всегда, иначе это может "научить" его внести изменения в свою стратегию).

# Предисловие

Эта книга создана для того, чтобы раскрыть и объяснить теорию, лежащую в основе безлимитного техасского холдема и основной акцент мы будем ставить на игре против "идеальных" или теоретически оптимальных оппонентов. Книга покажет подход к игре, используемый множеством плюсовых игроков и предоставит инструменты, которые при должном таланте и упорном труде помогут продолжить развиваться как игроку.

Многие концепции в этой книге в значительной степени игнорируются покерным комьюнити, а те немногочисленные игроки, которые их понимают, обычно предпочитают хранить эту информацию в секрете. С другой стороны, множество плюсовых игроков даже не знают о существовании этих концепций, поскольку для победы над сильными оппонентами знать их необязательно. Однако вы не должны игнорировать сложные концепции, если ваша цель состоит в постепенном изменении игры в сторону "оптимальной с теоретической точки зрения" и вы намереваетесь двигаться вверх по лимитам и выигрывать у других сильных игроков. И хотя холдем далек от того, чтобы стать "решенной" игрой, игроки, которые хорошо понимают теорию, обычно будут теми, кто способен лучше других обнаруживать и эксплуатировать ошибки соперников, не позволяя им с легкостью эксплуатировать их самих.

И теория и примеры раздач сфокусированы преимущественно на 6-тах играх. Игра за короткими столами является моим профильной дисциплиной и все свои раздачи я отыграл именно за такими столами. Тем не менее, почти все концепции, которые мы рассмотрим в этой книге, могут быть использованы и в 9-тах и в HU играх. Существенная часть теории может быть полезной даже в других разновидностях покера, например, в Омахе.

Обратите внимание, что некоторые важные покерные концепции не были упомянуты в этой книге или же были рассмотрены вскользь. Жизнь игрока и управление банкроллом, контроль тильта и понимание того, как использовать ридсы - все это важные навыки, которыми необходимо



обладать каждому великолепному игроку. Однако все эти темы уже много раз рассматривались в других источниках.

Поэтому моя цель состоит в том, чтобы представить теоретические концепции настолько понятным и доступным языком, насколько это возможно, не обременяя вас ненужной математикой и терминологией. Чтобы этого было проще добиться, я часто буду использовать местоимение "мы". На то есть две основные причины. Во-первых, это поможет нам настроиться на нужную волну. Мы в одной команде, у нас одна цель - серьезно улучшить ваше понимание покерной теории и сделать вас более сильным игроком. Во-вторых, зачастую тяжело анализировать раздачи и покерные концепции, рассматривая их с разных сторон. Благодаря использованию местоимений в начале предложения или абзаца, вам сразу станет понятно, от чьего лица мы проводим анализ раздачи.

И наконец, обратите внимание, что книга поделена на 16 разделов: интенсивный теоретический курс и примеры раздач. Теоретический курс составляет большую часть книги и предоставляет необходимую информацию для создания баланса диапазонов и бетсайзингов. Раздел с примерами раздач демонстрирует применение теории на практике и показывает, каким образом игроки, пытающиеся играть близко к оптимальной стратегии, будут балансировать свои диапазоны.

# Часть 1

# ОСНОВЫ

# ОСНОВЫ

## Введение

Одна из сложностей в обсуждении теории покера состоит в том, что зачастую невозможно говорить о каких-то конкретных концепциях, не затрагивая других. К примеру, невозможно адекватно рассуждать об игре на флопе, не имея представления об игре на ривере. Аналогичным образом, сложно понять, почему позиция дает столь большое преимущество, если нет крепких фундаментальных знаний о том, как работает эквити. По этой причине, если вы впервые сталкиваетесь с теорией покера, это может несколько обескуражить вас.

Этот раздел создан для того, чтобы вкратце ознакомить вас со множеством важнейших теоретических концепций, после чего мы перейдем к их детальному изучению. Не с той целью, чтобы убедиться, что все эти концепции вам абсолютно понятны, а для того, чтобы у вас появилось о них хоть какое-то представление, позволяющее математически объяснить и продемонстрировать каждую из этих концепций на конкретном примере.

Если вы являетесь выигрывающим игроком в безлимитном холдеме и довольно хорошо понимаете теорию покера, то можете просто пробежаться глазами по этому разделу и пропустить уже известные вам вещи. Однако убедитесь, что у вас имеется хоть какое-то представление обо всех концепциях, представленных в этом разделе, и только после этого переходите к следующему.

## Вычисление шансов банка

Шансы банка - это отношение текущего размера банка к стоимости потенциального колла. Если на ривере игрок ставит \$30 в банк \$50, то потенциальный колер будет рисковать \$30, чтобы выиграть \$80, или, говоря другими словами, получит шансы банка \$80 к \$30, или 8 к 3. Чтобы его колл был прибыльным, ему необходимо выигрывать, по крайней мере, в 27.3% случаев.

$$0.273 = 3 / (8 + 3)$$

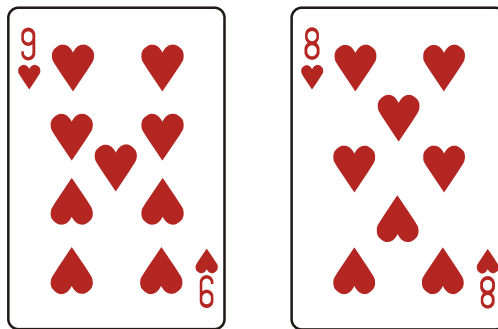
Когда игрок блефует, он рискует размером своей ставки, чтобы забрать все деньги в банке. Иными словами, если на ривере размер банка составляет \$50, и игрок делает блефовую ставку в размере \$30, то он рискует \$30, чтобы выиграть \$50. Это создает шансы банка \$50 к \$30, или 5 к 3. Чтобы его блеф был прибыльным, соперник должен фолдить, по крайней мере, в 37.5% случаев.

$$0.375 = 3 / (5 + 3)$$

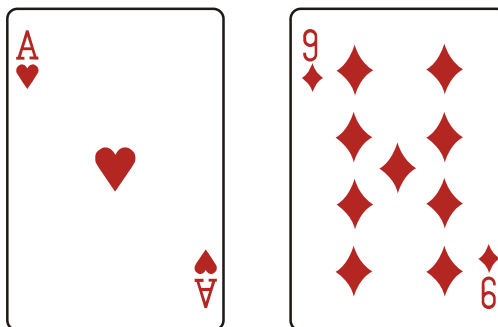
## Понимание эквити

Эквити представляет собой шансы, с которыми рука выиграет раздачу против руки или диапазона оппонента, после того как выйдет карта ривера. Также учитывается то, что иногда банк будет поделен. В дополнение к этому следует отметить, что несмотря на то, что у одной руки больше эквити, чем у другой, не делает эту руку лучшей и более прибыльной.

Приведу пример. Мы на баттоне. Неплохой игрок рейзит из средней позиции, все выбрасывают до нас. В данной ситуации мы будем более склонны коллировать с



нежели с



несмотря на то, что у первой руки эквити меньше. Чтобы понять почему, сейчас мы обсудим ключевые качества, на которые следует обращать внимание при принятии решения о том, разыгрывать руку или нет, и здесь важно не только ее общее эквити.

## Сохранение эквити против сильных диапазонов

Здесь важно подчеркнуть, что нам следует разыгрывать те руки, у которых есть высокое эквити против диапазонов бета и колла оппонента. Руки, имеющие высокое эквити против рук, которые наш оппонент зачастую выбросит к риверу, куда менее полезны. К сожалению, просто взглянув на эквити нашей руки против диапазона оппонента с помощью специальной компьютерной программы, мы не сможем учесть этот важный фактор.

К примеру, одна из причин, по которой колл на баттоне с A9o будет плохим решением против опен-рейзера в средней позиции, состоит в том, что у этой руки очень высокое эквити против диапазона чек-фолда оппонента. В частности, A-хай без киккера обычно будет слишком слабой рукой, чтобы чекать на всех улицах и побеждать на шоудауне, однако когда мы делаем ставку, наше эквити почти никогда не будет реализовано, поскольку все худшие руки из диапазона оппонента попросту уйдут в пас. Кроме того, на флопе эта рука почти никогда не окажется впереди диапазона противника, с которым он будет вэлью-бетить, и помимо этого у нашей руки очень низкие шансы на улучшение, когда мы позади. Ну и наконец, когда у нас пара и оппонент чекает, крайне маловероятно, что он будет чек-коллить по нескольким улицам с худшей рукой.

Теперь рассмотрим 98s. И хотя маловероятно, что 98s поймает на флопе комбинацию, бьющую сильные руки, с которыми оппонент будет вэлью-бетить на флопе, зачастую мы сможем попасть во флэш-дро, стрит-дро или пару с пятью аутами. Все эти дро имеют хороший потенциал на превращение в очень сильные руки, которые в конечном счете окажутся впереди диапазонов чек-колла и вэлью-бета противника.

Кроме того, 98s эффективно реализует свое эквити, когда на флопе мы попадаем в дро, а не сильную руку. Если на терне оппонент прочекает, мы можем полу-блефовать на терне или ривере. Даже если оппонент заколлирует нашу ставку на терне, ауты на дро почти наверняка будут живыми. Именно по этой причине одномастные коннекторы являются столь прибыльными стартерами, поскольку собрав лучшую комбинацию, они, как правило, будут достаточно сильными, чтобы побить диапазоны вэлью-бета и

чек-колл противника. В дополнение ко всему, не собрав с этими руками сильную комбинацию, у нас всегда будет возможность переместить их в блефовый диапазон и почти наверняка выдавить из раздачи лучшие руки. Как бы то ни было, мы редко будем тратить впустую эквити подобных рук.

## "Сигнал руки" о том, чтобы увидеть дополнительные карты

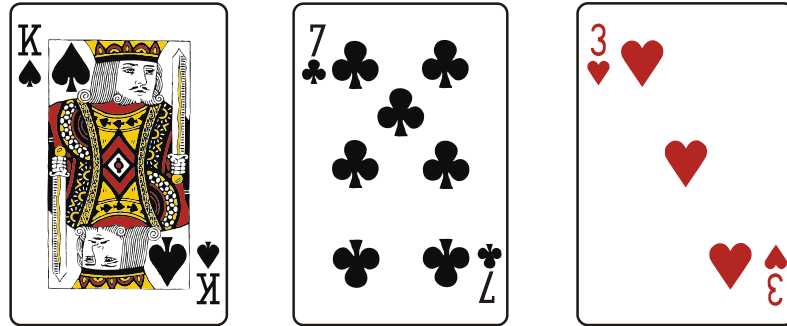
"Сигнал руки" возникает в ситуации, когда наша рука говорит нам о целесообразности увидеть дополнительные карты, чтобы к риверу стать лучшей рукой. К примеру, когда мы смотрим флоп с одномастным коннектором, мы почти всегда знаем, что именно нужно нам для того, чтобы собрать лучшую руку и, как правило, мы хотим видеть карту терна, если на флопе попали в пару, стрит-дро, флэш-дро или в три карты к флэшу наряду с тремя картами к стриту. Поскольку мы выбрасываем одномастные коннекторы на флопе и терне лишь в том случае, когда у нашей руки низкое эквити, то не увидев карту ривера, мы ничего не потеряем, поскольку крайне маловероятно, что к риверу мы сможем перетянуть оппонента<sup>1</sup>.

Другие руки не позволяют нам прибыльно коллировать на флопе и не дают шансов перетянуть оппонента. Это часто возникает со слабыми карманными парами. Если соперник ставит, обычно мы вынуждены фолдить, поскольку наша пара бьет лишь блефы и у нее недостаточно аутов для оправданного колла. Следовательно, несмотря на то, что к риверу карманные пары могут улучшиться до сета примерно в 10% случаев, этого эквити недостаточно для вложения в банк дополнительных фишек в попытке собрать свой сет.

Приведу пример. Мы коллируем на баттоне опен-рейз от игрока, находящегося в средней позиции, и на флоп приходит

---

<sup>1</sup> Подразумевается ставка обычного размера при наличии дополнительных фишек в игре.



Несмотря на то, что против топ-пары и у  $6\heartsuit 6\spadesuit$  и у  $9\heartsuit 8\heartsuit$  около 10% эквити, колл с  $98s$  является намного более сильным решением, нежели колл с шестерками. Все потому, что когда у нас  $9\heartsuit 8\heartsuit$ , в колоде есть двадцать две карты, которые дадут нам стрит-дро, флэш-дро или пару с пятью аутами. Если на терне придет одна из этих карт, что случится в 46.8% случаев, мы сможем заколлировать еще раз, надеясь поймать лучшую руку на ривере (а также иногда попытаться запустить блеф, если не сможем улучшить, а оппонент прочекает).

Несмотря на то, что с шестерками нам может повезти и мы попадем в сет на терне, если этого не случится, нам, как правило, придется сдаваться в ответ на ставку соперника. Это означает, что даже если на ривере выйдет шестерка, мы не сможем увидеть эту карту и не выиграем огромного банка. Таким образом, невзирая на тот факт, что на флопе у  $6\heartsuit 6\spadesuit$  такое же эквити, как и у  $9\heartsuit 8\heartsuit$ , с  $98s$  мы можем коллировать ставку на терне в ситуации, когда наша рука все еще может перетянуть оппонента на ривере, что делает ее более предпочтительной для колла рукой, чем не может похвастаться пара шестерок.

## Распределение эквити руки на различных текстурах борда

Как мы увидим в последующих главах, руки, которые получают на флопе или терне либо высокое, либо низкое эквити, лучше, чем руки, которые всегда получают на флопе или терне среднее эквити. Другими словами, рука, имеющая 100% эквити на флопе в одной трети случаев и 0% в



двух третьих случаях, лучше руки, которая всегда будет иметь 33.3% эквити (на флопе). Обратите внимание, что несмотря на то, что средние эквити обеих рук одинаково, гораздо проще реализовать эквити сильных рук, нежели их маргинальных собратьев.

Приведу пример. На флопе наш оппонент двигает олл-ин размером \$100 в банк \$50, у нашей руки 33.3% эквити. Здесь мы должны выбрасывать, поскольку для прибыльного колла нам нужно 40% эквити.

$$0.40 = \$100 / (\$150 + \$100)$$

Но мы никогда не столкнемся с этой проблемой, если наш диапазон будет состоять исключительно из рук, которые являются либо натсом, либо воздухом. Эта концепция в особенности важна при обсуждении игры в 3-бет потах на терне, где у нас зачастую возникают сложности с розыгрышем рук, у которых есть порядка 20%-25% эквити.

# Сравнение эквити с математическим ожиданием

По ходу этой книги мы будем использовать термин математическое ожидание (EV), иногда называя его просто "ожидание", а также термин "эквити". Зачастую игроки путаются в этих двух концепциях. И хотя мы должны помнить, что они тесно связаны, термины "математическое ожидание" и "эквити" не являются взаимозаменяемыми. Если говорить более детально, математическое ожидание от раздачи говорит нам о той сумме денег, которую мы ожидаем выиграть на длинной дистанции, а также считает все мертвые деньги, ранее вложенные в банк. Это означает, что фолд в какой-то момент раздачи всегда будет иметь нулевое ожидание, вне зависимости от того, проиграли мы деньги по ходу раздачи или нет.

В дополнение к этому, математическое ожидание не рассчитывается по принципу "эквити руки помноженное на размер банка", не считая случаев, когда все руки участников раздачи находятся в олл-ине. К примеру, на флопе мы попали в сет. Размер банка 8BB. На флопе у нашей руки 90% эквити против диапазона противника. Неопытные игроки могут неверно полагать, что математическое ожидание нашей руки составляет 7.2BB.

$$7.2 = (0.90)(8)$$

Однако это *не* так, поскольку эта формула *не* вычисляет математическое ожидание в раздаче, кроме случаев, когда оба игрока пошли олл-ин. В действительности, ожидание этой руки будет больше 7.2BB, поскольку обычно мы сделаем ставку или рейз, надеясь, что оппонент примет решение продолжить вкладывать деньги в банк.

Следует добавить, что несмотря на то, что мы не можем напрямую конвертировать эквити в математическое ожидание, очевидная связь между двумя этими терминами все же существует. Мы будем обращать внимание на эквити наших рук, чтобы определить, какие из них следует использовать

для колла, вэлью-рейза, блеф-рейза или фолда, поскольку мы не можем напрямую посчитать наше ожидание, учитывая полное отсутствие возможности предугадать точные действия игроков на последующих улицах.

## Нельзя просто ранжировать руки от сильных к слабым

Поскольку наличие руки с высоким эквити вовсе не делает ее лучшей, можно прийти к выводу, что нельзя ранжировать руки от самых сильных к самым слабым. Это означает, что различные типы рук будут полезны в различных ситуациях и мы должны избавиться от привычки считать, что какие-то руки всегда лучше других. В особенности это касается игры на префлопе, поскольку небольшие изменения в глубине стеков или позиции могут оказать существенное влияние на математическое ожидание от раздачи.

К примеру, против баттона, открывающегося на широком диапазоне, рука, такая как КТо, гораздо лучше сработает на большом блайнде, чем рука, такая как 75s. Все потому, что колд-колл с КТо оставляет в диапазоне баттона множество более слабых королей и десятков, в то время как 3-бет почти наверняка вынудит его сдать. Поскольку диапазон опен-рейза баттона столь широк, нет особой надобности собирать невероятно сильную руку на ривере, чтобы иметь лучшую руку на шоудауне, позволяющую выиграть банк солидного размера. В то же время, 75s сработает менее эффективно, так как такая рука гораздо чаще поймает на флопе вторую по силе пару, либо попадет в такую же пару, что и оппонент, но с более слабым киккером.

С другой стороны, 75s гораздо лучше разыгрывается в 3-бет потах, в отличие от КТо. В 3-бет потах, для выигрыша на шоудауне вам потребуется более сильная рука, в отличие от обычных 2-бет потов, и у 75s имеется отличный потенциал собрать очень сильную руку, чем не может похвастаться КТо. Кроме того, 75s позволяет нам с высокой эффективностью продолжать заряжать полу-блефовые баррели на терне, когда мы попадаем в стрит-дро или флэш-дро, поскольку если наше дро закроется, наша рука почти всегда будет лучшей на шоудауне. Ну и наконец, существует проблема, заключающаяся в том, что 3-беты на префлопе

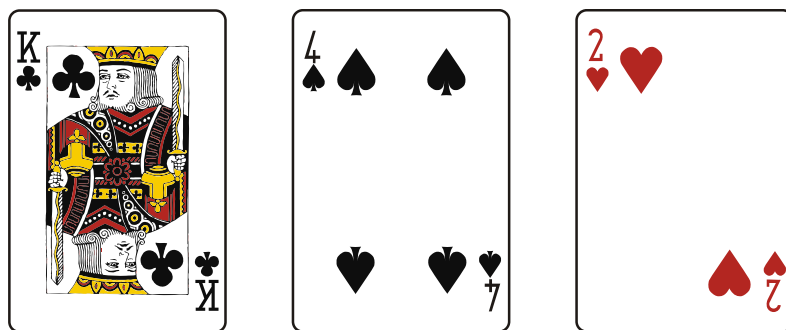
серьезнейшим образом повышают вероятность доминации рук, таких как КТо (руками КК, ТТ, АК, АТ, КQ и КJ).

Мы должны помнить, что некоторые руки лучше разыгрываются коллами, тогда как другие полу-блефовыми рейзами, и будучи хорошо подкованным в теории игроком, нашей задачей будет грамотное распределение рук по правильным диапазонам при игре с сильными соперниками. К сожалению, не существует простой формулы, позволяющей идеально распределить руки по различным диапазонам, так что для выполнения этой задачи нам потребуется хорошее понимание теории безлимитного холдема.

## Понимание поляризованного и ограниченного диапазонов

Диапазон считается "поляризованным", когда он состоит преимущественно из сильных и слабых рук, и в нем очень мало или вовсе отсутствуют руки средней силы. Такие диапазоны встречаются сплошь и рядом, например при рассмотрении 3-бет диапазонов на префлопе и диапазонов рейза на флопе, но яснее всего можно проиллюстрировать это на ривере. Когда игрок делает ставку на ривере, то обычно он делает это либо на голом блефе, чтобы вынудить лучшие руки сдать, либо с сильной рукой, чтобы получить вэлью с худших рук, поскольку с руками средней силы в ставке нет никакого смысла, так как оппонент будет коллировать лишь тогда, когда вы биты.

Приведу пример. Игрок открывается из позиции катOFF и баттон коллирует. На флоп приходит:



Терн 7♥. Ривер J♦. Если катOFF поставит на флопе и терне, мы ожидаем, что он продолжит вэлью-бетить на ривере с сильными руками, такими как АК и лучше, и время от времени блефовать со слабыми руками, например, промазавшими дро. Но мы не стали бы ожидать от него ставки с рукой вроде Q♥J♥, поскольку маловероятно, что ставка получит колл от худшей руки или вынудит лучшую руку сдать.

Противоположностью поляризованного диапазона является "деполяризованный диапазон", который мы назовем "ограниченным". Этот диапазон состоит преимущественно из рук средней силы и в нем очень мало или вовсе отсутствуют сильные, либо слабые руки. Как правило, у игрока будет ограниченный диапазон в ситуации, когда он несколько раз коллировал или чекал на борде с текстурой, на которой давать оппоненту дополнительные карты, имея при этом сильную руку, крайне рискованно.

Приведу пример. Игрок чек-коллит на флопе  $Q♥T♥4♣$ , после чего чек-коллит на терне  $7♠$ . Мы ожидаем, что в его диапазоне чек-колла очень мало или же вовсе нет сильных рук, поскольку с большинством из них он сделал бы рейз на флопе или терне. Точно так же, мы предполагаем, что в его диапазоне мало или же вовсе отсутствуют слабые руки, поскольку большинство слабых рук сдадутся на флопе, либо на терне. Таким образом, при условии что карта ривера не улучшит множество рук из его диапазона чек-колла, на ривере этот диапазон останется ограниченным.

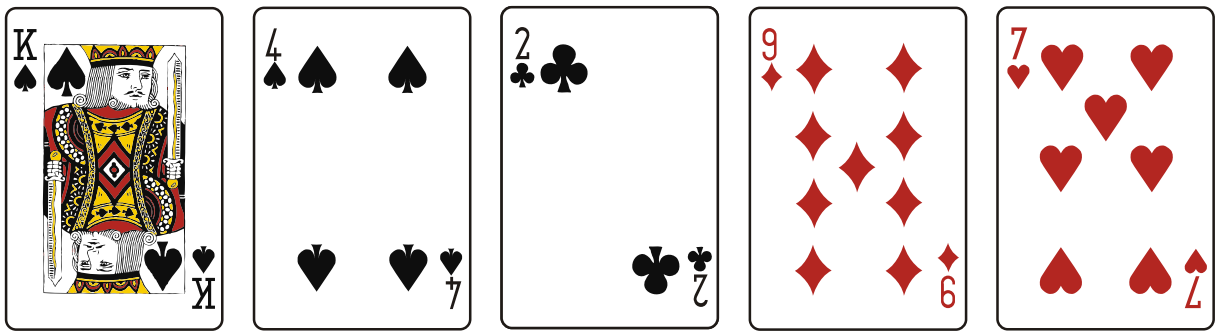
Стоит упомянуть, что поляризованный диапазон, состоящий из сильных и слабых рук, обычно довольно легко и выгодно разыгрывать. Однако если нашей стратегией подразумевается рейз со всеми сильными и слабыми руками, то в случае, когда мы не сделаем этого, наш диапазон колла станет ограниченным, что может доставить немало проблем. Иными словами, наши соперники могут эффективно использовать огромные ставки, зная, что наш диапазон ограничен и их вэлью руки не могут быть биты. Соответственно, иногда нам необходимо слоуплеить с сильными руками против опытных соперников, чтобы не позволять им эффективно овербетить против нас.

Ну и наконец, диапазоны не всегда являются поляризованными или ограниченными. Зачастую такое возможно на флопе в обычных 2-бет потах, когда у обоих игроков широкие диапазоны и текстура флопа изменила силу многих рук, с которыми мы коллировали или рейзили на префлопе. К примеру, ставка в позиции на флопе  $T♥8♥4♣$  обычно будет содержать в себе сильные готовые руки, средние готовые руки, дро и блефы, что нельзя назвать ни поляризованным, ни ограниченным диапазоном.

## Вынуждаем оппонента быть индифферентным к коллу на ривере

Сбалансированный диапазон бета на ривере состоит из правильного соотношения вэлью-бетов и блефов, так что наш оппонент будет индифферентным к коллу с обширной группой рук, именуемой «блеф-кэтчерами», поскольку они бьют лишь блефы. EV колла и фолда с блеф-кэтчерами против сбалансированного диапазона равно примерно нулю.

Приведу пример. Борд



на ривере мы вэлью-бетим размером в банк (*pot-sized bet* - сокр. PSB) с KQ или более сильной рукой. Также мы блефуем аналогичным бетсайзингом со всеми руками хуже пары девяток. Поскольку наш оппонент рискует ставкой размером в банк, надеясь выиграть две ставки размером в банк, то для безубыточного колла ему необходимо выигрывать в 33.3% случаев.

$$(2PSB)(X) - (1PSB)(1 - X) = 0$$

$$X=0.333$$

Иными словами, не принимая во внимание эффект удаления карт, нам необходимо иметь два вэлью-бета на каждый блеф-бет, чтобы вынудить оппонента быть индифферентным к коллу на ривере со всеми руками хуже KQ и лучше 7х.



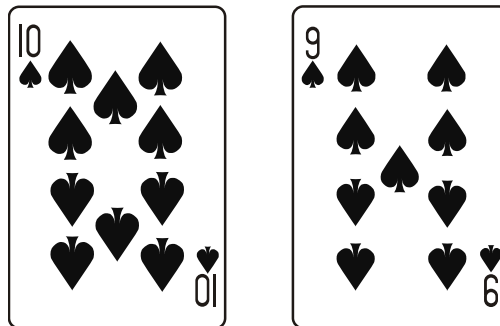
Причина, по которой для нас это важно, состоит в том, что когда мы делаем ставку, у него на руках, вероятнее всего, блеф-кэтчер. Поэтому, если мы слишком часто будем блефовать, он всегда заколлирует с подобными руками. Если мы будем блефовать крайне редко, то он быстро научится отправлять эти руки в пас. Иными словами, используя неверное соотношение вэлью-бетов к блефам, мы предоставим нашему оппоненту возможность корректно коллировать или фолдить со всеми его блеф-кэтчерами, и игроки высокого уровня наверняка воспользуются этой брешью в нашей стратегии.

С другой стороны, если мы будем ставить на ривере со сбалансированным диапазоном, оппоненту придется реагировать таким образом, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефам. Выбирая блеф-кэтчер для колла, оппоненту почти всегда стоит использовать те комбинации из своего диапазона, которые имеют наилучший эффект удаления карт. К примеру, если у оппонента  $K♥J♣$ , то это будет означать, что он блокирует некоторые комбинации наших топ-пар и поэтому ему, как правило, следует коллировать.

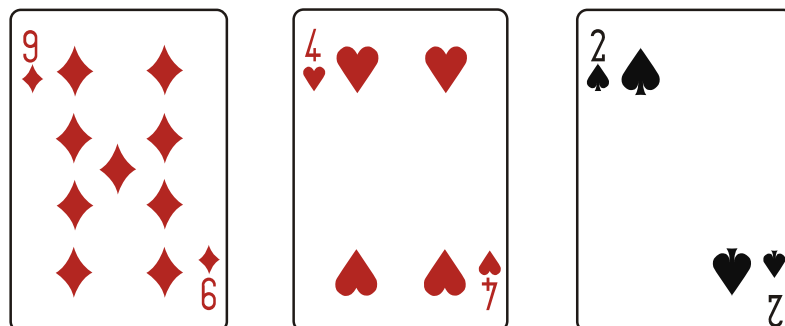
## Тонкая грань между вэлью-бетами и блефами

Зачастую так и хочется упростить сложные ситуации, приняв двоичный подход "все или ничего". Это помогает отчетливо представить и понять проблему, однако несмотря на то, что возможность разложить по полочкам сложные ситуации в попытке лучше в них разобраться может оказаться весьма полезным, здесь очень важно не перестараться. Эта концепция явно прослеживается в покере, когда игроки пытаются воспринимать ставки на флопе и терне либо как вэлью-беты, либо как блеф-беты. Зачастую, особенно на флопе, наилучшей возможной линией розыгрыша будет ставка как с блефовыми, так и с вэлью комбинациями.

Приведу пример. Мы рейзим из средней позиции с



и получаем колл от баттона. На флоп приходит



мы делаем ставку. Что это? Вэлью-бет или блеф? Обратите внимание, обычно оппонент заколлирует с АК, AQ, 98s, 88, 77 и, как правило, мы сможем выиграть на шоудауне, если оба прочекаем на терне и ривере.

Таким образом, ставка выглядит как вэлью-бет, поскольку мы можем собрать вэлью со множества рук хуже. Помимо этого мы вынуждаем оппонента фолдить с такими руками как AJ и KQ, у которых более 24% эквити против нашей топ-пары, поскольку в целом они плохо стоят против нашего диапазона бета, в который входит множество лучших оверпар и оверкарт. Таким образом, тот факт, что мы вынуждаем оппонента сдать с руками, имеющими 24% эквити, можно считать большим достижением. Это особенно верно в ситуации, когда нам приходится разыгрывать еще две улицы с глубокими стеками, не имея при этом позиции. В действительности, если мы решаем ставить на этом флопе с парой девяток и десяткой в качестве киккера, то основная причина, по которой мы делаем это, состоит в том, что мы хотим вынудить оппонента выбросить руки с двумя оверкартами.

Не имея хорошего понимания теории покера, мы можем подумать «Что тут сложного? Мы делаем вэлью-бет, поскольку оппонент наверняка будет коллировать с худшими руками, а также защищаем свою руку, не позволяя сопернику задешево увидеть карту терна. Тот факт, что мы не желаем давать сопернику бесплатные карты, вовсе не означает, что наша ставка является "более слабым" вэлью-бетом». Но все же это серьезнейшее упрощение.

Важно понимать, что у ставки на этом флопе есть несколько важных последствий. К ним относятся:

1. Мы усилием диапазон оппонента на терне.
2. Мы раздуваем банк и
3. Рискнем столкнуться с рейзом в ситуации, где нам придется играть еще на двух улицах.

Также нам следует найти ответы еще на пару вопросов:

1. Даже если на флопе мы впереди, каким образом мы сможем продолжить получать вэлью на почти любых картах терна и ривера?

2. Действительно ли ставка на флопе была "вэлью-бетом", учитывая что теперь мы вынуждены чекать на терне и разыгрывать крупный банк против сильного диапазона, не имея при этом позиции?

Обратите внимание, раздача не заканчивается сразу после нашей ставки на флопе и колла оппонента, поскольку зачастую нам будет тяжело реализовать свое эквити в подобной ситуации. Таким образом, заявление о том, что наша ставка на флопе является "вэлью-бетом", можно назвать в лучшем случае серьезным упрощением.

Более того, такие термины как "вэлью-бет" (или "вэлью рейз") и "блеф" являются несовершенными на любой из улиц, кроме ривера. Все потому, что на поздних улицах лягут дополнительные карты и у более слабых рук будет возможность улучшиться и перетянуть более сильные. Вдобавок ко всему, из-за того, что не у всех вэлью рук и блефов одинаковое эквити, одни из них выиграют на шоудауне чаще, чем другие.

Чтобы проиллюстрировать данную концепцию, предположим, что обычно мы 3-бетим с AA и АК на баттоне против опен-рейзера на катомфе. Большинство игроков попросту будут считать эти 3-беты вэлью-рейзами, поскольку очень часто в диапазоне колла оппонента окажутся доминируемые руки, такие как TT или AQ. Тем не менее, существует огромная разница в силе рук между AA и АК, поскольку первая из них имеет куда большее эквити. Следовательно, отправляя эти руки в категорию "вэлью 3-бетов", мы все слишком упрощаем, но это упрощение, как правило, необходимо при обсуждении и анализе раздач. Как мы сможем увидеть в разделе "Часть 2: Игра на префлопе", это здорово усложняет анализ игры на префлопе.

Аналогичным образом, блефы могут серьезно отличаться друг от друга в зависимости от того, насколько высока вероятность, что они соберут лучшую руку на ривере. К примеру, если мы рейзим с 5♥4♥ на флопе J♦6♥2♦, то иногда мы сможем поймать лучшую руку на терне или ривере, поскольку на флопе мы попали в гатшот и бэкдорное флэш-дро. Но мы также можем сделать неплохой блеф-рейз на этом флопе с рукой вроде 9♥7♥, несмотря на то, что у этой руки нет гатшота. Как бы то ни было, рейз с обеими из этих рук зачастую делается с той целью, чтобы вынудить лучшие руки сдать,

так что логично отнести их к блефам, несмотря на то, что одна из них улучшится чаще, чем другая.

И наконец, игроки обычно называют руки "дро руками", когда у них низкое шоудаун-вэлью, но существенное эквити. Называть руку "дро рукой" или называть ее блефом личное дело каждого, поскольку "дро" - это, по сути, просто хорошая рука для блефа (иногда имеющая столь высокое эквити, что в целом мы надеемся, что оппонент заколлирует, а не сдастся). К примеру, мы легко можем назвать руку 5♥4♥ из примера выше дро рукой, а не блефом, поскольку это дро имеет потенциал на стрит, бэкдорный флэш, бэкдорный трипс или две пары.

Тем не менее, хоть вы и будете использовать несовершенные термины на протяжении всей этой книги и своей покерной карьеры, это не должно стать проблемой, при условии, что вы разовьете в себе хорошее понимание теории покера. И хотя использование несовершенных терминов нельзя назвать идеальной грамотностью, зачастую у нас не окажется лучшего варианта и, как правило, смысл каждого слова необходимо понимать в его контексте. Более того, важно научиться обсуждать раздачу, не путаясь в деталях даже тогда, когда термины, вероятнее всего, не будут самыми подходящими для этого.

## Вынуждаем оппонента быть индифферентным к блефу

Мы часто задумываемся о том, что наш оппонент не должен иметь возможностей для прибыльного блефа. В подобных ситуациях в его диапазоне должны присутствовать некоторые руки, с которыми блеф будет иметь положительное EV, в то время как с другими он будет иметь отрицательное EV. Таким образом, для того, чтобы прибыльно блефовать, оппоненту понадобятся руки с подходящим эквити.

Приведу пример. Игрок открывается из катOFFа и баттон коллирует. Приходит флоп  $Q♥7♣6♠$ . На этом флопе катOFF почти всегда может прибыльно ставить с  $T♠9♠$ , поскольку у этой руки есть четыре аута к натсу, и помимо этого она может поймать бэкдорный флэш, а также подцепить на терне среднюю пару, позволяющую выиграть на шоудауне против худших пар. Ставка в этой ситуации почти наверняка будет прибыльной против оптимально играющего оппонента.

Более слабые руки, такие как 22, вряд ли могут быть прибыльно разыграны через контбет, потому что у них остается лишь два аута на сет. Кроме того, низкие пары не имеют возможностей прибыльно заряжать двойные баррели на терне, поскольку эти руки никогда не поймают дополнительных аутов и крайне маловероятно, что они выиграют на шоудауне с одной лишь парой.

Игрок, который постоянно блефует с правильно подобранными руками, то есть "хорош в их выборе", всегда убедится, что его диапазон всегда сбалансирован как блефами, так и руками, имеющими подходящее эквити. Это дает ему лучшие шансы "поймать удачу" на поздних улицах и позволяет его блефам перетянуть оппонента. Обратите внимание, что такой игрок блефует случайным образом, в зависимости от того, какая у него рука и какая текстура борда, а не потому, что ему просто захотелось проверить блеф.

В этой книге, когда мы говорим «мы хотим, чтобы наш оппонент был безубыточным со слабыми блефовыми руками», обычно мы имеем в виду, что желаем сделать его выбор между чек-фолдом и блефом индифферентным к худшим рукам из его диапазоном бета. Иными словами, наилучшие блефовые руки из диапазона соперника очевидно останутся прибыльными, поскольку у них есть наилучшие шансы на улучшение на последующих улицах или же они имеют наилучший эффект удаления карт. Однако во многих ситуациях наихудшая рука в теоретически корректном диапазоне бета оппонента всегда должна быть лишь слегка прибыльной.

Если игрок фолдит столь часто, что его оппонент может прибыльно блефовать с любой рукой из своего диапазона, то зачастую (но не всегда) это говорит о том, что он защищается не настолько агрессивно, насколько следовало бы в теории. К примеру, представьте игрока, который фолдит в ответ на рейз на флопе столь часто, что его оппонент может прибыльно рейзить с любыми двумя картами. Этот оппонент попросту никогда не станет сдаваться на флопе, поскольку EV фолда всегда нулевое, в то время как EV блеф-рейза всегда положительное. (В следующих главах мы обсудим, в каких ситуациях можно позволить оппоненту блефовать с любыми двумя картами, однако существует множество ситуаций, в которых нам не следует этого делать).

И наконец, заметьте, что зачастую можно выбрать две линии розыгрыша, имеющие одинаковое ожидание против оптимально играющего оппонента. К примеру, мы можем оказаться в ситуации, когда колл и фолд с блеф-кэтчером на ривере будет иметь нулевое ожидание. Против оптимально играющего соперника не будет иметь значения то, какую линию мы выберем, так как он никогда не переключится на эксплуатационную стратегию. Однако против любого реального игрока слишком частые коллы спровоцируют его на прекращение блефов, в то время как чересчур частые фолды подтолкнут к более частым блефам. Именно поэтому очень важно сохранять баланс против хороших игроков в ситуациях, где ожидание от любой из линий в отношении оптимально играющего соперника будет одинаковым (при условии, что в будущем вы не станете использовать противоположную стратегию).

# Оптимальный игрок всегда выбирает линию с максимально положительным EV

Двое соперников играют в теоретически оптимальный покер, когда следуют так называемому равновесию Нэша. Это равновесие возникает в ситуациях, когда у каждого из игроков отсутствует стимул к изменению своей стратегии. Иными словами, если время от времени игрок будет выбирать линию, не дающую максимально положительного EV, у него появится стимул внести изменения, чтобы используемые им линии стали наиболее выгодными.

Многие игроки неправильно понимают эту концепцию и считают, что иногда оптимальный игрок выбирает линию, не дающую максимального EV, или даже с отрицательным EV, чтобы позволить другим рукам из своего диапазона стать более прибыльными, после того как соперник подстроится к его игре. Однако этого никогда не произойдет против оптимального оппонента, который никогда не меняет свою стратегию, даже если видит, что оппонент избрал неоптимальную линию розыгрыша. Именно по этой причине его стратегию нельзя победить, а любые подстройки могут стать эксплуатационными, если оптимальный игрок заметит эти изменения у своего оппонента.

С другой стороны, поскольку оптимальный игрок никогда не вносит изменений в свою стратегию, то против слабых соперников его стратегия, в отличие от эксплуатационной, будет менее прибыльной. К примеру, если игрок слишком часто фолдит, то постоянно забирая у него мелкие банки и не давая ему экшена без хорошей руки, близкой к натсу, мы наверняка выиграем больше денег, если отойдет от оптимальной стратегии. И хотя оптимальный игрок всегда выбирает наиболее прибыльную линию розыгрыша против оптимального оппонента, против слабых игроков более прибыльной будет эксплуатационная стратегия.



## Крупные ставки вынуждают оппонента вкладывать в банк больше денег

Ставки небольшого размера (по отношению к размеру банка) вынуждают игрока чаще коллировать, в противном случае его соперник будет иметь возможность прибыльно ставить с любыми двумя картами. Обратное верно для больших ставок, которые время от времени вынуждают оппонента вкладывать в банк крупные суммы денег. Таким образом, выбор правильного бетсайзинга чрезвычайно важен для нас, и на протяжении всей этой книги мы будем неоднократно возвращаться к этому вопросу.

Ну а пока давайте отметим один ключевых аспектов бетсайзинга, который заключается в том, что среднее количество денег, которое оппонент должен вложить в банк, увеличивается, когда дело касается более крупных ставок. Рассмотрим пример. Допустим, мы хотим сравнить суммы денег, которые наш оппонент должен вложить в банк, если мы поставим 0.5PSB, 1PSB или 2PSB на ривере, при этом нам известно, что оппонент не желает, чтобы у нас была возможность прибыльно блефовать с любыми двумя картами.

1. Когда мы делаем ставку размером 0.5PSB, наш оппонент должен коллировать или рейзить в 66.7% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентными к блефам. Таким образом, в среднем он будет вкладывать в банк, по меньшей мере, 0.334PSB.

$$0.334 = (0.5)(0.667)$$

2. Когда мы делаем ставку размером 1PSB, наш оппонент должен коллировать или рейзить в 50% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентными к блефам. Таким образом, в среднем он будет вкладывать в банк, по меньшей мере, 0.5PSB.

$$0.5 = (1)(0.5)$$

3. Когда мы делаем ставку размером  $2PSB$ , наш оппонент должен коллировать или рейзить в 33.4% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентными к блефам. Таким образом, в среднем он будет вкладывать в банк, по меньшей мере,  $0.668PSB$ .<sup>2</sup>

$$0.668 = (2)(0.334)$$

Большие ставки позволяют внести в банк больше денег, но они также усиливают диапазон, с которым оппонент переходит на следующую улицу. Таким образом, ставки подходящего размера с различными руками и при этом не вынуждающие наш диапазон выглядеть прозрачно, являются одной из наиважнейших и сложнейших концепций, над которыми нужно работать.

---

<sup>2</sup> Как добиться необходимой частоты коллов мы обсудим в последующих главах.

## Ценность позиции

И хотя обычно мы не можем выразить ценность позиции в абсолютных единицах, мы знаем, что ее наличие дает нам несколько преимуществ. Игрок в позиции ходит последним, что дает ему доступ к большему количеству информации, предоставляет возможность первому прекратить ход ставок и взглянуть на следующую улицу, а также позволяет более эффективно коллировать на терне с дро руками. То, насколько ценна позиция в различных ситуациях, будет зависеть от различных факторов.

Вместо того, чтобы браться за точный анализ ценности позиции, просто помните о том, что ее наличие дает существенное преимущество, даже если вы не можете выразить ее ценность в количественном эквиваленте. По этой причине, будучи в позиции, мы пытаемся смотреть как можно больше флопов и не принимать участия в розыгрыше огромного количества банков, когда позиция у нас отсутствует.

Кроме того, позиция весьма чувствительна к размерам стеков. Когда в банк может быть внесена лишь небольшая сумма денег, ценность позиции снижается. Однако в этой книге, в большинстве дискуссий, будет подразумеваться, что стартовые стеки будут составлять 100BB, а при такой глубине стеков количества фишек должно быть достаточно, чтобы по ходу раздачи важность позиции сохранялась практически в любой ситуации.

## Выводы

1. Шансы банка - это отношение текущего размера банка к стоимости потенциального колла. Шансы банка имеют решающее значение при определении того, насколько часто нам необходимо ожидать выигрыша на шоудауне, чтобы колл был оправдан.

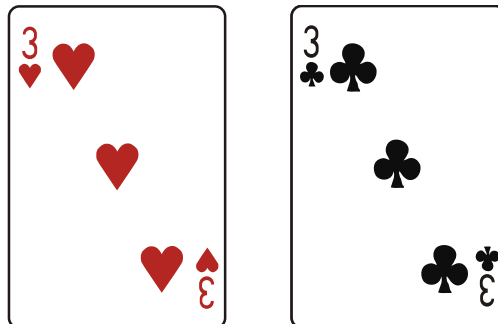
2. Эквити - вероятность, с которой рука будет лучшей на ривере против руки или диапазона оппонента.

3. Ожидаемое вэлью руки говорит нам о том, сколько денег мы сможем выиграть, выбрав ту или иную линию розыгрыша. При этом все деньги, вложенные в банк, считаются мертвыми на момент вычисления ожидаемого вэлью.

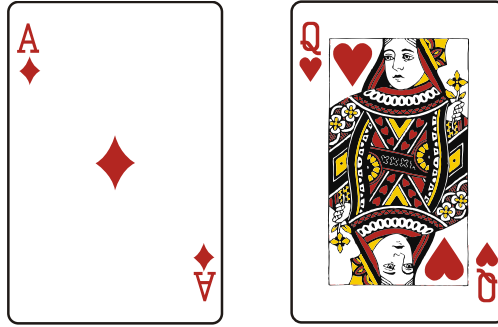
4. Руки, имеющие более высокое эквити, вовсе не обязательно будут лучше рук с меньшим эквити. Важно, чтобы наша рука сохраняла эквити против диапазонов колла и рейза оппонента. Именно по этой причине руки, такие как  $9♥8♥$ , почти всегда будут лучше рук, таких как  $A♦7♣$ .

5. Руки нельзя просто ранжировать от сильных к слабым. Различные типы рук лучше проявляют себя в различных ситуациях.

Например,



лучше разыгрывать в мультипоте, а



в хэдс-ап поте.

6. Поляризованный диапазон состоит преимущественно из сильных и слабых рук. Ограниченный диапазон главным образом включает в себя руки средней силы. Диапазоны бета и рейза зачастую (но не всегда) будут поляризованными, тогда как диапазоны колла чаще будут ограниченными.

7. Наш диапазон бета на ривере почти всегда будет поляризованным. Если мы слишком часто будем блефовать, сильные оппоненты всегда заколлируют с блеф-кэтчерами, в противном случае они всегда будут выбрасывать. Таким образом, наша цель состоит в том, чтобы вынудить игрока быть индифферентным к своим маргинальным рукам.

8. Ставки не всегда можно классифицировать как вэлью-бет или блеф-бет. В особенности это касается ставок на флопе, где они могут быть как блеф-бетами, так и вэлью-бетами.

9. Наш оппонент всегда должен быть индифферентным к решениям о блефе или фолде с худшими руками из своего диапазона блефа.

10. Наличие позиции дает массу преимуществ и серьезнейшим образом увеличивает прибыльность разыгрываемого игроком диапазона.

## **Часть 2**

# **Игра на префлопе**

# Игра на префлопе

## Введение

По ходу чтения этой книги вы начнете замечать некоторые основные тенденции, когда будете рассматривать проблемы с теоретической точки зрения. Во-первых, мы не всегда имеем возможность подойти к решению какой-то проблемы исключительно с точки зрения математики и теории, поэтому их приходится решать методом проб и ошибок. Если говорить более конкретно, то в теории мощный компьютер мог бы решить покер и разработать оптимальную стратегию, используя вышеназванный подход, но для этого потребовалось бы практически несчетное количество симуляций. С другой стороны, с помощью этого метода в 2007 году была решена игра в шашки, и решение предполагало собой необходимость запомнить  $5 \times 10^{20}$  возможных позиций, чтобы игра в шашки стала идеальной. Однако покер куда более сложная игра, потому что не вся информация доступна обоим игрокам. И хотя ее все же можно будет когда-то решить, вряд ли это произойдет в обозримом будущем.

Во-вторых, следует отметить, что наилучшим способом решения какой-либо проблемы зачастую может стать попытка сделать шаг назад или попытка заставить себя взять паузу на какое-то время и вернуться к решению проблемы позднее, когда у нас будет больше информации. К примеру, мы хотим определить соотношение наших блефов к вэлью-бетам на флопе. Чтобы этого добиться, нам в первую очередь нужно понять, как часто мы собираемся ставить на терне и ривере, и каким образом позиция влияет на наш диапазон. Заметьте, это гигантский объем информации и очевидно, что будет довольно сложно понять, с чего начать, если новичок спросит вас: «Как сбалансировать диапазоны блефа и вэлью-рейза на флопе, и откуда берутся эти цифры?»

Мы будем использовать этот подход в отношении множества различных проблем, поэтому важно набраться терпения и понять, что в итоге вы все-таки найдете ответы на эти вопросы, когда мы будем обсуждать все больше и

больше концепций. Вся путаница пройдет сама собой к моменту, когда мы раскроем больше тем, и момент озарения наступит тогда, когда различные концепции лягут друг на друга, и математика с логикой, в основе которых будут лежать базовые принципы теоретически обоснованного покера, станут более осмысленными и понятными.

И наконец, пожалуй, самая важная концепция состоит в том, что хоть мы и не можем прийти к конкретному решению, мы можем использовать теорию, чтобы понять, что какие-то вещи *не* являются оптимальными. Это особенно важно для данного раздела книги. Когда мы знаем, что с нашими диапазонами или бетсайзингом что-то не так, мы можем сфокусироваться именно на этих областях нашей игры и попытаться найти стратегию, в которой не будет вопиющих теоретических ошибок.

К примеру, мы быстро увидим, что против опен-рейза размером в банк от игрока, находящегося в позиции UTG, 3-бет с QQ+/AK практически не будет иметь смысла в любой из позиций. Если каждый игрок будет 3-бетить с этими руками на вэлью и балансировать свой диапазон должным количеством блефов, тогда UTG будет слишком часто получать 3-беты, в результате чего он попросту прекратит открываться с руками, с которыми планирует фолдить в ответ на 3-бет. И хотя это не говорит нам об идеальных диапазонах защиты против опен-рейза от игрока на UTG, это все же предоставляет неплохую отправную точку для создания наших диапазонов.

Наш основной подход к игре на префлопе будет начинаться с анализа базовых диапазонов, присущих большинству плюсовых игроков, которые используются ими на данный момент, после чего мы будем их изменять по мере того, как будем находить все больше эксплуатационных возможностей. Как только мы начнем использовать диапазоны и бетсайзинг, которые не дадут оппонентам явного понимания того, как нас эксплуатировать, наша стратегия, вероятно, станет ближе к теоретически оптимальной по сравнению с той, что была ранее. Такой подход к игре на префлопе будет намного более простым, нежели если бы мы начали с совершенно чистого листа, что в лучшем случае было бы весьма затруднительным, а в худшем почти невозможным.



## Частота 3-бетов, 4-бетов и 5-бетов

И хотя невозможно рассчитать идеальные бетсайзинги и частоты для 3-бетов, 4-бетов и 5-бетов с каждой возможной позиции, мы все же можем проанализировать эффект от наиболее часто используемых бетсайзингов и увидеть, как они влияют на диапазоны и частоты каждого оппонента. Также обратите внимание, что сам метод, который мы обсуждаем, куда более важен, нежели возможность убедиться, что мы используем идеальный бетсайзинг. В действительности, незначительные изменения в бетсайзинге обычно лишь слегка изменяют диапазон каждого из игроков. Также не забывайте, что в онлайн большинство игроков имеют стеки в 100BB и наиболее распространенным размером опен-рейза является рейз в 3.5BB из большинства позиций, не считая баттона. Кроме того, хорошие игроки обычно ставят 3-беты до 10-12BB против опен-рейза размером в 3.5BB.

Давайте рассмотрим, как часто нам необходимо защищаться против 3-бета, чтобы оппонент был индифферентным к блефам. Когда игрок заряжает блефовый 3-бет до 10BB против опен-рейза 3.5BB, он рискует 10BB, чтобы выиграть 5BB (размер опен-рейза и блайнды). Поэтому, ему необходимо, чтобы его 3-бет срабатывал чаще, чем в 66.7% случаев, чтобы получать моментальную прибыль.

$$0.667 = \$10 / (\$10 + \$5)$$

Аналогично, если мы 3-бетим до 12BB вместо 10BB, необходимо, чтобы 3-бет срабатывал в 70.6% случаев.

$$0.706 = \$12 / (\$12 + \$5)$$

Обратите внимание, что увеличение размера 3-бета на 20% изменяет частоту, с которой опен-рейзер должен защищаться, лишь на 4%. Также стоит заметить, что опен-рейзер не единственный игрок, который может

защищаться против вашего 3-бета - в игре все еще присутствуют другие соперники, у которых может оказаться сильная рука, либо они задумают повернуть блеф.

Приведу пример. Катофф открывается до 3.5ВВ, баттон 3-бетит до 10ВВ. Поскольку 3-беттору необходимо получать фолд в 66.7% случаев, чтобы иметь мгновенную прибыль, оставшиеся игроки должны суммарно защищаться, по крайней мере, в 33.3% случаев. Если любой из блайндов сыграет 4-бетом вхолдную в 3% случаев, а в остальных случаях сфолдит, то первоначальному рейзеру необходимо защищаться, по меньшей мере, в 29.1% случаев.

$$(1 - X)(1 - 0.03)^2 = 0.667$$

$$X = 0.291$$

где

X - вероятность, с которой защищается опен-рейзер,

1 - 0.03 - вероятность, с которой оба блайнда сфолдят.

Но безлимитный холдем далеко не всегда столь прост. Все потому, что игроки, будучи в позиции, как правило, делают 3-беты меньшего размера, поскольку хотят спровоцировать колл от оппонента, чтобы иметь возможность увидеть флоп (в позиции). Если мы рейзим первыми и оппонент делает небольшой 3-бет, то обычно он будет в позиции и помимо этого в игре могут оказаться другие игроки, которые помогут нам защититься. Если у этого игрока позиция отсутствует, то обычно его 3-бет будет более существенного размера, так что нам не придется защищаться столь часто, даже при условии, что в игру не зайдут другие оппоненты. В целом, наша стратегия подразумевает защиту наших опен-рейзов против 3-бетов, по меньшей мере, в 27%-31% случаев.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Этот показатель возрастет, если мы будем чаще коллировать, а не 4-бетить. Более подробно мы обсудим этот вопрос в последующих разделах книги.

Наиболее распространенные размеры 4-бета обычно составляют от 22ВВ до 24ВВ, чтобы выиграть банк размером порядка 15ВВ-16ВВ. Если 4-бет делает первоначальный рейзер, то по факту он рискует лишь 18.5ВВ-20.5ВВ блайндами, поскольку его первоначальные 3.5ВВ теперь являются мертвыми деньгами. Поэтому, чтобы приносить мгновенную прибыль, 4-бет от опен-рейзера должен быть успешным примерно в 55% случаев, в то время как 4-бет в холодную от одного из блайндов должен быть успешным примерно в 60% случаев.

И наконец, игрок может зарядить блефовый 5-бет, что почти всегда будет олл-ином при стеках 100ВВ или меньше. Таким образом, когда кто-то делает блефовый 5-бет, обычно он использует для этого мелкую карманную пару или одномастного туза, поскольку эти руки имеют наибольшее эквити в случае колла.

Тем не менее, то количество эквити, которое имеет конкретная рука, серьезнейшим образом изменится в зависимости от того, каков диапазон колла оппонента. К примеру, против диапазона колла JJ+/AK, у пары троек и A5s 32.2% и 30.7% эквити соответственно. Но против диапазона колла, состоящего из тузов и королей, у пары троек лишь 18.4% эквити, тогда как у A5s 26.7%.

Еще один важный момент, который нам следует рассмотреть, заключается в том, что блефовый 5-бет обычно исходит от первоначального 3-беттора: поскольку он уже вложил в банк около 11ВВ, то задвигая олл-ин, он рискует в среднем оставшимися 89ВВ (подразумевая, что он начал раздачу со стеком 100ВВ). Поэтому учитывая, что размер итогового банка составит 201.5ВВ, ожидание от его блефа будет равным чуть более 2ВВ за каждый процент эквити. Например, если у его руки имеется 31% эквити, то в случае колла его ожидание составит 62.5ВВ:

$$62.5 = (201.5)(0.31)$$

а это то же самое, что и общее ожидание в размере -26.5ВВ.

$$-26.5 = 62.5 - 89$$

Но когда оппонент фолдит, полагая что 4-бет (до 24BB) исходит от префлоп рейзера, блефовый 5-бет принесет в среднем 36.5BB.

$$36.5 = 24 + 11 + 1.5$$

где

1.5 - сумма блайндов,

11 - размер 3-бета,

24- размер 4-бета.

Таким образом, в данном примере, блефовый 5-бет должен срабатывать более чем в 42% случаев, чтобы быть прибыльным.

$$(X)(36.5) + (1-X)(-26.5) = 0$$

$$63X = 26.5$$

$$X = 0.42$$

В целом, блефовый 5-бет должен срабатывать примерно в 40-50% случаев, чтобы быть прибыльным. Точный процент зависит от имеющегося у вас эквити против диапазона колла 5-бета, и от того, какие бетсайзинги были использованы при рейзе, 3-бете и 4-бете.

Подводя итог, можно сказать, что частоты, с которыми блефовые 3-беты, 4-беты и 5-беты должны быть успешными, обычно попадают под следующие процентные диапазоны:

- Чтобы блефовый 3-бет приносил моментальную прибыль, необходимо, чтобы оппонент фолдил примерно в 67%-70% случаев.

- Чтобы блефовый 4-бет приносил моментальную прибыль, необходимо, чтобы оппонент фолдил примерно в 54%-60% случаев.
- Чтобы блефовый 5-бет приносил моментальную прибыль, необходимо, чтобы оппонент фолдил примерно в 40%-50% случаев.

Поэтому, несмотря на то, что каждый последующий блеф становится куда более дорогим (глядя на его стоимость через призму больших блайндов, которые необходимо вложить в банк), каждый из блефов должен быть успешным менее часто, чем предыдущий, чтобы быть прибыльным. Опять же, нужно четко понимать, что указанные выше частоты говорят о том, насколько часто наши 3-беты и 4-беты должны быть успешными, чтобы показывать моментальную прибыль.

Если наш оппонент иногда защищается коллом, а не ре-рейзом, что он определенно будет применять в своей игре, то нашим 3-бетам и 4-бетам не обязательно сбавывать столь часто, чтобы быть прибыльными. Все потому, что даже самым слабейшим из наших блефов иногда повезет на флопе. Аналогичным образом мы можем заявить следующее:

- Опен-рейзеру необходимо защищаться с помощью 4-бета примерно в 25-30% случаев, если он никогда не защищается коллом. В противном случае этот показатель увеличится, поскольку в игре обычно останутся другие соперники, которые могут помочь защититься.
- Диапазоны 3-бета, которые никогда не играют коллом в ответ на 4-бет, должны играть 5бет-пушем примерно в 40%-46% случаев.
- Диапазонам 4-бета обычно следует коллировать 5бет-пуши примерно в 50%-60% случаев.

Эти частоты важны при определении соотношения вэлью-рейзов к блефам в 3-бет, 4-бет и 5-бет ситуациях. И хотя они не говорят нам о том, какие именно руки относятся к каждому из диапазонов, они все же позволяют увидеть, перекошен ли диапазон в сторону вэлью-бетов или в сторону блеф-бетов.

## Диапазоны опен-рейза на префлопе

Прежде чем мы создадим диапазоны 3-бета против опен-рейзов из различных позиций, нам в первую очередь необходимо понять, что делает руку теоретически правильной для опен-рейза с той или иной позиции. Поскольку математическое ожидание от фолда равно нулю, игроку следует открываться с любой рукой, имеющей положительное математическое ожидание.<sup>4</sup> То есть, наихудшей рукой из диапазона опен-рейза будет рука, имеющая EV, близкое к нулевому, поскольку EV опен-рейза с этой рукой лишь слегка превосходит или равно ожиданию от фолда. Следовательно, мы можем сделать четыре предположения о свойствах наихудшей руки из теоретически оптимального диапазона опен-рейза.

1. EV наихудшей руки должно быть нулевым или близким к нулевому. С рукой, имеющей нулевое или почти нулевое EV, следует открываться время от времени, но не всегда. К примеру, если игрок на UTG рейзит с 65s лишь в 75% случаев, то эта рука будет иметь нулевое или близкое к нулевому EV. Однако если он всегда будет рейзить с этой рукой, то в этом случае будет вынужден слишком часто разыгрывать спекулятивные руки из ранней позиции и соответственно станет уязвимым к ре-рейзам и прочим мувам со стороны оппонентов. Следовательно, ожидание от розыгрыша 65s теперь, вероятнее всего, станет отрицательным.

2. Наихудшую руку из диапазона опен-рейза придется часто выбрасывать в ответ на 3-бет. Обычно, при столкновении с 3-бетом, не имеет смысла защищать худшую руку из диапазона опен-рейза.<sup>5</sup> Все потому, что потери по EV будут примерно равны размеру опен-рейза на префлопе.

---

<sup>4</sup> Разумеется, в играх с определенными типами соперников, ожидание некоторых рук может быть более высоким при входе в игру коллом (который обычно называют лимпом). Но в нашем случае мы не будем рассматривать такую возможность.

<sup>5</sup> Здесь могут быть редкие исключения, при условии, что рука хорошо сработает в качестве блефового 4-бета или если она хорошо замаскирована, что повышает потенциальные шансы банка.

3. Общее EV наихудшей руки будет лучше чем  $-3.5BB$  на случай, когда игроки предпочтут сыграть коллом, а не 3-бетом (даже худшая рука из диапазона опен-рейза может стать сильной на флопе).

4. EV наихудшей руки не будет лучше чем  $+1.5BB$  в случае, когда выйдет флоп. Покер - это игра с нулевым ожиданием, и если худшая рука из диапазона опен-рейза выигрывает сумму, превышающую сумму блайндов, то это означает, что колд-коллер играет неоптимально – его колд-колл будет иметь отрицательное EV.

Эти предположения дают нам полезные ориентиры, позволяющие начать выяснять, как должны выглядеть наши диапазоны опен-рейза и 3-бета на префлопе. Поскольку игрок рискует  $3.5BB$ , чтобы выиграть  $1.5BB$  со своими худшими руками из диапазона опен-рейза, то это будет означать, что ему необходимо забирать банк в 70% случаев, чтобы получать моментальную прибыль. Иными словами, если общая сумма 3-бетов всех игроков составляет 30% и более, то рейз с рукой, которая вынуждена фолдить на 3-бет, будет невыгодным.

## Максимальные 3-бет диапазоны

Теперь у нас есть достаточно теоретических и математических знаний, чтобы определить, в каких 3-бет диапазонах есть смысл в зависимости от того, из какой позиции исходит опен-рейз. Чтобы произвести быструю оценку, будем предполагать, что игроки используют одни и те же частоты 3-бетов из всех оставшихся позиций. Это предположение изъято из чарта в конце этого раздела, но будет полезным для отправной точки в процессе определения возможных 3-бет диапазонов.

Следует также отметить, что простое деление 30% на количество оставшихся игроков даст нам точную оценку максимальной частоты 3-бета каждого из игроков, но мы не получим абсолютно правильного ответа. Все потому, что в наших расчетах не будет учитываться тот факт, что двое или больше игроков могут иметь руку, с которой они готовы 3-бетить против одного и того же опен-рейзера. Поэтому, вместо этого нам необходимо определить частоту, с которой игрок *не* должен 3-бетить, чтобы в целом опен-рейзер сталкивался с 3-бетами реже, чем в 30% случаев.

Приведу пример. Поскольку после опен-рейза от UTG в игре остается пять соперников, то для получения правильного ответа мы должны помножить шансы, с которыми каждый из игроков не 3-бетит друг друга.

$$X^5 = 0$$

$$X = 0.931$$

Таким образом, максимальный процент 3-бета для каждого из игроков составляет 6.9%.

$$0.069 = 1 - 0.931$$



Как нам уже известно из раздела "Частоты 3-бетов, 4-бетов и 5-бетов", игрок не может выбрасывать на 4-бет более 40%-46% из своего 3-бет диапазона. Это означает, что в 50%-54% случаев необходимо либо разыгрывать постфлоп в 4-бет поте, либо заряжать 5бет-пуш на префлопе.

Однако это также означает, что мы не должны фолдить в ответ на 4-бет примерно в 54-60% случаев, чтобы оппонент стал индифферентным к блефу (подразумевая, что мы всегда либо 5-бетим, либо фолдим в ответ на его 4-бет). Таким образом, если мы 3-бетим в 6.9% случаев, то нам стоит защищаться против 4-бета с диапазоном 2.76%, который состоит из рук AA-QQ/AK. Следующий чарт включает в себя диапазоны, рассчитанные по данному методу.

Диапазон опен-рейза	Максимальный 3-бет диапазон, %	Вэлью 3-бет диапазон, %	Руки, входящие в вэлью 3-бет диапазон
UTG	6.9	2.76	AA-QQ, AK
MP	8.5	3.4	AA-JJ, AK, AQs
CO	11.2	4.6	JJ+, AJs+, AQo+
BTN	16.3	6.52	TT+, ATs+, KQs+, AJo+

Тем не менее, мы пока не доказали, что 3-бет с этими руками является теоретически правильным. Мы можем 3-бетить с некоторыми непремиумными руками и затем использовать их в качестве блефовых 5-бетов, а также можем слоуплеить с очень сильными руками, играя колд-коллом на префлопе.

Однако это дает нам превосходную отправную точку при определении того, 3-белят ли соперники чересчур агрессивно. Иными словами, если они защищаются 3-бетом примерно с теми частотами, что указаны выше, то, как мы вскоре увидим, префлоп рейзер будет терять деньги, открываясь с худшими руками из своего диапазона опен-рейза.

Кроме того, большинство людей, пожалуй, согласятся, что получив колл, мы проигрываем деньги с худшей рукой из диапазона опен-рейза. И хотя мертвые деньги от проставленных блайндов повышают математическое ожидание как префлоп рейзера, так и колд-коллера, вряд ли этот эффект достаточно значим, чтобы позволить слабейшей руке из диапазона опен-рейза начать выигрывать деньги при столкновении с коллом.

Следовательно, наихудшая рука из диапазона опен-рейза, скорее всего, будет терять деньги при столкновении с коллом, по нескольким причинам.

1. Она слабее средней руки из диапазона колд-колла.

2. На флопе префлоп рейзер зачастую будет без позиции, не считая ситуаций, когда он рейзил с баттона или получил колл от одного из блайндов.

3. Если один из блайндов заколлирует (тем самым позволяя префлоп рейзеру увидеть флоп в позиции), банк будет меньшего размера, поскольку в нем будет меньшее количество мертвых денег, проставленных блайндами.

Важно создавать диапазоны таким образом, чтобы все наши теоретические знания и убеждения имели смысл и не противоречили с мыслительным процессом. Теперь мы экипированы превосходным набором ограничений или параметров, которые поведают нам о том, что нам можно делать, а что нельзя, создавая диапазоны опен-рейза и защиты в любой из позиций.

Чтобы вкратце проиллюстрировать эту концепцию, давайте представим, что мы играем за агрессивным столом и открываемся до 3.5BB с худшей рукой из нашего теоретически правильного диапазона опен-рейза из UTG. Мы будем сталкиваться с 3-бетом в 30% случаев и колд-коллом в 25% случаев. Более того, не будем жадничать и предположим, что наше математическое ожидание в случае колла в среднем равно 0. Теперь мы можем добавить эти переменные и определить, что за этим столом математическое ожидание при опен-рейзе с худшей рукой из диапазона UTG составит -0.375BB.

$$-0.375BB = (0.3)(-3.5BB) + (0.25)(0BB) + (0.45)(1.5BB)$$

где

0.3 - частота 3-бетов,

-3.5BB - EV при столкновении с 3-бетом,

0.25- общая частота коллов,

0BB - EV в случае колла,

0.45 - общая частота фолдов оппонентов,

1.5BB - EV в случае колла всех оппонентов.

То есть открываясь с худшей рукой из теоретически правильного диапазона опен-рейза для позиции UTG, игрок теряет в среднем -0.375BB.

Заметьте, мы не безубыточны за этим столом, открываясь с наихудшей рукой из нашего теоретически правильного диапазона опен-рейза. Наши соперники играют слишком агрессивно и наша слабая рука плохо стоит против оппонентов, общая частота 3-бетов которых составляет 30%. Тот факт, что теоретически правильный рейз может иметь отрицательное ожидание против определенного типа соперников, не должен никого удивлять. К примеру, теоретически правильный блеф на флопе будет минусовым против игроков, которым не свойственно фолдить.

И хотя мы были бы безубыточными, если бы наши оппоненты всегда 3-бетили или фолдили при общем 3-бете 30%, не стоит забывать, что иногда мы будем получать колл. Иногда это с легкостью можно упустить из виду при проведении соответствующих расчетов. Легко подумать: «поскольку я безубыточен при столкновении с коллом, это ничего не меняет», но это не так. Когда наши оппоненты выбрасывают, мы выигрываем 1.5BB, а когда один из них коллирует мы выигрываем 0BB.

Это демонстрирует тот факт, что пока у наших оппонентов есть хоть какие-то вменяемые диапазоны колд-колла, суммарно они не должны 3-бетить чаще чем в 30% случаев. Если вместо этого они всегда будут ре-рейзить со всеми этими руками, тогда у нас не будет причин открываться с наихудшими руками из нашего теоретически правильного диапазона опен-рейза на префлопе.

## **EV 4-бета или фолда против оппонентов, которые никогда не коллируют 4-беты**

При стеках 100BB игроки редко коллируют 3-беты без позиции. Один из наиболее распространенных советов в подобных ситуациях звучит так: «Не коллируйте 3-беты без позиции, играйте 4-бет или фолд. Не имея позиции, вам не стоит разыгрывать постфлоп в 3-бет поте, если этого можно избежать». Другой распространенный совет, который можно услышать в отношении 4-бетов: «Если вы 3-бетите для вэлью и сталкиваетесь с 4-бетом - пихайте, если блефуете - выбрасывайте. Не коллируйте, пытаюсь поймать удачу на флопе.» Не очень-то грамотный совет с теоретической точки зрения, но он позволяет игрокам избежать сложных решений в очень больших банках, поэтому весьма полезен для новичков.

Поскольку рассчитать точное математическое ожидание в ситуации, когда рука увидит флоп, не представляется возможным, сопоставление EV пуша и колла становится довольно непростой задачей. Тем не менее, мы можем проанализировать эффект 4-бета или фолда против 3-беттора, который никогда не коллирует 4-беты. Позднее мы воспользуемся результатами этого анализа, чтобы продемонстрировать, почему такой способ реагирования на 3-бет не может быть оптимальным с теоретической точки зрения.

Как мы выяснили ранее, когда игрок отвечает на 3-бет лишь 4-бетом или фолдом, он должен 4-бетить в 25%-30% случаев относительно своего диапазона опен-рейза на префлопе. Столкнувшись с 5-бетом, он должен коллировать примерно с 50%-60% своего диапазона 4-бета. Перемножив средние частоты для каждого из этих случаев, мы увидим, что должны коллировать 5-бет примерно с 15.2% от диапазона опен-рейза на префлопе.

$$0.152 = (0.275)(0.55)$$

Например, если префлоп рейзер 4-бетит в 27.5% случаев и коллирует 5-бет в 55% случаев, то он протащит до шоудауна 15.2% от своего диапазона опен-рейза.

Важно помнить об этих частотах, играя против оппонентов, которые не желают коллировать 3-беты без позиции. Против таких игроков нам необходимо защищать, по меньшей мере, 15.2% от нашего диапазона опен-рейза, иначе блеф с руками вроде Axs и карманных пар станет для них прибыльным.

Теперь рассмотрим, как выглядят типичные диапазоны 4-бета и колла в ответ на 5бет при различных диапазонах опен-рейза в случае, когда игроки не желают коллировать 3-беты. Мы можем определить это, взглянув на частоту опен-рейза на префлопе. Обратите внимание, многие из этих диапазонов являются лишь примерной оценкой, поскольку для них не требуется использование всех возможных комбинаций какого-то одного конкретного типа рук.

Диапазон опен-рейза, %	4-бет, %	4-бет диапазон (опен-рейзера)	Колл 5-бета, %	Диапазон колла 5-бета (опен-рейзера)
10	2.75	QQ+, AK	1.52	QQ+, AKs
15	4.13	TT+, AQs+, AKo	2.28	QQ+, AK
20	5.5	TT+, AJs+, KQs, AQo+	3.03	QQ+, AQs+, AKo
25	6.88	TT+, ATs+, KQs, AJo+	3.78	TT+, AQs+, AKo
30	8.25	TT+, ATs+, KQs, AJo+	4.54	TT+, AQ+
40	11	88+, A9s+, KJs+, QJs+, ATo+, KJo+	6.05	TT+, AJ+, KQs

Эти диапазоны защиты дают нам некоторое представление о том, с какими руками можно эффективно 3-бетить на вэлью против оппонентов, защищающихся исключительно 4-бетом или фолдом. К примеру, против диапазона опен-рейза 15% нет никакого смысла заряжать 3-бет и затем 5бет-

пушить с руками, такими как QQ и АКо, поскольку префлоп рейзер никогда не заколлирует с худшими руками. Диапазон опен-рейза 15% типичен для большинства игроков, когда они рейзят из позиции UTG, а невозможность 3-бетить и 5бет-пушить на вэлью с АКо против опен-рейзера на UTG согласуется с теорией из главы "Максимальные 3-бет диапазоны". Это вовсе не означает, что мы никогда не должны 3-бетить с АКо против опен-рейзера на UTG, однако обычно лучше просто сыграть коллом.

Теперь давайте проанализируем прибыльность 4-бета с намерением коллировать 5-бет. Чтобы выполнить эту задачу, предположим, что в целом мы выигрываем 12.5BB за раздачу, когда наш 4-бет успешно срабатывает в 60% случаев.<sup>6</sup> Поэтому, всякий раз, когда мы 3-бетим, в среднем мы будем выигрывать 7.5BB благодаря имеющемуся у нас фолд-эквити.

$$7.5 = (0.6)(12.5)$$

В оставшихся 40% случаев наш оппонент двинет олл-ин и мы заколлируем. Наше ожидание будет рассчитываться путем умножения нашего эквити на итоговый размер банка. К примеру, в банке, равном 201.5BB, если у нашего 4-бета есть порядка 45% эквити против диапазона 5бет-пуша оппонента, общая сумма денег, которую мы выиграем за раздачу, составит -9.325BB.

$$-9.325 = (0.45)(201.5) - 100$$

Поскольку это будет происходить лишь в 40% случаев (а в оставшихся 60% случаев мы будем выигрывать 7.5BB), то наше общее ожидание составит 0.77BB.

$$0.77 = (0.60)(7.5) + (0.40)(-9.325)$$

---

<sup>6</sup> Не забывайте, что небольшие изменения в этих числах не сильно отразятся на конечном результате.

Обратите внимание, что последующие таблицы показывают наше суммарное ожидание выигрыша или проигрыша, когда мы 4-бетим. Таким образом, учитывая тот факт, что фолд в ответ на 3-бет приведет к потере 3.5BB, становится понятно, что нам выгоднее 4-бетить с намерением коллировать 5-бет, при условии, что наше общее EV будет лучше чем -3.5BB.

Следующие таблицы показывают прибыльность 4-бета и колла 5бет-пуша против различных 5-бет диапазонов.

<b>Эквити против диапазона 5бет-пуша KK+, AKs, A5s (1.5%)*</b>		
<b>Рука</b>	<b>Эквити в олл-ине, %</b>	<b>Общее EV (BB)</b>
QQ	35.1	-4.2
KK	42.8	2.0
AA	81.0	32.8
AQs	34.8	-4.4
AKo	37.4	-2.4
AKs	41.5	1.0

\*Это распространенный диапазон пуша против опен-рейзера на UTG.

<b>Эквити против диапазона 5бет-пуша QQ+, AKs, A5s, AKo (2.9%)*</b>		
<b>Рука</b>	<b>Эквити в олл-ине, %</b>	<b>Общее EV (BB)</b>
JJ	39.4	-0.7
QQ	43.4	2.5
KK	58.7	14.8
AA	84.3	35.5
AQs	33.1	-5.8
AKo	42.5	1.8

AKs	45.4	4.1
-----	------	-----

\*Это распространенный диапазон пуша против опен-рейзера на MP.

<b>Эквити против диапазона 5бет-пуша JJ+, AKs, A5s, AKo (3.3%)*</b>		
<b>Рука</b>	<b>Эквити в ол-ине, %</b>	<b>Общее EV (BB)</b>
JJ	39.7	-0.7
QQ	49.4	7.3
KK	63.1	18.4
AA	83.7	34.9
AQs	35.4	-4.0
AKo	42.7	1.5
AKs	45.5	4.2

\*Это распространенный диапазон пуша против опен-рейзера на CO.

<b>Эквити против диапазона 5бет-пуша TT+, AJs, AQo (5%)*</b>		
<b>Рука</b>	<b>Эквити в ол-ине, %</b>	<b>Общее EV (BB)</b>
99	38.2	-1.7
TT	41.2	0.7
JJ	47.5	5.8
QQ	56.0	12.6
KK	67.6	22.0
AA	84.7	35.8
AJo	28.5	-9.5
AJs	32.8	-6.1



AQo	36.6	-3.0
AQs	39.9	-0.3
AKo	50.5	8.2
AKs	52.9	10.1

\*Это распространенный диапазон пуша против опен-рейзера на BTN.

Обратите внимание, мы предположили, что наш 4-бет получит фолд со стороны оппонента в 60% случаев, но на практике эффект удаления карт повлияет на частоту, с которой наш 4-бет будет успешным. К примеру, мы реже получим 5-бет с тузами, поскольку они блокируют огромное множество комбинаций AA и АК. Однако они также блокируют руки из блефового 3-бет диапазона оппонента. Таким образом, мы не сможем точно подсчитать, сколь часто наш оппонент будет 5-бетить, но мы все еще можем подсчитать эквити нашей руки в случае столкновения с 5-бетом.

Заметьте, вышеуказанные результаты должны удивить даже опытных игроков. 4-бет с АК или JJ на катомфе будет посредственным, имея общее EV 1.5BB и -0.7BB для каждой руки соответственно. Это означает, что нам следует коллировать 3-бет с этими руками, особенно будучи в позиции, поскольку у нас явно будет большее ожидание, так как мы сохраним диапазон оппонента широким.

Многие игроки также удивятся, что единственная рука, с которой они должны быть рады отгрузить весь стек на префлопе после опен-рейза от UTG - это тузы. В действительности, даже короли показывают лишь незначительную прибыль в случае, когда мы 4-бетим - мы надеемся, что оппонент сфолдит, а не ответит 5-бетом. Игроку на UTG, который решает 4-бетить и коллировать пуш с QQ, стоит в среднем ожидать проигрыша 4BB.

Эти диапазоны, вероятно, сильнее, чем ожидает большинство игроков, и помимо всего прочего они согласуются с математикой из главы "Максимальные 3-бет диапазоны". Мы не можем 3-бетить с АК и QQ против опен-рейза от UTG и ожидать, что наша рука будет хорошо стоять при столкновении с 4-бетом. И хотя при столкновении с 3-бетом гораздо проще

сыграть 4-бет или фолд, особенно не имея позиции, приведенные выше результаты показывают, насколько такая стратегия неэффективна. 3-бет диапазон нашего оппонента должен быть поляризованным, а это значит, что нам лучше всего защищаться частыми коллами, нежели 4-бетами.

Последнее замечание. По мере того, как мы все больше будем обсуждать теорию, зачастую будет важно взять секундную паузу и задуматься, совпадает ли наш игровой опыт с тем, о чем говорит математика. Игроки, которые опрометчиво 3-бetyт или 4-бetyт с АК и QQ из каждой позиции, часто говорят, что им попросту не везет в олл-инах, когда они позади, но это ошибочное мнение. Теория и математика игры на префлопе подразумевает, что зачастую они совершают крупную ошибку, играя против сильных соперников.

## ФЛЭТ-КОЛЛЫ В ОТВЕТ НА 3-БЕТЫ И 4-БЕТЫ

Мы уже почти готовы начать проводить анализ флэт-коллов в ответ на 3-беты. Но прежде чем приступить к этому, необходимо понять, почему нам также необходимо иметь диапазон флэт-колла в ответ на 4-беты. Как было сказано ранее, большинство игроков не коллируют 4-беты, вне зависимости от того, есть у них позиция или нет. Люди часто оправдываются, заявляя, что в банке слишком много денег и у блефов должно быть, по крайней мере, 20% эквити против очень сильного диапазона колла. Более важно то, что такие игроки не хотят принимать сложные решения на постфлопе. Однако это слабый подход, и игроки должны быть готовы коллировать 4-беты по следующим причинам:

1. Руки из вэлью диапазона 4-бета сильнее, чем слабейшие руки из диапазона вэлью 3-бета. Если игрок 5-бетит со слабейшей рукой из своего диапазона вэлью 3-бета, он никогда не будет впереди в случае колла.

2. 5-бет гарантирует, что все деньги уйдут в банк на префлопе, в противном случае флоп не увидит никто. Это лишает 3-беттора позиционного преимущества, которое у него было бы в случае колла в ответ на 4-бет в позиции.

3. Даже если у руки имеется лишь 20% эквити против монстров, таких как AA или KK, то чтобы стать выигрышной, ей, вероятнее всего, придется увидеть терн или ривер. С оверпарами же можно гарантированно внести все деньги в банк на флопе или терне на опасных бордах, до того как оппонент увидит дополнительные карты. Другими словами, оппоненту будет тяжело реализовать эквити своих полу-блефов.

4. При стеках 100BB невероятно сложно сыграть 5-бет/фолд. Это означает, что игрок может сделать очень небольшой 4-бет, зная о том, что его оппонент всегда будет отвечать 5-бетом или фолдом.

Игра через 4-бет или фолд без позиции становится неэффективной, если игроки начинают коллировать 4-беты в позиции. 4-беттор больше не может лишить 3-беттора позиционного преимущества, попросту сделав 4-

бет, и помимо всего прочего он рискует оказаться в более крупном банке, не имея позиции. В такой ситуации имеет смысл коллировать 3-беты со сбалансированным диапазоном, с которым можно эффективно защищаться на большинстве текстур борда.

# Изучение комплексных диапазонов - достаточная защита против опен-рейзов

Теперь мы готовы начать создавать комплексные диапазоны, основываясь на концепциях, которые обсудили ранее. Нашей конечной целью будет нахождение таких диапазонов, при которых ни у одного из игроков не будет стимула к изменению своего диапазона, но, к сожалению, добиться этого не так просто, когда дело касается префлоп диапазонов. Все потому, что у нас нет очевидной отправной точки и нам нужен, по крайней мере, один теоретически правильный диапазон, который поможет создать другие теоретически правильные диапазоны.

Приведу пример. Для нас должны быть очевидным, что прежде чем мы начнем создавать эффективные диапазоны защиты для блайндов, необходимо понять, каков диапазон опен-рейза у баттона. Однако мы понятия не имеем, будет ли диапазон опен-рейза баттона хорошим, если нам не известно, насколько агрессивно блайнды 3-беты и как часто они коллируют. Аналогично, откуда мы можем знать, с какими руками 3-бетить на баттоне против опен-рейзера на катопфе, если нам не известно, какой у него диапазон опен-рейза и как он реагирует на 3-беты? Так что при анализе игры на префлопе нам придется использовать по большей части подход, основанный на "пробах и ошибках".

В добавок ко всему, изменение одного стратегического аспекта зачастую повлияет и на другие области нашей игры. К примеру, мы решили защищать более широкий диапазон против 3-бетов нашего оппонента, чтобы его блефовые 3-беты были менее успешными. И хотя это вынуждает оппонента более часто разыгрывать 3-бет поты без позиции, это также ослабляет наш диапазон колла, что в свою очередь повышает EV слабых рук противника.

Из-за этих проблем критически важно использовать надежную методику подхода для создания сильных диапазонов. Подобная процедура по отношению к каждой возможной ситуации, когда мы рейзили на префлопе, быстро может стать обременительной, так что сейчас я продемонстрирую вам методику, используемую при определении диапазонов, и в конце этого раздела предоставлю рекомендуемые чарты рук. Опять же, невзирая на то, что невозможно рассчитать идеальные диапазоны, мы можем убедиться, что каждый из созданных нами диапазонов несет в себе смысл и не противоречит нашему мыслительному процессу. Лучшее, что мы можем сделать, это создать такие диапазоны, при которых ни у одного из игроков не будет явных причин вносить изменения в свою стратегию.

Начнем с определения того, каким образом должны реагировать блайнды на опен-рейз от баттона. Эти диапазоны, пожалуй, самые важные в 6-тах играх, поскольку подобные ситуации возникают чаще всего. Будем предполагать, что баттон рейзит до 2.5BB, а размер 3-бета будет равным 9.5BB. Это означает, что опен-рейз баттона не может быть успешным более чем в 62.5% случаев, иначе он будет получать моментальную прибыль, открываясь с любыми двумя картами.<sup>7</sup>

$$(1.5)(X) - (2.5)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.625$$

Более того, 3-беты с малого блайнда не могут быть успешны более чем в 69.3% случаев.

$$(4)(X) - (9)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.693$$

---

<sup>7</sup> Это не совсем точные числа, поскольку баттон все же будет получать небольшую прибыль в виде наличия позиции. С другой стороны, опен-рейз баттона, который успешно забирает банк менее чем в 62.5% случаев, все равно может быть прибыльным, поскольку иногда он выигрывает банк, если получит колл от одного из блайндов.

а с большого блайнда более чем в 68% случаев.

$$(4)(X) - (8.5)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.68$$

И последнее, когда баттон 4-бетит, будем предполагать, что размер его 4-бета составит 19ВВ. И хотя точная частота, с которой 4-бет должен быть успешным, будет меняться в зависимости от того кто делает 3-бет - малый блайнд или большой - эти показатели очень похожи, и чтобы получать моментальную прибыль против 3-бета от блайнда, 4-бет должен быть успешным примерно в 57% случаев.

$$(12.5)(X) - (16.5)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.569$$

Пока что мы славно потрудились над математикой. Самое время обобщить результаты и убедиться, что в наших идеях нет никаких противоречий.

1. Рейз с баттона не должен сбавать более чем в 62.5% случаев, иначе баттон сможет открываться с любыми двумя картами.

2. Слабейшая рука из диапазона опен-рейза баттона будет терять 2.5ВВ всякий раз, когда кто-то из блайндов ответит 3-бетом.

3. Блайнды не могут защищаться через 3-бет более чем в 37.5% случаев суммарно.

4. Блайнды обязаны защищаться более чем в 37.5% случаев, если они хоть иногда играют коллом на префлопе.

5. Худшая рука в диапазоне баттона индифферентна к рейзу или фолду на префлопе.

6. Большой блайнд не будет играть колд-коллом, не считая случаев когда общее EV его руки будет превышать -1ВВ.

7. Малый блайнд не будет играть колд-коллом, не считая случаев когда общее EV его руки будет превышать  $-0.5BB$ .

8. Руки из диапазона флэт-колла малого и большого блайндов в среднем будут иметь больше EV против слабейших рук из диапазона опен-рейза баттона.

Слабейшая рука из диапазона колд-колла большого блайнда скорее всего будет индифферентна к коллу или фолду на префлопе. Это означает, что EV этой руки составит примерно  $-1BB$  против диапазона опен-рейза баттона. Мы поймем, что возможно достигли баланса тогда, когда слабейшая рука из диапазона опен-рейза баттона станет индифферентной к рейзу или фолду, в то время как слабейшие руки из диапазона флэт-колла большого и малого блайндов станут индифферентными к коллу или фолду на префлопе.

Теперь мы можем создать громоздкое уравнение (которое невозможно решить), чтобы попытаться найти EV опен-рейза баттона. Однако вместо того, чтобы заняться этим, мы воспользуемся менее точным, но более практичным уравнением, позволяющим определить, какие диапазоны опен-рейза баттона и защиты блайндов имеют смысл.

$$(EV \text{ когда оба блайнда фолдят})(\text{частота, с которой оба блайнда фолдят}) + (\text{среднее EV в случае колла})(\text{частота колла}) - (EV \text{ в случае 3-бета})(\text{частота столкновения с 3-бетом}) = 0$$

Теперь мы можем начать добавлять значения, которые нам уже известны.

$$(1.5)(\text{частота, с которой оба блайнда фолдят}) + (\text{среднее EV в случае колла})(\text{частота колла}) - (2.5)(\text{частота столкновения с 3-бетом}) = 0$$

Эту проблему можно было бы решить, если бы мы знали среднее EV худшей руки из диапазона баттона в случае, когда он получает колл. К сожалению, мы никак не сможем этого узнать. Нам пришлось бы практическим путем (можно сказать буквально) решить весь покер.



Однако это уравнение все же может принести пользу. Мы можем начать с добавления данных из наиболее распространенных диапазонов, чтобы получить необходимые нам неизвестные. Если диапазоны будут выглядеть разумно, мы можем попытаться использовать их против хороших игроков, продолжая в то же время совершенствовать их методом проб и ошибок.

Начнем с создания 3-бет диапазона, который по нашему мнению является теоретически разумным. Мы знаем, что суммарный процент 3-бета со стороны блайндов должен быть ниже 37.5% и, по крайней мере, порядка 43% 3-бетов необходимо защищать против 4-бета. Таким образом, хорошей отправной точкой будет такой 3-бет диапазон, в который входит 5% вэлью рук (TT+, AJs+, AQo+) и 7.5% блефов. В результате мы получим общий процент 3-бета для любой из позиций, величина которого составит 12.5%.

Это довольно стандартный 3-бет диапазон, который используют многие хорошие игроки. Поскольку 40% 3-бет диапазона состоит из сильных рук, нам не сложно защищаться против 4-бетов в 43% случаев, иногда коллируя, иногда заряжая блефовые 5-беты. Если малый и большой блайнды 3-белят по 12.5% каждый, то в целом баттон будет сталкиваться с 3-бетом в 23.4% случаев.

$$0.234 = 1 - (0.875)^2$$

Давайте также предположим, что когда малый и большой блайнды не 3-белят, они коллируют в 10% и 20% случаев соответственно. Это означает, что один или оба игрока заколлируют примерно в 24.3% случаев.

$$0.243 = (0.1)(0.875) + (0.2)(0.775)$$

где

0.875 - частота, с которой большой блайнд не 3-бетит после колла малого блайнда,

0.775 - частота, с которой малый блайнд фолдит в ответ на опен-рейз от баттона.

Теперь у нас достаточно данных, которые можно добавить в уравнение. Если мы защищаем блайнды подобным образом, давайте посмотрим, сколько в среднем мы ожидаем выиграть или проиграть, когда баттон опен-рейзит с наихудшей рукой из своего диапазона, при этом оставаясь индифферентным.

$$(0.234)(-2.5) + (0.243)(X) + (1 - 0.234 - 0.243)(1.5) = 0$$

$$X = -0.82$$

где

$(0.234)(-2.5)$  - EV, когда баттон сталкивается с 3-бетом,

$(0.243)(X)$  - EV, когда баттон получает колл,

$(1 - 0.234 - 0.243)(1.5)$  - EV, когда оба блайнда фолдят.

Иными словами, когда наихудшая рука из диапазона баттона получает колл, в среднем баттон будет проигрывать 0.82BB.

Теперь давайте растолкуем важность этого значения. Когда баттон опен-рейзит и получает колл от одного из блайндов, он увидит флоп в позиции при размере банка 5.5BB или 6BB. И если он ожидает получить средний результат, равный -0.82BB, то его ожиданием будет попытка вернуть назад из банка лишь 1.68BB. Разумно ли это значение?

И хотя я знаю верный ответ, на мой взгляд нет! Оно не разумно. У обоих блайндов довольно широкие диапазоны колла, а баттон всегда в позиции.<sup>8</sup> И поскольку математическое ожидание в 1.68BB составляет меньше одной трети банка (даже в случае, когда размер банка будет равным 5.5BB), получается, что баттон мог бы опен-рейзить с невероятно слабыми руками и по-прежнему иметь ожидание, превышающее 1.68BB. Таким образом, я прихожу к заключению, что блайнды не 3-бetyт/коллируют столь часто, как

---

<sup>8</sup> В последующих разделах книги мы увидим, что позиция невероятно важна в ситуациях, когда у обоих игроков широкие диапазоны.

им следовало бы это делать при тех значениях, которые мы использовали в расчетах.

Давайте ненадолго остановимся и подчеркнем важность последних страниц. Эта концепция чудесным образом показывает нам, каким образом (даже несмотря на тот факт, что зачастую мы весьма ограничены в том, что можно доказать теоретически) мы можем проверить наш мыслительный процесс на наличие противоречий, а также создать игровые модели и задаться вопросом «Выглядят ли эти диапазоны разумно?» Теория работает намного лучше, когда необходимо продемонстрировать что-то неверное, нежели в случае, когда что-то является верным. Это означает, что теорию можно использовать для определения разумных диапазонов с последующим постепенным их улучшением и адаптацией для эксплуатации определенных типов оппонентов по мере надобности.

Также важно подчеркнуть всю сложность объяснения теории методическим и рациональным способами. Разумеется, это моя проблема, как автора, а не ваша. На данный момент существует множество других теоретических знаний, которые помогут нам проанализировать эти диапазоны, но я попросту пока не могу их использовать. Другими словами, невозможно ответить на каждый ваш вопрос, иначе я постоянно буду уходить в сторону от обсуждаемой темы и мы не сможем эффективно продвигаться через всю теорию, которую должны обсудить.

К примеру, вы можете спросить: «А что если баттон сможет прибыльно оупен-рейзить с невероятно широким диапазоном? Это может и не означать, что диапазоны защиты блайндов, использованные нами, окажутся неверными, это будет означать лишь то, что баттон может прибыльно открываться с широким диапазоном». Проблема в том, что как только баттон начнет открываться с очень широким диапазоном, он станет весьма уязвим против частых 3-бетов (смотрите главу "Понимание комплексных диапазонов – достаточная защита против 3-бетов"). И хотя у меня есть выбор, в каком порядке предоставлять информацию, зачастую тяжело обсуждать одну концепцию, не обсудив перед этим связанную с ней другую. Проблема в том, что сначала мне придется обсудить что-то одно.

И наконец, вы наверняка заметили, что мы рассмотрели все флэт-коллы от малого и большого блайндов одинаковым способом, когда добавляли их в уравнения. Мы сделали это для того, чтобы вычислить лишь одну переменную. Математические модели всегда упрощают сложные задачи и мы не можем оставить в нашем последнем уравнении слишком много переменных. Более продвинутые читатели могут воспользоваться методиками, которые мы обсудили ранее. Несколько более сложна формула, в которую входят различные значения для большого и малого блайндов также может быть использована, если у вас появится такое желание.

Прежде чем перейти к следующей теме, давайте воспользуемся этой формулой еще раз, но на этот раз рассмотрим другие значения. Предположим, малый блайнд 3-бетит в 16% случаев и коллирует в 8% случаев, большой блайнд 3-бетит в 14% случаев и коллирует в 20% случаев. В первую очередь нужно обратить внимание на то, что суммарно блайнды 3-бетят в ответ на опен-рейз от баттона в 27.8% случаев.

$$0.278 = 0.16 + (0.84)(0.14)$$

Кроме того, баттон будет получать колл в 21.7% случаев.

$$0.217 = (0.08)(0.86) + (0.20)(0.74)$$

Внеся эти данные в уравнение, мы выясним, что в случае колла среднее ожидание баттона оставит  $-0.29BB$ , при условии, что он индифферентен к рейзу или фолду с худшей рукой из своего диапазона.

$$(0.278)(-2.5) + (0.217)(X) + (1-0.278-0.217)(1.5) = 0$$

$$X = -0.29$$

В среднем баттон ожидает потери  $0.29BB$  в случае, когда худшая рука из его диапазона получает колл. Это выглядит разумным. Рука баттона будет слабой по сравнению со средней рукой из диапазона флэт-колла малого и

большого блайндов, однако в банке уже лежит определенное количество мертвых денег и помимо всего прочего у баттона есть позиционное преимущество. Таким образом, хоть у нас и нет теоретически идеальных диапазонов защиты, у нас, вероятно, имеются разумные данные для защиты против опен-рейза от баттона, которые мы со временем сможем не торопясь скорректировать.

## Изучение комплексных диапазонов - создаем диапазоны защиты для максимизации EV

И хотя предыдущая концепция дала нам представление о том, какие диапазоны защиты блайндов являются разумными, она не показала, какие руки помещены в каждый из этих диапазонов. Чрезмерно упрощенное правило, которое многие любители находят полезным, представляет собой вэлью-рейз с сильными руками, колл с руками, которые недостаточно сильны для рейза, блеф-рейз с руками, которые несколько слабоваты для колла и фолд со всеми худшими руками.

И хотя данное правило дает неплохую отправную точку, оно также создает пару проблем.

1. Вынуждает игроков думать, что руки можно точно ранжировать от сильных к слабым, основываясь лишь на их эквити.

2. Не учитывает, что диапазон оппонента изменится в зависимости от того, какую линию розыгрыша мы выберем, что приведет к изменению эквити наших рук. По этой причине, руки которые лучше всего подходят для колла, не всегда будут иметь больше эквити, чем руки, которые хороши для блеф-рейза.

Поскольку игра теоретически оптимального игрока всегда основана на выборе линии, дающей максимальное EV, нам стоит 3-бетить и коллировать с руками, которые хорошо подходят под эти диапазоны. Одного простого правила недостаточно, поэтому нам всегда необходимо быть в курсе, из чего состоит диапазон оппонента и каким образом колл, бет или рейз повлияют на него.

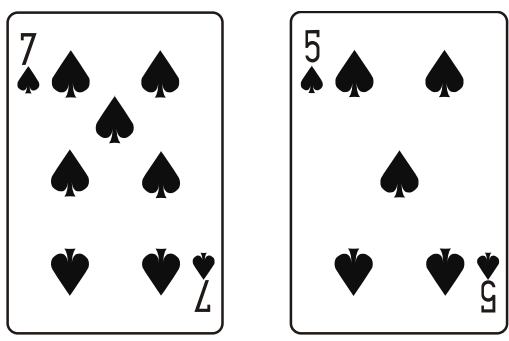
Давайте продолжим конструировать диапазон защиты блайндов при столкновении с опен-рейзом от баттона. Когда мы коллируем опен-рейз от баттона, будучи на большом блайнде, мы почти всегда играем против

широкого диапазона в маленьком банке. Это означает, что при создании диапазона защиты необходимо ставить акцент на колле с руками, которые могут часто собрать маргинальные пары и выиграть банк среднего размера.

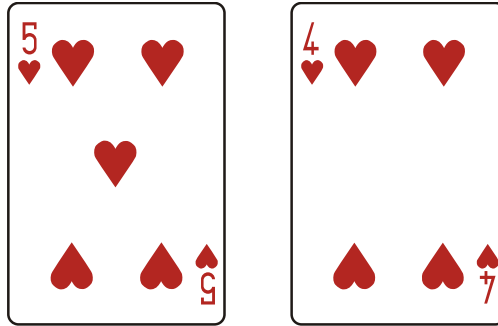
Наиболее очевидными руками для колла в ответ на опен-рейза от баттона будут одномастные руки, такие как КТ, QT, АJ и К9. Разумеется, другие типы рук также необходимо иметь в нашем диапазоне колла, однако любые из приведенных выше рук могут поймать на флопе хорошие пары, которые будут отлично стоять против широкого диапазона опен-рейза баттона.

И хотя эти руки весьма удобно разыгрывать в небольших 2-бет потах, их гораздо сложнее разыгрывать в 3-бет потах. Все потому, что 3-бет усиливает диапазон оппонента на флопе, и зачастую нам будет трудно разыграть топ-пару со средним киккером в большом банке, будучи без позиции. Поэтому колл с такими руками как  $K\clubsuit 9\clubsuit$  и  $Q\clubsuit T\spadesuit$ , вероятно, будет наилучшим решением, поскольку мы сохраняем диапазон оппонента широким, что зачастую позволит нам иметь лучший киккер, когда на флопе мы попадем в пару.

Продолжая эту тему, заметим, что руки, которые особенно хороши для блефовых 3-бетов, представляют собой руки, у которых есть потенциал собрать к риверу очень сильную комбинацию и с которыми можно эффективно блефовать на флопе и терне. К примеру, руки, такие как



и



позволяют эффективно блефовать, так как у них есть потенциал собрать к риверу натс. Держа на руках одномастный коннектор, мы почти всегда знаем, что наша рука лучшая и вряд ли создадим себе массу проблем в процессе реализации нашего эквити.

Зачастую мы будем делать блефовые 3-беты на префлопе с рукой, такой как 65s, с которой также можно прибыльно коллировать. И хотя колл с низким одномастным коннектором, скорее всего, имеет положительное ожидание, зачастую мы поймем слабую пару, которая не сможет выиграть на шоудауне в 2-бет поте. Однако в 3-бет поте, где у нас есть пять аутов к двум парам и трипсу, которые позволят иногда выиграть огромный банк, подобные пары, как правило, сработают значительно лучше.

Также заметьте, что когда у оппонента есть позиция, обычно он будет защищаться против 3-бета через колл, поскольку это вынуждает нас разыгрывать огромный банк без позиции. Следовательно, это позволяет нам 3-бетить с руками, которые хорошо разыгрываются в 3-бет потах, даже несмотря на то, что иногда нам придется сдаться с ними в ответ на 4-бет.

К сожалению, мы не всегда будем блефовать с идеальными для этого руками. Зачастую необходимо делать блефовые 3-беты из позиции малого блайнда с руками, такими как  $K\heartsuit 7\heartsuit$ , несмотря на тот факт, что это может привести к сложным ситуациям на постфлопе. Нам попросту не раздают достаточного количества одномастных коннекторов и гап-коннекторов, которое позволило бы сбалансировать наши вэлью 3-беты и, как мы уже успели заметить, против опен-рейза от баттона нам следует 3-бетить довольно агрессивно. И хотя топ-пару без киккера обычно сложно разыгрывать в огромном банке без позиции, нам все же пойдет на пользу наличие некоторых маргинальных рук в диапазоне чека на флопа.



## Изучение комплексных диапазонов - баланс

В покере практически нет концепций, которые столь же неправильно понимаются и применяются, как "баланс" диапазона. Если наш диапазон не сбалансирован, оппонент зачастую сможет выбрать невероятно эффективные линии розыгрыша против нашего диапазона. Сбалансированный диапазон - это субпродукт розыгрыша каждой руки из нашего диапазона тем способом, который в среднем максимизирует ее ожидание.

Неважно, насколько сбалансирован наш диапазон на префлопе, всегда будут существовать такие текстуры бордов, которые больше подойдут диапазону оппонента, нежели нам. К примеру, если наш диапазон намного слабее диапазона оппонента, то тогда он сможет делать крупные ставки с довольно высокой частотой, поскольку ему известно, что у нас редко окажется сильная рука. Это вынуждает нас вносить в префлоп диапазон те руки, которые лучше цепляются за текстуры бордов, в большей степени согласующихся с диапазоном противника, что позволит нам иногда выиграть огромный банк, поймав одну из немногих возможных сильных комбинаций благодаря рукам, вошедшим в слабую часть нашего диапазона.

Давайте визуализируем этот процесс, изучив 3-бет ситуацию, в которой задействованы катoff и баттон. Предположим, что баттон всегда 3-бетит с AA и АК против опен-рейзера на катoffе, что в общем-то присуще большинству игроков. Это означает, что когда баттон не делает рейз, в его диапазоне окажется не так много сильных рук на флопах K-x-x, и поэтому катoff может начать эксплуатировать его, заряжая на подобных бордах огромные ставки с весьма высокой частотой. Заметьте, у баттона редко будет рука сильнее пары королей с дамой в качестве киккера.

Это означает, что в данной ситуации у баттона появляется стимул изменить свою стратегию. Поскольку в этой ситуации он может выиграть огромный банк на флопе K-x-x с руками AA и АК, флэт-колл с этими руками

становится более прибыльным, нежели 3-бет. Кроме того, отвечая флэт-коллом с некоторыми сильными руками, у баттона иногда появится шанс выиграть очень крупный банк, если кто-то из блайндов решится на сквиз.

Теперь, как только катофф заметит, что в диапазоне баттона есть AA и АК на K-x-x флопах, ему следует начать ставить менее агрессивно, в результате чего эти подстройки в обе стороны должны привести к тому, что оба игрока начнут играть оптимально с теоретической точки зрения, и в их игре будет достигнуто равновесие. Баттон, обычно делая 3-беты с AA и АК, время от времени будет играть эти руки через колл, в то время как катофф продолжит делать агрессивные ставки на K-x-x флопах, но не настолько агрессивно, как раньше.

Мы можем столкнуться с похожей проблемой, если никогда не играем флэт-коллом с сильными руками на малом блайнде. В этом случае наш диапазон становится довольно уязвимым к сквизам со стороны большого блайнда. Заметьте, большой блайнд не испытывает подобной проблемы, поскольку после его колла уже никто не зарядит сквиз. И хотя диапазон колл-колла большого блайнда весьма ограничен - в нем нет очень сильных рук - на флопе в его диапазоне обычно будут некоторые руки типа двух пар и сетов, так что баттон не сможет с легкостью печатать деньги в подобной ситуации.

По этой причине, возможно, будет иметь смысл внести некоторые сильные руки в диапазон флэт-колла малого блайнда. Мы не можем этого доказать и, быть может, малому блайнду почти всегда следует фолдить в ответ на сквиз, ожидая, что баттон сам не прочь защититься в подобной ситуации. Тем не менее, идея редких флэт-коллов с некоторыми комбинациями рук AA и АК выглядит разумной, по крайней мере, в теории, и нам определенно стоит использовать эту линию, если игроку на большом блайнде свойственно применять сквизы с высокой частотой.

## Изучение комплексных диапазонов - частота текстур борда

Другое важное соображение, на которое стоит обратить внимание при создании диапазона защиты, это частота, с которой выйдет определенный флоп, поскольку мы больше заинтересованы попасть в борд, который приходит с большей частотой. К примеру, непопадание в К-хай флоп куда более проблематично, нежели непопадание в 7-хай флоп, поскольку К-хай флоп приходит намного чаще. Это важно учитывать, решая насколько проблематичным для нас будет непопадание диапазона в определенную текстуру флопа.

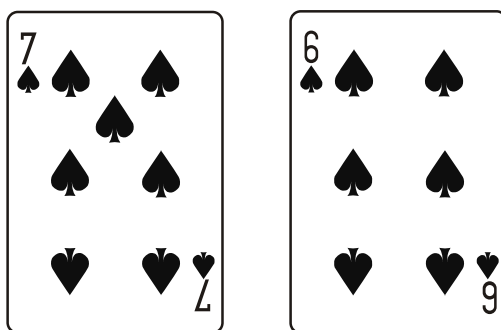
Ниже показаны шансы, с которыми выйдет флоп с той или иной старшей картой. Разумеется, самыми распространенными будут А-хай флопы, поскольку под туза может прийти огромное количество карт меньшего достоинства, в то время как 8-хай флопы или более низкие флопы довольно редки.

Старшая карта	Одна старшая карта (Ахх, Кхх и т.д.)	Две старшие карты (ААх, ККх, и т.д.)	Итого
Туз	20.4%	1.3%	21.7%
Король	17.1%	1.2%	18.4%
Дама	14.1%	1.1%	15.2%
Валет	11.4%	1.0%	12.4%
Десятка	9.0%	0.9%	9.9%
Девятка	6.8%	0.8%	7.6%
Восьмерка или ниже	-	-	14.8%

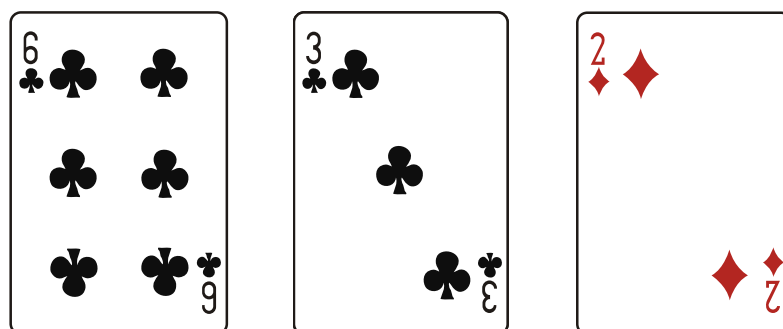
И хотя полезно иметь некоторое представление о том, с какой частотой приходит определенная текстура флопа, это не та информация, которую нам нужно запоминать. Вместо этого нам стоит обратить внимание на то, сколь маловероятен приход такого борда как 8-хай или ниже, и что 67.7% флопов содержат, по крайней мере, одну карту, которой является валет или старше.

Как мы увидим, диапазоны колд-колла с блайндов обычно созданы таким образом, что они практически не попадают во флопы 8-хай или ниже. Главным образом это связано с тем, что такие флопы приходят гораздо реже, так что непопадание в них редко создаст проблемы.

В дополнение к этому, как мы обсудим в последующих главах, довольно сложно играть на столь низких флопах, не имея позиции. Даже если мы добавим одномастные коннекторы в наш диапазон колла, скажем:



то без позиции на флопе



ситуация все равно не будет благоприятной для нас. Это означает, что частые чек-фолды с блайндов на подобных бордах будут наилучшим решением. Вместо того, чтобы пытаться попасть в такие флопы, мы

сконструируем наш диапазон колла таким образом, чтобы чаще попадать в более распространенные борды, где старшей картой будет валет или более высокая карта.

## Понимание комплексных диапазонов - достаточная защита против 3-бетов

Мы знаем, что должны защищаться против опен-рейза с большей частотой, если защищаемся коллом, а не 3-бетом, поскольку колл позволяет оппоненту увидеть флоп. Таким образом, мы не должны удивляться, что эта же концепция применима к ситуации, когда мы опен-рейзим и сталкиваемся с 3-бетом. Иными словами, когда мы коллируем 3-бет оппонента, он гарантированно увидит флоп и получит возможность либо собрать сильную руку, либо проверить блеф. Это вынуждает нас защищать с большим количеством комбинаций в отличие от ситуаций, когда мы играем исключительно через 4-бет или фолд.

Начнем с предположения, что мы используем 45% диапазон опен-рейза с баттона - разумный диапазон, используемый многими плюсовыми игроками. Когда мы открываемся до 2.5BB, а наш оппонент 3-бетит с большого блайнда до 9.5BB, он рискует 8.5BB, чтобы выиграть 4BB. И как мы уже знаем, это означает, что 3-бет с большого блайнда не должен быть успешным более чем в 68% случаев. Другими словами, нам необходимо защищать, по крайней мере, 32% от нашего диапазона опен-рейза, а поскольку он состоит из 45% всех возможных комбинаций стартовых рук, не сложно сосчитать, что нам следует защищать, по крайней мере, 14.4% от всех стартовых комбинаций.

$$0.144 = (0.32)(0.45)$$

Однако 14.4% рук будет корректным лишь в том случае, если мы защищаемся исключительно 4-бетами. Теперь нам необходимо определить, какое количество рук необходимо добавить в наш диапазон, если мы планируем защищаться коллом. Для этого нам потребуется использовать метод, похожий на тот, что мы использовали в главе "Изучение комплексных диапазонов - достаточная защита против опен-рейзов", и начнем мы либо с

оценки диапазона, либо с оценки вэлью. В действительности, формула для вычисления ожиданий большого блайнда выглядит почти идентично.

$$(EV \text{ в случае фолда баттона})(\text{частота, с которой баттон сфолдит}) + (\text{среднее EV в случае колла})(\text{частота колла}) - (EV \text{ в случае 4-бета})(\text{частота столкновения с 4-бетом}) = 0$$

Существует два подхода к решению этой проблемы. Первый - внести в уравнение типичные диапазоны колла и 4-бета и получить среднее математическое ожидание для большого блайнда в случае, когда его блефовый 3-бет получает колл, при том условии, что он остается индифферентным. По правде говоря, будет неплохой идеей сделать это прямо сейчас, просто чтобы увидеть, какое значение мы получим.

Другой вариант - это рассчитать математическое ожидание большого блайнда в случае, когда мы коллируем его блефовый 3-бет, и затем, основываясь на этом, сконструировать диапазоны защиты. Приведу пример. Мы ожидаем, что в среднем большой блайнд будет проигрывать 5.5BB, когда наислабейшая рука из его блефового 3-бет диапазона будет заколлирована. Это означает, что в среднем он вернет назад 3BB из банка 19.5BB. Эта сумма может показаться небольшой, но как будет показано в чарте рук, наихудшая рука из диапазона 3-бета большого блайнда очень слаба. Иными словами, имеет смысл ожидать, что большой блайнд редко окажется в очень прибыльной ситуации на постфлопе, будучи без позиции со слабой рукой из своего 3-бет диапазона.

Кроме того, давайте предположим, что будучи на баттоне и сталкиваясь с 3-бетом, мы будем отвечать 4-бетом с 5% от всех рук, которые нам раздают. Это разумное значение, при условии, что мы используем небольшой размер 4-бета с диапазоном, таким как КК-JJ, АК наряду с некоторыми блефами. В конечном счете, столкнувшись с 3-бетом, мы будем 4-бетить в 11.1% случаев.

$$0.111 = 0.05 / 0.45$$

Теперь мы можем внести эти значения в предыдущее уравнение и рассчитать, насколько широким должен быть диапазон колла баттона при столкновении с 3-бетом.

$$(4)(1 - X - 0.111) + (-5.5)(X) + (-8.5)(0.111) = 0$$

$$X = 0.275$$

где

4 - EV блайнда, когда баттон фолдит,

1 - X - 0.111 - частота, с которой баттон фолдит,

-5.5 - EV блайнда, когда баттон коллирует,

X - частота, с которой баттон коллирует,

0.111 - частота, с которой баттон 4-бетит,

-8.5 - EV блайнда, когда баттон 4-бетит.

Следовательно, при столкновении с 3-бетом от большого блайнда, баттон должен коллировать с 27.5% рук из своего диапазона опен-рейза. Это составляет 12.4% от всех рук, которые раздают баттону на префлопе.

$$0.124 = (0.275)(0.45)$$

Мы можем повторить эту процедуру, но на этот раз предположить, что блефы оппонента теряют лишь 4.5BB в случае колла. Те же расчеты, что и выше, покажут нам, что теперь мы должны защищаться с помощью колла с 30.7% рук от нашего диапазона опен-рейза, а не с 27.5%, как было ранее. Не забывайте, эти колла идут в дополнение к 4-бетам, так что в целом мы защищаем против 3-бета около 40% рук от нашего диапазона опен-рейза на префлопе.

Возьмем паузу и попытаемся разобраться, как могут выглядеть диапазоны колла баттона в ответ на 3-бет от большого блайнда при различных частотах опен-рейза. Расчеты ниже подразумевают, что размер



опен-рейза баттона составит 2.5ВВ, а размер 3-бета большого блайнда 9.5ВВ. Не забывайте, у нас нет возможности доказать, с какими руками лучше коллировать на префлопе. Игрок может разумно аргументировать, что колл на баттоне с QJo в ответ на 3-бет от большого блайнда, будет лучше, чем колл с 76s, и наоборот. Как бы то ни было, если решения похожи друг на друга, мы, судя по всему, не ощутим существенной разницы в ожидаемом вэлью для каждой из отдельно взятых рук.

В следующей таблице представлен диапазон рук, с которым опен-рейзер на баттоне будет коллировать 3-бет от большого блайнда. Здесь мы подразумеваем, что большой блайнд будет проигрывать 5.5ВВ в ситуации, когда наихудшая рука из его диапазона 3-бета столкнется с коллом от баттона.

<b>Диапазон колла баттона против 3-бета</b>			
<b>Диапазон опен-рейза</b>	<b>Процент от диапазона опен-рейза, с которым баттон коллирует</b>	<b>Процент от всех возможных рук</b>	<b>Возможный диапазон колд-колла</b>
30%	20.1%	6.0%	AA, TT-88, AQo, KQo, AQs-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs, T9s
40%	25.7%	10.0%	AA, TT-77, AQo-AJo, KQo, AQs-A9s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s
50%	28.9%	14.5%	AA, TT-55, AQo-ATo, KQo-KJo, QJo, AQs-A9s, KQs-KTs, QJs-Q9s, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s, 65s

60%	31.4%	14.5%	AA, TT-22, AQo-ATo, KQo-KJo, QJo, AQs-A8s, A5s-A2s, KQs-K9s, QJs-Q9s, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
-----	-------	-------	---

В следующей таблице представлен диапазон рук, с которым опен-рейзер на баттоне будет коллировать 3-бет от большого блайнда. Здесь мы подразумеваем, что большой блайнд будет проигрывать 4.5BB в ситуации, когда наихудшая рука из его диапазона 3-бета столкнется с коллом от баттона.

<b>Диапазон колла баттона против 3-бета</b>			
<b>Диапазон опен-рейза</b>	<b>Процент от диапазона опен-рейза, с которым баттон коллирует</b>	<b>Процент от всех возможных рук</b>	<b>Возможный диапазон колд-колла</b>
30%	22.5%	6.8%	AA, TT-88, AQo-AJo, KQo, AQs-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs, T9s
40%	28.7%	11.5%	AA, TT-77, AQo-ATo, KQo-KJo, AQs-A9s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s
50%	32.3%	16.2%	AA, TT-44, AQo-ATo, KQo-KJo, QJo, AQs-A9s, A5s-A4s, KQs-K9s, QJs-Q9s, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s, 65s, 54s

60%	34.8%	20.9%	AA, TT-44, AQo-ATo, KQo-KTo, QJo-QTo, AQs-A2s, KQs-K7s, QJs-Q9s, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
-----	-------	-------	---

Заметьте, что в каждый из диапазонов флэт-колла баттона входят тузы. У тузов есть отличный эффект блокеров и их сложно перетянуть на флопе. (Мы всегда можем сделать рейз на флопе или терне, если борд станет чересчур страшным). Тузы представляют собой сильную комбинацию на тех текстурах борда, в которые сложно попасть нашему диапазону флэт-колла, и по этой причине я полагаю, что мы соберем больше вэлью, если сыграем с тузами коллом, а не 4-бетом. С QQ и KK также можно флэт-коллить, но поскольку эти руки уязвимы к оверкартам, слоуплей с ними будет более рискованным.

Также обратите внимание, насколько широким становится диапазон флэт-колла баттона в ответ на 3-бет от большого блайнда, если баттон открывается более чем с 50% рук. В этом диапазоне нашли себе место карманные пары и низкие одномастные коннекторы, даже если мы ожидаем, что у блефов оппонента будет низкое EV на флопе. В особенности это касается ситуаций, когда худшие блефы из 3-бет диапазона противника теряют менее 5.5BB, получая колл от баттона. В этом случае баттон будет вынужден начать коллировать со слабыми одномастными тузами и одномастными королями, то есть руками, которые тяжело разыгрывать на постфлопе, особенно против поляризованного диапазона.

Как было упомянуто ранее, одна из наиболее важных проблем при создании диапазонов колла в ответ на 3-бет заключается в том, что по мере расширения данного диапазона, блефы из 3-бет диапазона большого блайнда начнут все чаще оказываться в более выгодных ситуациях на постфлопе. И хоть против очень сильного диапазона математическое ожидание на флопе от слабого блефового 3-бета в среднем будет составлять лишь порядка 3BB, по мере расширения диапазона флэт-колла в ответ на 3-бет нам будет сложнее помешать 3-беттору прибыльно блефовать с его

слабыми руками. Делая флэт-колл против 3-бета со столь слабыми руками как  $5\spadesuit 4\spadesuit$  и  $3\heartsuit 3\clubsuit$ , маловероятно, что мы сможем вынудить большого блайнда проигрывать в среднем 5.5BB или больше. Опять же, причина этого состоит в том, что наш диапазон защиты будет слишком слабым.

Таким образом, выясняется, что диапазон опен-рейза баттона, вероятно, не должен быть чрезмерно широким при размере опен-рейза 2.5BB. Нам попросту будет очень сложно защищаться против 3-бетов, если мы открываем более половины рук, которые нам раздают. Некоторые могут с этим поспорить, но в таком случае они либо комфортно себя чувствуют, защищаясь с невероятно широким диапазоном против 3-бетов, либо полагают, что блефовые 3-беты оппонента крайне редко окажутся в прибыльных ситуациях на постфлопе.

В действительности, ситуация почти противоположна той, о которой думают многие хорошие игроки. Все потому, что лучшие игроки на своем лимите могут открываться с баттона намного шире, чем им следовало бы это делать с теоретической точки зрения, поскольку они намного сильнее своих оппонентов. Кроме того, будучи без позиции, намного проще наделать массу ошибок, нежели в позиции, что в еще большей степени увеличивает преимущество сильного игрока.

Посредственные игроки наблюдают за игрой лучших игроков и пытаются им подражать. Если сильнейшие игроки в состоянии открывать на баттоне 70% рук, то многие из посредственных игроков сразу начнут их копировать и в скором времени в покерной среде появится очередной миф, гласящий о том, что людям следует гораздо шире открываться из позиции баттон, чем следовало бы с теоретической точки зрения. Стадное мышление в покере живет и процветает, а улучшать свою игру становится все тяжелее, когда вдруг обнаруживаешь, что нельзя попросту скопировать то, что применяют другие успешные игроки.

## Понимание комплексных диапазонов - защита против 4-бетов

Один из наиболее сложных аспектов игры на префлопе представляет собой защиту против 4-бетов. Мы уже говорили, почему имеет смысл коллировать 4-беты как в позиции, так и без, так что не будем повторяться. Тем не менее, довольно сложно принять решение о том, каким образом реагировать на 4-беты, и зачастую у нас не будет точного ответа.

Теперь попытаемся проанализировать возможные варианты защиты против 4-бета баттона, после того как мы сделали 3-бет на одной из блайндовых позиций. Существует два основных подхода к решению этой проблемы:

1. Сконструировать наш 3-бет диапазон таким образом, чтобы каждая рука, столкнувшись с 4-бетом, смогла комфортно сыграть 5бет-пушем либо сфолдить. Это позволит нам избежать розыгрыша крупных банков без позиции, однако сделает небольшие 4-беты оппонента весьма эффективными.

2. Защищать некоторые руки против 4-бета коллом, а некоторые 5-бетом. Это позволит нам коллировать, когда оппонент предоставляет отличные шансы банка и такая линия, вероятно, будет наилучшей для рук вроде KQs, которые мы не хотим выбрасывать, но с которыми не можем прибыльно 5-бетить.

Кроме того, коллируя 4-бет, важно помнить, что колл должен быть прибыльным лишь по отношению к фолду, который в целом выльется нам в потерю 9.5BB. Таким образом, колл в ответ на 4-бет будет иметь положительное EV, если мы полагаем, что в среднем проиграем сумму меньшего размера. В добавок ко всему, это позволит нам часто чек-фолдить на флопе, поскольку в данной ситуации мы лишь пытаемся проиграть менее 9.5BB.

Коллируя 4-бет без позиции, мы скорее всего не сможем помешать оппоненту прибыльно ставить на флопе с любыми двумя картами. После того как мы коллируем 4-бет, оппонентом уже вложено в банк 19.5BB на префлопе, поэтому тот факт, что мы позволим ему прибыльно ставить на постфлопе с любыми двумя картами не будет проблемой. Все потому, что он в любом случае будет терять деньги на слабых блефах, присутствующих в его диапазоне, даже несмотря на то, что зачастую он сможет прибыльно блефовать на постфлопе.

К примеру, мы выбрасываем на контбет оппонента в 4-бет поте достаточно часто и его EV составляет +5BB, когда он ставит на флопе с любыми двумя картами. Когда у него не будет эквити на флопе, он все равно проиграет в среднем 14.5BB за раздачу.

$$-14.5 = 5 - 19.5$$

где

19.5BB - сумма, которую оппонент вкладывает в банк на префлопе, чтобы создать прибыльную ситуацию на постфлопе,

5BB - EV бета оппонента на флопе.

И наконец, если оппонент заметит, что наш диапазон колла в ответ на 4-бет слаб, он начнет чаще ставить на флопе. По этой причине, слоуплей с некоторыми сильными руками, как и в ситуации флэт-колла с тузами в ответ на 3-бет от блайндов, более прибылен, нежели 5-бет. К примеру, можно аналогичным образом разыгрывать тех же тузов. Мы уже использовали эту стратегию ранее.

И хотя мы уже хорошо понимаем теорию, лежащую в основе колла в ответ на 4-беты, существует несколько практических проблем с созданием и использованием этих диапазонов. Первая проблема состоит в том, что даже если мы используем очень агрессивный 3-бет диапазон, у нас все равно будет довольно мало комбинаций в нашем диапазоне колла в ответ на 4-бет и диапазоне 5бет-пуша. По этой причине нам зачастую придется внести одну и

ту же руку в каждый из этих диапазонов (и иногда в диапазон фолда). Именно поэтому, создание диапазонов становится довольно непростой задачей.

Приведу пример. Баттон опен-рейзит и мы, будучи на большом блайнде, 3-бетим с



Если у нас лучшая рука на префлопе и мы заколлируем 4-бет, то окажемся без позиции, и оппонент вполне сможет выбить нашу лучшую руку на флопе. Следовательно, мы должны рассмотреть вариант 5-бета, поскольку у нас есть блокеры на AA, QQ и АК, которые определенно входят в диапазон оппонента, с которыми он будет готов коллировать 5-бет. Однако если мы заколлируем, то у AQ будет меньше эквити, чем у многих одномастных коннекторов. Можно привести аргументы как за колл в ответ на 4-бет, так и за 5-бет - AQ вполне можно поместить в любой из этих диапазонов.

Также мы можем обнаружить, что если всегда будем коллировать 4-бет с руками вроде AJ и KQ, то в нашем диапазоне колла появится слишком много рук подобного типа. Представьте, как будет выглядеть наш диапазон колла в ответ на 4-бет, если мы будем коллировать со всеми нашими AQ, AJ и KQ руками. Поскольку каждая из этих рук представляет собой 16 возможных комбинаций, в наш диапазон колла будет входить 48 комбинаций этих трех рук, что сделает наш диапазон весьма прозрачным, против которого оппонент сможет играть невероятно эффективно. Он будет знать, что зачастую на А- и Q-хай бордах у нас будет множество сильных, но не великолепных рук.

Чтобы наш диапазон не был слишком прозрачным, нам необходимо коллировать 4-беты с некоторыми комбинациями одномастных

коннекторов. И если мы будем коллировать лишь с несколькими комбинациями одномастных коннекторов, то должны полагать, что EV от флэт-колла и фолда (и возможно 5-бета) будет примерно одинаковым.

И наконец, мы также должны помнить, что ни мы, ни наши оппоненты не в состоянии показывать теоретически оптимальный покер на постфлопе. Зная об этом, задумайтесь, кто скорее совершит ошибку - игрок, который находится в позиции с поляризованным диапазоном или игрок, у которого нет позиции с ограниченным диапазоном? Не забывайте, поляризованный диапазон в позиции намного проще разыгрывать, и именно по этой причине игроки вынуждены минимизировать флэт-коллы в ответ на 4-беты, когда у них нет позиции, не считая тех, кто уверен в своей постфлоп игре.

По этим причинам, создание и запоминание диапазонов колла в ответ на 4-бет вряд ли будет полезной тратой времени. Их попросту слишком сложно сконструировать идеальнейшим образом, поскольку многие руки, возможно, будут иметь одинаковое EV при выборе различных линий розыгрыша. Намного полезнее знать, с какими руками разумно коллировать 4-беты без позиции и совершать подобные коллы против подходящих оппонентов.



## Рекомендуемый чарт рук

Следующий чарт рук был создан одним из моих покерных друзей, Ником Ховардом. Эти диапазоны предполагают опен-рейз до 3.5BB из всех позиций кроме баттона, на котором мы открываемся до 2.5BB. И хотя эти диапазоны далеки от оптимальных, они вполне подойдут при игре против сильных соперников и будут полезны для тех, кто не хочет тратить свое время на создание своих собственных диапазонов.

И хотя небольшие изменения в бетсайзинге не сильно повлияют на большинство диапазонов, следует помнить, что чем меньше размер опен-рейза, тем агрессивнее должны защищаться оставшиеся игроки. Если мы открываемся до 3BB, оставшимся игрокам придется защищаться агрессивнее, чем в случае, когда мы открываемся до 3.5BB. Аналогично, если мы используем опен-рейз меньшего размера, у нас появляется возможность открываться несколько шире, однако не забывайте, что в этом случае оппоненты будут коллировать нас с более широким диапазоном рук.

Также стоит отметить, что я избрал более агрессивный вариант защиты блайндов. Он гораздо более агрессивен чем тот, к которому привыкло большинство игроков. В действительности, чтобы быть безубыточным, баттон должен в среднем выигрывать 0.74BB, когда худшая рука из его диапазона опен-рейза получает колл. Поскольку большинство коллов будет совершаться большим блайндом, который лишь пытается проиграть менее 1BB с худшей рукой из своего диапазона колла, я полагаю, что этот результат будет для нас наилучшим. Однако начинающим игрокам, вероятно, следует защищаться менее агрессивно, поскольку розыгрыш слабого диапазона без позиции представляет собой весьма проблематичное занятие.

И наконец, обратите внимание, что многие значения округлены или же являются лишь примерной оценкой. Создание более точного и подробного чарта может превратиться в бардак. Кроме того блефы, приведенные в чарте, представлены в нем лишь для того, чтобы вы имели представление, какие типы блефов будут разумными для конкретной позиции. Я не имею в

виду, что это единственные из рекомендуемых типов рук для блефа. В действительности, если бы мы блефовали только с этими руками, наш диапазон, вероятно, стал бы слишком прозрачным.

Префлоп игра все еще далека от ее решения, и хотя умение хорошо играть на префлопе критически важно для успеха в безлимитном холдеме, куда важнее иметь общее представление о том, в какой диапазон можно отнести каждый из возможных типов рук, не запоминая конкретные диапазоны. Так что не стоит тратить время на заучивание несовершенного чарта рук, и не нужно оправдываться, мол «это же, вероятно, правильно с теоретической точки зрения!» при выборе линии розыгрыша, которая на практике будет ужасной против конкретного оппонента.

Также, некоторые руки отмечены значком \*. Это означает, что руку можно поместить в несколько диапазонов, либо мы используем лишь ограниченное количество комбинаций этой руки.

<b>Диапазоны опен-рейза</b>		
<b>Позиция</b>	<b>Процент опен-рейза</b>	<b>Диапазон</b>
<b>UTG</b>	13.9%	AA-33, AKo-AJo, KQo, AKs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s
<b>MP</b>	17.9%	AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A7s, A5s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s- T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s
<b>CO</b>	23.7%	AA-22, AKo-ATo, KQo-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
<b>BTN</b>	47.5%	AA-22, AKo-A2o, KQo-K7o, QJo-Q9o, JTo-J9o, T9o-T8o, 98o, 87o, AKs-A2s, KQs-K2s, QJs-Q2s, JTs-J5s, T9s-T6s, 98s-96s, 87s-85s, 76s-74s, 65s-64s, 54s-53s, 43s

<b>SB</b>	36.3%	AA-22, AKo-A7o, KQo-K9o, QJo-Q9o, JTo-J9o, T9o, 98o, AKs-A2s, KQs-K2s, QJs-Q4s, JTs-J7s, T9s-T7s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
-----------	-------	---

<b>Диапазоны колд-колла</b>		
<b>Позиция</b>	<b>Процент колд-колла</b>	<b>Диапазон</b>
<b>Колл на MP против UTG</b>	8.5%	QQ-55, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s
<b>Колл на CO против UTG</b>	9.5%	QQ-44, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs- KJs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s
<b>Колл на BTN против UTG</b>	11.2%	QQ-33, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s
<b>Колл на SB против UTG</b>	3.6%	QQ-88, AKo*, AQS, KQs
<b>Колл на BB против UTG</b>	8.0%	QQ-44, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs
<b>Колл на CO против MP</b>	9.4%	JJ-44, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs- KTs, QJs-QTs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s
<b>Колл на BTN против MP</b>	10.7%	JJ-33, AKo-AQo, AQS-ATs, KQs- KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s
<b>Колл на SB против MP</b>	4.1%	JJ-77, AKo*-AQo, AQS, KQs
<b>Колл на BB против MP</b>	8.5%	JJ-22, AQo, AQS-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s

<b>Колл на BTN против CO</b>	14.2%	AA*, TT-22, AKo*-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s
<b>Колл на SB против CO</b>	5.6%	TT-88, AQo-AJo, KQo, AJs-ATs, KQs-KJs, QJs
<b>Колл на BB против CO</b>	9.8%	TT-22, AQo-AJo, KQo, AJs-ATs, KJs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s
<b>Колл на SB против BTN</b>	6.9%	99-66, KTo, QJo-QTo, A9s-A8s, KTs-K9s, QJs-QTs, JTs, T9s
<b>Колл на BB против BTN</b>	28.2%	99-33, A9o-A2o, KTo-K7o, QJo-Q8o, JTo-J9o, T9o, 98o A8s-A2s, KTs-K5s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s
<b>Колл на BB против SB</b>	45.5%	TT-22, ATo-A2o, KJo-K7o, QJo-Q8o, JTo-J8o, T9o-T8o, 98o-97o, 87o, 76o, ATs-A2s, KJs-K2s, QJs-Q2s, JTs-J4s, T9s-T5s, 98s-95s, 87s-85s, 76s-74s, 65s-64s, 54s-53s, 43s

<b>3-бет диапазоны</b>		
<b>Позиция</b>	<b>Процент 3-бета</b>	<b>Диапазон</b>
<b>3-бет против UTG IP</b>	3.6%	AA-KK, AJo, KQo, AKs, A5s-A4s
<b>3-бет против UTG OOP</b>	3.8%	AA-KK, AKo*, 44-33, AKs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s
<b>3-бет против MP IP</b>	4.7%	AA-QQ, AJo, KQo, AKs, A5s-A4s, T8s, 97s

<b>3-бет против MP с SB</b>	5.7%	AA-QQ, 66-44, AKo, AKs-AQs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s
<b>3-бет против MP с BB</b>	5.6%	AA-QQ, AKo, AKs-AQs, QTs, J9s, T8s, 98s-97s, 87s, 76s, 65s, 54s
<b>3-бет против CO IP</b>	7.2%	AA*-JJ, AKo*, ATo, KJo, QJo, AKs, A7s-A2s
<b>3-бет против CO с SB</b>	8.0%	AA-JJ, 55-44, AKo, AKs-AQs, KTs, QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s, 76s, 65s, 54s
<b>3-бет против CO с BB</b>	8.6%	AA-JJ, 44-22, AKo, AKs-AQs, A5s-A4s, K9s, Q9s, T8s, 97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
<b>3-бет против BTN с SB</b>	18.1%	AA-TT, 55-33, AKo-ATo, KQo-KJo, AKs-ATs, A7s-A2s, KQs-KJs, K8s-K4s, Q9s-Q8s, J9s-J8s, T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s
<b>3-бет против BTN с BB</b>	17.5%	AA-TT, 22, AKo-ATo, KQo-KJo, AKs-A9s, KQs-KJs, K4s-K2s, Q6s-Q2s, J7s-J6s, T7s, 98s-96s, 87s-85s, 76s-75s, 65s-64s, 54s-53s, 43s

<b>Столкновение с 3-бетом в позиции</b>			
<b>Позиция</b>	<b>Общий диапазон защиты</b>	<b>Диапазон кола в ответ на 3-бет</b>	<b>Диапазон</b>
<b>UTG против 3-бета IP</b>	5.1%	KK-TT*, AKo-AQo*, AKs-AQs, KQs	AA, 98s, 87s, 76s

<b>MP против 3-бета IP</b>	6.4%	QQ-TT, AKo-AQo*, AKs-AQs, KQs	AA-KK, AKs, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s
<b>CO против 3-бета IP</b>	8.9%	AA, JJ-99, AKo* AQo, KQo, AQs-AJs, KQs-KJs, QJs	KK-QQ, AKo*, AKs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s
<b>BTN против 3-бета</b>	21.4%	AA, TT-77, AQo- ATo, KQo-KTo, QJo, AQs- A7s, A5s-A2s, KQs- K9s, QJs-Q9s, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s, 76s, 65s	KK-JJ, AKo, AKs, A6s, A4s- A2s, K8s-K4s, Q8s-Q7s
<b>UTG против 3-бета OOP</b>	5.1%	KK-TT*, AKo-AQo*, AKs-AQs, KQs	AA, AJs, ATs, 76s
<b>MP против 3-бета OOP</b>	6.3%	AA*, QQ-TT, AKo-AQo, AKs-AJs, KQs, QJs,	AA*-KK, 98s, 87s, 76s, 65s
<b>CO против 3-бета OOP</b>	11.6%	JJ-99, AKo-AJo, KQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs, T9s, 98s	AA-QQ, AKs, A8s-A5s, 87s, 76s
<b>SB против 3-бета BB</b>	16%	AA, TT-77, AQo- ATo, KQo-KJo, AQs-A9s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s	KK-JJ, AKo, AKs, T9s-T8s, 98s-97s, 87s, 76s, 65s, 54s

## Выводы

1. При создании оптимальных префлоп диапазонов, наша основная цель состоит в том, чтобы помешать префлоп рейзеру открываться шире, чем ему следовало бы это делать с теоретической точки зрения.

2. Будучи в позиции, нам следует чаще склоняться к защите рук через колл, а без позиции через 3-бет.

3. Блефовые 3-беты должны сбрасываться в 67%-70% случаев, чтобы получать моментальную прибыль, а игроку, столкнувшемуся с 4-бетом, следует защищать порядка 40%-50% рук, входящих в его 3-бет диапазон.

4. Блефовые 4-беты должны сбрасываться в 50%-60% случаев, чтобы получать моментальную прибыль, а игроку, столкнувшемуся с 5бет-пушем, следует коллировать примерно с 50%-60% рук, входящих в его 4-бет диапазон.

5. Как правило, блефовые 5-беты должны быть успешными лишь в 40%-50% случаев, чтобы приносить прибыль, при условии, что мы используем подходящие для этого руки. Обычно, руки, такие как Axs и одномастные коннекторы, лучше всего подходят для блефовых 5-бетов.

6. Как правило, 3-беты более жестко наказывают худшие руки из диапазон опен-рейза оппонента, в отличие от коллов, поскольку коллируя, мы позволяем ему взглянуть на флоп.

7. EV 3-бета и 4-бета против оптимально играющего оппонента с сильными, но не премиумными руками, такими как АК и QQ в позиции, вероятно, намного ниже, чем считает большинство игроков. Многие игроки допускают ошибку с этими руками, делая ре-рейз вместо колла.

8. Мы должны убедиться, что используем такие диапазоны колла, которые могут хорошо зацепиться за различные текстуры флопа, в противном случае наш диапазон станет прозрачным. Тем не менее, вполне нормально использовать такие диапазоны колла, которые не попадают в низкие борды, поскольку борды 8-хай и ниже довольно редки.

9. Вэлью рук может серьезнейшим образом измениться, в зависимости от диапазона, которому они противостоят. К примеру, K9o удобно разыгрывать через колд-колл против опен-рейза от баттона, поскольку в его диапазоне присутствует множество слабых Kx и 9x рук. Однако эта рука будет не самой удачной для 3-бета, поскольку 3-бет вынуждает множество доминируемых рук сдать, а без позиции маргинальные пары тяжело разыгрывать в крупном банке против сильного диапазона.

10. Чарт рук не будет идеальным до тех пор, пока покер не будет полностью решен. Однако эти чарты определенно полезны при поиске ликов и здорово помогут начинающим новичкам. Тем не менее, гораздо полезнее понимать, в какие из диапазонов следует помещать определенные типы рук, нежели досконально заучивать эти чарты.



**Часть 3**

**Бетсайзинг на  
постфлопе**

# Бетсайзинг на постфлопе

## Введение

Бетсайзинг на постфлопе является одной из наиболее сложных концепций в безлимитном холдеме и поэтому зачастую ее игнорируют, поскольку трудно сказать с чего начать анализ. И хотя мы еще не подошли к детальному обсуждению бетсайзинга, для начала нужно разобраться в основах, которые помогут нам в дальнейшем изучении данного вопроса.

Эту концепцию можно превратить в настолько сложную и комплексную, насколько вы пожелаете, однако важно не привязываться к нереалистичному стандарту при обсуждении размеров ставок на постфлопе. Сейчас важно разобраться в основных факторах, которые помогут определить, делать ли ставку большого или маленького размера относительно текущего размера банка.

И наконец, обратите внимание, что определение более точного размера ставки обычно будет возможным лишь в том случае, когда на борд останется выйти все меньшему количеству карт. Как будет объяснено в главе "Выбираем оптимальный размер ставки на ривере", в части 11 "Игра на ривере", зачастую у нас будет возможность делать очень точные ставки. Но поскольку на практике нам необходимо быстро принимать решения без помощи компьютерных программ, важно, чтобы вы хорошо понимали основы, прежде чем мы перейдем к разбору более сложных тем.

## Бетсайзинг на постфлопе в цифрах

И хотя концепция бетсайзинга слишком сложна, чтобы поместить ее в одну главу, нам в первую очередь стоит разобраться в базовой математике, лежащей в основе бетсайзинга, а потом уже переходить к игре на постфлопе. Все потому, что бетсайзинг в безлимитном холдеме очень важен и зачастую именно то, каким образом игрок использует различные размеры ставок для манипуляции диапазоном оппонента, отделяет великолепного игрока от хорошего, но не выдающегося. Если говорить конкретно, то превосходно подобранный бетсайзинг может вынудить оппонента к принятию сложных решений, что максимизирует EV ставки.

В теории, если диапазон игрока идеально поляризован и включает в себя руки либо со 100% эквити (абсолютный натс) и руки с 0% эквити (полный воздух), он выберет такой бетсайзинг, который позволит ему делать ставки одинакового процента от банка на всех улицах с завершающим оллом на ривере. Мы не будем искать официального подтверждения от математики, лежащей в основе данного факта, поскольку расчеты уже были произведены в книге *Математика Покера*, авторами которой являются Билли Чен и Джеррод Анкенман. Важно понимать, что игрок с абсолютно поляризованным диапазоном будет использовать такую структуру бетсайзинга, которая позволит ему задвинуть все деньги на ривере, чтобы максимизировать его доход.

$$\text{Конечный размер банка} = (\text{начальный размер банка}) (\text{темпы роста банка})^{(\text{оставшиеся улицы})}$$

Давайте посмотрим, как работает эта формула. Предположим, играет блайнды против блайнда и мы полагаем, что на флопе в диапазоне малого блайнда есть лишь те руки, у которых либо 100%, либо 0% эквити. При опенрейзе в 3.5BB, начальный размер банка на флопе составит 7BB, конечный размер банка должен быть равным 200BB. Расчеты будут производиться для

трех оставшихся улиц. Это приведет к следующему уравнению, которое покажет нам, с каким темпом растет банк:

$$200 = (7)(R)^3$$

где

7 - начальный размер банка,

200 - конечный размер банка,

R - тем роста банка.

Получается, что темп роста банка составляет 3.06.

$$3.06 = (200/7)^{1/3}$$

Это означает, что на каждой последующей улице банк должен увеличиваться в 3.06 раза. Поэтому, чтобы загрузить все деньги в банк на ривере, мы должны делать ставки размером 1.03PSB на флопе, терне и ривере.

$$SPS + (2)(\text{размер ставки}) = (3.06)(SPS)$$

$$(2)(\text{размер ставки}) = (2.06)(SPS)$$

$$\text{Размер ставки} = (1.03)(SPS)$$

где

SPS - начальный размер банка.

В данном примере, чтобы задвинуть весь стек на ривере, мы должны поставить 7.2BB на флопе, 22BB на терне и 68.1BB на ривере.

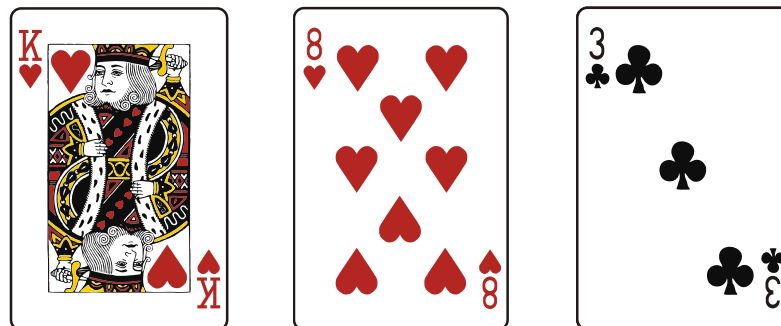
Поскольку идеально поляризованные диапазоны существуют, понимание оптимальных бетсайзингов для них становится крайне важным,

однако в подавляющем большинстве случаев диапазон бета не будет идеально поляризованным. Обычно в диапазоне нашего оппонента будут некоторые руки, которые либо уже бьют наши вэлью руки, либо могут их перетянуть, так же как и наши блефы способны улучшиться до сильной руки. Таким образом, использование такого бетсайзинга, когда вы ставите равные доли от банка на каждой из улиц, обычно не будет идеальным.

Другими словами, когда в диапазоне оппонента есть несколько рук сильнее некоторых рук из нашего вэлью-бет диапазона, мы лишь иногда будем желать внести все деньги в банк на ривере. Все потому, что наш крупный бетсайзинг вынудит оппонента выбросить к риверу все руки, кроме самых сильнейших. То есть, всякий раз, когда мы вэлью-бетим на каждой улице лишь для того, чтобы обнаружить, что оппонент вскрыл нас с лучшей рукой, мы проигрываем большой банк. Это первая причина, по которой в обычных 2-бет потах, при стеках 100BB, в подавляющем большинстве случаев мы не будем делать больших ставок, пытаюсь вложить все деньги в банк на ривере.

Однако существуют другие ситуации, в которых мы все еще можем хотеть сделать ставку, даже если в диапазоне оппонента мало рук средней силы. Такое часто может случиться, если мы заколлируем одну из ставок оппонента в позиции и на следующей улице он прочекает на карте, не улучшающей ни одну из рук в его диапазоне. Мы можем поставить и попытаться забрать банк прямо сейчас.

Чтобы проиллюстрировать эту концепцию, предположим, что наш оппонент опен-рейзит на катоффе и мы коллируем на баттоне. Он контбетит на флопе



и затем чекает на терне 2♦. И хотя в диапазоне оппонента могут быть некоторые маргинальные руки, такие как десятки и девятки, большая часть его диапазона должна быть слабой. Поэтому, небольшая ставка помешает его слабым рукам увидеть карту ривера. И поскольку размер ставки невелик, это минимизирует эффективность чек-рейза со стороны оппонента, тогда как ставка большего размера сделает чек-рейз на терне более эффективным, что позволит сопернику защищаться с меньшей частью своего диапазона чека на терне.

Когда наши сильные руки уязвимы к возможным дро на поздних улицах, мы можем избрать нисходящую структуру бетсайзинга. Иными словами, сделав большие ставки на ранних улицах, мы убедимся, что оппонент внесет в банк больше денег с худшей рукой, если захочет перетянуть нас. Однако мы ограничены в выборе размера ставки, поскольку ставки очень большого размера могут быть жестко наказаны, когда у оппонента окажется рука, которая уже сейчас сильнее нашей.

Приведу пример. Мы опен-рейзим на катоффе с J♥T♥ и получаем колл от баттона. Флоп T♣7♣4♠, терн 2♦. Поскольку на флопе мы поймали топ-пару, мы можем решить поставить больший процент от банка, чем на терне. Несмотря на то, что наша рука не слишком сильна, мы вынуждаем оппонента выбрасывать некоторые оверкарты, имеющие более 25% эквити. Однако на низкой карте терна его потенциальные шансы банка и эквити снижаются и, делая ставку небольшого размера, мы надеемся сразу закончить раздачу, но если он заколлирует, то на ривере его диапазон по-прежнему должен оставаться довольно слабым.

Когда мы ставим на ривере, наша ставка зачастую будет небольшого размера (после того как мы поставили на терне). У нашего оппонента не будет дополнительных потенциальных шансов банка, а мы не боимся быть перетянутыми слабыми руками. В действительности, как будет показано в последующих главах, когда мы без позиции на ривере, нет большой разницы между чеком и ставкой небольшого размера.

И хотя зачастую довольно непросто решить, какой размер ставки будет наилучшим в данной ситуации, мы всегда должны помнить о наиболее важных основополагающих концепциях. Большие ставки, как правило,

вынуждают оппонента реже прибегать к защите, избегая существенных вложений в банк, в то время как маленькие ставки вынуждают его защищаться чаще. Однако ставки небольшого размера также вынуждают игрока, делающего ставку, реже блефовать, поскольку защищающийся игрок получает лучшую цену на колл. Таким образом, зачастую выбор будет лежать между небольшой ставкой, дающей нашему оппоненту хорошую цену на колл в случае, когда он коллирует со слабым диапазоном, или ставкой более существенного размера, дающей ему худшую цену на колл и вынуждающей коллировать с сильным диапазоном.

Распространенное заблуждение, в которое верят игроки, представляет собой необходимость использовать единый бетсайзинг со всем своим диапазоном в каждой конкретной ситуации. Это не так. Вы можете иметь несколько различных бетсайзингов в одной и той же ситуации и при этом каждый из диапазонов будет сбалансированным. Более того, игрок, способный использовать различные бетсайзинги, будет иметь существенное преимущество над теми, кто ограничивается лишь одним бетсайзингом.

Идея использования различных бетсайзингов в одной и той же ситуации с целью манипуляции диапазонами наших оппонентов обычно теоретически корректна и невероятно важна во многих ситуациях. К примеру, если на ривере размер банка составляет 80BB, а в наших стеках осталось по 100BB, то с одним из диапазонов размер нашей ставки может составлять все 100BB, с другим 60BB, и 40BB с третьим. Каждый из этих диапазонов может быть прекрасно сбалансирован и создан для того, чтобы манипулировать диапазоном колла нашего оппонента в соответствии с теми целями, которые мы преследуем.

Теперь у нас должно быть хорошее понимание теории, лежащей в основе бетсайзинга, что позволяет нам перейти к игре на постфлопе. И по мере того, как бетсайзинг будет обсуждаться все более детально, мы научимся определять ситуации, в которых тот или иной размер ставки будет иметь смысл. Благодаря этому мы сможем эксплуатировать слабых оппонентов, которые используют бессмысленный бетсайзинг, и в то же время не позволим сильным игрокам эксплуатировать нас.

## Выводы

И хотя идеальный бетсайзинг является одним из наиболее сложных навыков, критически важно овладеть им, чтобы иметь успех против сильных оппонентов. В особенности это касается выбора правильного бетсайзинга для манипуляции диапазонами колла оппонентов и получения коллов от слабых рук наряду с возможностью вынудить некоторые из рук с высоким эквити сфолдить. И хотя мы разобрали эту тему лишь поверхностно, разобравшись в поляризованных диапазонах, а также целях, которым служат наши ставки, мы заложили прочную основу для выбора точных размеров ставок для использования в последующих главах.

Несколько важных моментов:

1. Ставки равного размера относительно текущего размера банка на всех трех улицах с последующим ол-ином на ривере максимизируют наши выигрыши лишь в том случае, когда наш диапазон состоит из абсолютных натсов и полного воздуха.

2. Ставки небольшого размера зачастую эффективны против поляризованных диапазонов. Они не дают оппоненту возможности бесплатно смотреть дополнительные карты со слабыми руками и в то же время понижают эффективность его рейзов.

3. Нисходящая структура бетсайзинга эффективна тогда, когда у нас, скорее всего, лучшая рука и мы не хотим давать оппоненту возможности задешево увидеть дополнительные карты.

4. Ставки небольшого размера сохраняют диапазон колла оппонента широким и слабым, тогда как большие ставки делают его диапазон колла узким и сильным.

5. Мы не должны использовать единый бетсайзинг для каждой ситуации со всем своим диапазоном.



**Часть 4**

**Столкновение со  
ставкой на флопе  
В ПОЗИЦИИ**

# Столкновение со ставкой на флопе в позиции

## Введение

Теперь мы готовы перейти к рассмотрению игры на постфлопе. И хотя мы вполне можем показывать солидный покер на префлопе с помощью чарта стартовых рук, на постфлопе такой подход невозможен, поскольку существует бесчисленное множество комбинаций флопов. Однако превосходное понимание математики и теории покера позволит нам принимать оптимальные решения и выигрывать деньги оппонентов даже в тех ситуациях, с которыми мы никогда не сталкивались ранее.

Это важный раздел книги и мы начнем анализировать постфлоп игру с изучения способов противостояния ставкам на флопе, когда у нас есть позиция. Кроме того, изучая способы защиты против ставок на флопе, когда у нас есть позиция, мы также сможем увидеть, с какими типами рук нашему оппоненту стоит контбетить, что позволит нам использовать эту информацию как отправную точку при принятии решения о ставке или чеке, окажись мы на месте соперника. Как только мы убедимся, что хорошо освоили игру на флопе, следующим шагом станет переход к изучению эффективной игры на терне и ривере.

## Защита с помощью колла

Будучи без позиции, наш оппонент должен лишь изредка иметь возможность прибыльно ставить с любыми двумя картами из своего диапазона. Все потому, что наш диапазон колла в позиции создан таким образом, чтобы эффективно играть против диапазона опен-рейза противника. И хотя, быть может, есть некоторые текстуры борда, на которых он может прибыльно ставить с худшими руками из своего диапазона, чаще всего ему понадобится определенный тип руки, благодаря которому его блеф без позиции должен быть прибыльным.

Для начала давайте рассмотрим, как часто нам необходимо фолдить в ответ на ставку на флопе, чтобы оппонент не мог прибыльно ставить с двумя картами, не имеющими эквити. В этом нам поможет уравнение, показывающее, как часто (в пересчете на ставки размером в банк - PSB) блеф должен быть успешным, чтобы иметь гарантированную прибыль.

$$\begin{aligned} & \text{Минимальная частота, с которой блеф успешен} = \\ & = (\text{размер ставки в PSB}) / (\text{размер ставки в PSB} + 1) \end{aligned}$$

или

$$Y = X / (X + 1)$$

где

X - размер ставки в пересчете на ставки размером в банк,

Y - частота, с которой блеф должен быть успешным, чтобы показывать моментальную прибыль.

К примеру, оппонент ставит 50% от банка. Это означает, что частота его блефов должна составлять 33.3%.

$$0.333 = 0.5 / (0.5 + 1)$$

Аналогичным образом можно рассчитать необходимую частоту защиты (выраженную в пересчете на бетсайзинг оппонента на флопе).

$$Y = 1 / (1+X)$$

где

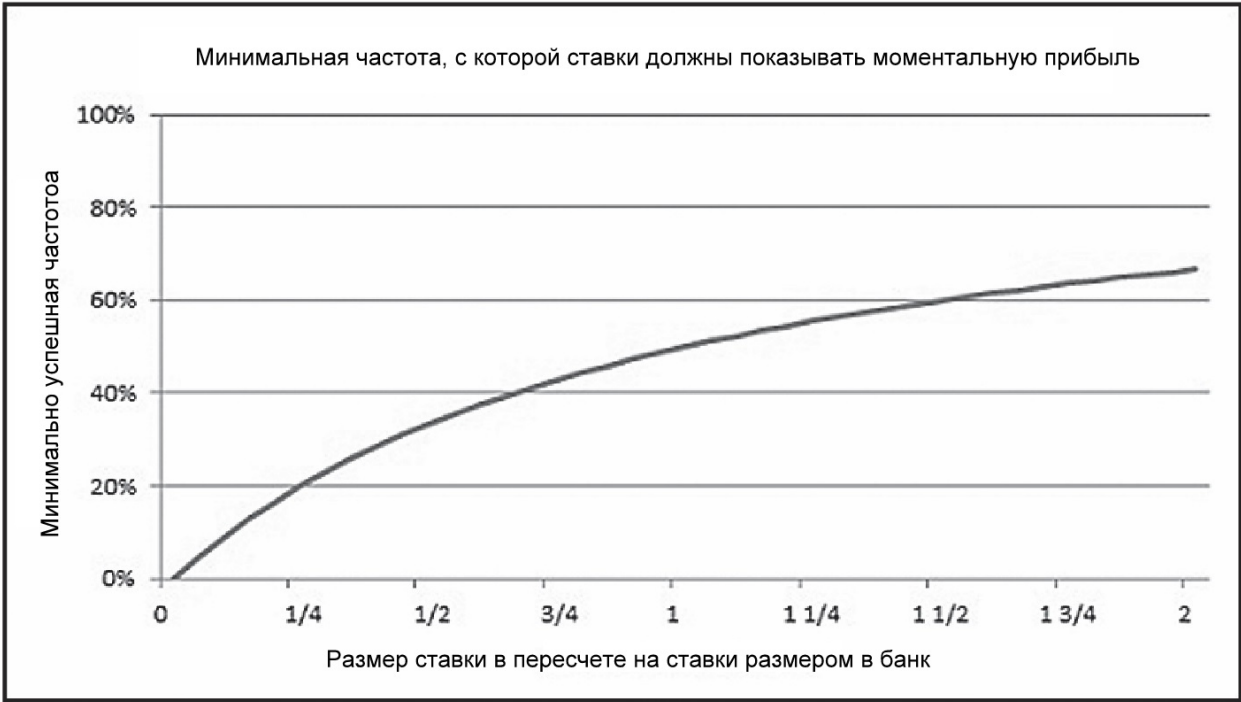
X - размер ставки в пересчете на ставки размером в банк,

Y - частота, с которой потенциальный коллер должен защищаться, чтобы не позволить оппоненту прибыльно блефовать с полным воздухом.

В нашем примере  $X = 0.5$  (ставок размером в банк), то есть потенциальному коллеру необходимо защищаться в 66.7% случаев.

$$0.667 = 1 / (1 + 0.5)$$

Приложив немного усилий, мы также можем рассчитать частоту, с которой блефы оппонента должны быть успешными, чтобы показывать гарантированную минимальную прибыль и при других размерах ставок. Приведенные ниже графики показывают, как часто блеф должен быть успешным, чтобы получать прибыль с любыми двумя картами и как часто мы должны защищаться против ставок, чтобы не позволять оппоненту прибыльно блефовать с любыми двумя картами.

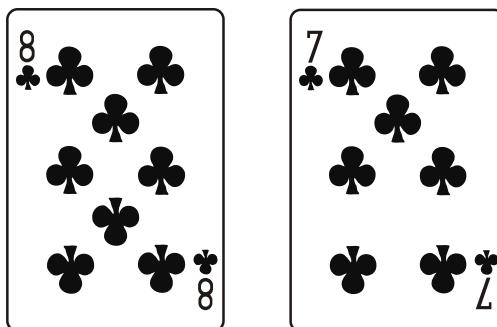


Теперь мы должны задаться вопросом - насколько лучшей для нашего оппонента будет ситуация, в которой он блефует с худшей рукой из своего диапазона бета (на флопе), а мы защищаемся коллом, а не рейзом? Это то, что мы уже проделывали для префлоп сценариев.

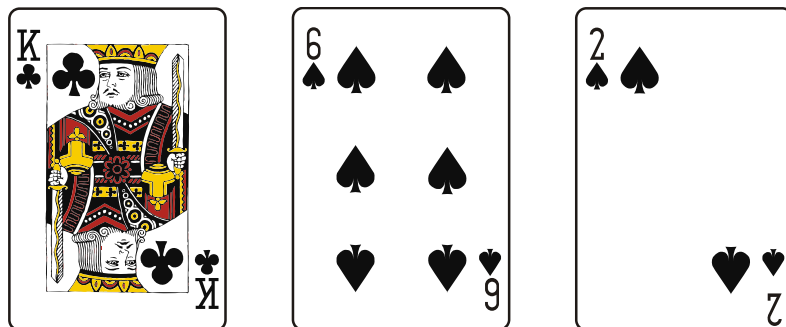
Во-первых, обратите внимание, что наш оппонент почти никогда не будет блефовать с руками, не имеющими эквити, так что EV его блефов будет выше 0, если мы заколлируем его ставку. Однако разница между постфлопом и префлопом состоит в том, что когда мы коллируем на префлопе, оппонент сможет увидеть еще три случайные карты, а когда мы коллируем на постфлопе, он сможет увидеть только одну карту. Иными словами, на флопе каждый игрок имеет доступ к пяти картам, вместо двух на префлопе, и сила многих рук может серьезнейшим образом измениться. На терне каждый игрок имеет доступ к шести картам, вместо пяти на флопе, и хотя многие руки также изменят свою силу, этот эффект обычно не будет столь радикальным, как в случае с флопом.

Другими словами, хоть на префлопе и есть существенная разница между коллом и рейзом против слабейших рук из префлоп диапазона противника, на постфлопе эта разница не будет столь существенной. Многие слабейшие руки из диапазона опен-рейза на префлопе, которые выбросили бы в ответ на 3-бет, могут собрать сет, две пары, флэш-дро или стрит-дро, при условии, что этим рукам позволили увидеть флоп. Однако на флопе наш оппонент зачастую будет блефовать с руками, которые не смогут мгновенно собрать сильную руку на любой из карт терна.

Приведу пример. Наш оппонент часто будет блефовать с такой рукой как



на флопе



несмотря на тот факт, что он не сможет собрать сильную руку на терне. Обратите внимание, ему необходимо поймать удачу как на терне, так и на ривере, чтобы иметь возможность собрать лучшую руку, поэтому если он поставит на терне, а мы сделаем рейз, то он почти наверняка выбросит, вне зависимости от того, какая карта выйдет на терне. И хотя подходящий терн, дающий этому игроку стрит-дро или флэш-дро почти наверняка позволит ему сделать прибыльную ставку, эта ситуация будет далеко не столь прибыльной, как если бы он просто поймал сильную руку на флопе.

Существуют такие текстуры флопов, на которых наш оппонент куда чаще перетянет нас, когда худший из его блефов получит колл. В подобных ситуациях наблюдается существенная разница в его ожиданиях, когда мы коллируем или рейзим. Поэтому, на таких текстурах нам следует защищаться более агрессивно.

Приведу пример. Флоп  $T♥8♥7♠$ , оппонент ставит. Очевидно, здесь у него имеются неплохие шансы перетянуть нас. Все потому, что даже слабейшие из его блефов могут поймать на терне две пары, трипс, стрит или пару старше десятки. Даже если мы заколлируем с натсовым стритом на терне, то предполагая, что на флопе соперник ставил с червовым дро, у него все еще есть отличные шансы поймать черву на терне или ривере. (Разумеется, на червовом терне мы будем просто коллировать с натсовым стритом, что позволит оппоненту реализовать его эквити).

Следовательно, можно прийти к заключению, что поскольку EV слабейших блефов из его диапазона будет меняться в зависимости от текстуры борда, все же не существует строгих правил, позволяющих определить, насколько чаще нам следует защищаться, когда мы коллируем, а не делаем рейз. К примеру, против стандартной ставки размером 75% от

банка, нам необходимо защищать, по крайней мере, 57.1% наших рук, чтобы не позволить оппоненту прибыльно ставить с худшей рукой из его диапазона. Тем не менее, мы не можем подсчитать точную частоту защиты против этой ставки.

В заключение можно сказать, что защита примерно 60-70% рук будет неплохой идеей на большинстве бордов. Это помешает оппоненту прибыльно ставить на флопе с любыми двумя картами. Мы также достаточно часто будем фолдить, чтобы наш оппонент имел стимул блефовать с руками, которые являются теоретически корректными блефами, но не настолько часто, чтобы он мог блефовать с любыми двумя картами. Аналогичным образом, мы не защищаемся настолько агрессивно, чтобы лучшие руки оппонента могли извлечь слишком много вэлью. По ходу этой книги одним из наиважнейших советов будет защита на флопе с, по крайней мере, 60% рук, хотя более продвинутым игрокам следует пытаться защищаться чуть более агрессивно.

Обычно, такие текстуры борда, на которых блефы оппонента могут легко перетянуть нас на терне (такие как  $T♥8♥7♠$ ) сопоставимы с бордами, на которых позиция становится особенно ценной. В добавок к этому, на таких бордах у нас должно быть множество рук, которые могут улучшиться на терне. Поэтому, хорошей стратегией на таких бордах будет защита с более широким диапазоном. Также мы можем защищаться несколько шире на тех текстурах борда, где мы защищаемся главным образом через колл, поскольку наш оппонент гарантированно увидит карту терна.

И наконец, хоть этот метод хорошо подходит для противодействия прибыльным ставкам с любыми двумя картами без позиции, все равно есть некоторые флопы, на которых оппонент сможет ставить с любой рукой из своего диапазона. Например, если мы, будучи на баттоне, коллируем опенрейз от UTG и видим флоп  $2♥2♠2♣$ . Тузы и короли в нашем диапазоне маловероятны, но в диапазон оппонента они есть. Поэтому, в подобной ситуации нам, вероятно, следует защищать менее 60% нашего диапазона и позволить оппоненту зарабатывать деньги, блефуя с любыми двумя картами. И хотя такой исход нежелателен, частые фолды в ответ на ставку на флопе со слабым диапазоном, намного лучше, чем коллы по всем улицам на широком диапазоне с последующим проигрышем крупного банка на ривере.



## Защита с помощью рейза - соотношение блеф-рейзов к вэлью-рейзам на флопе

Как мы уже обсудили в третьей части "Бетсайзинг на постфлопе", не существует единого бетсайзинга для ставок и рейзов на флопе, если наш диапазон не является идеально поляризованным. Как бы то ни было, все же существуют некоторые распространенные размеры ставок, с которыми мы должны быть знакомы. К примеру, в обычном 2-бет поте большинство игроков ставят около 75% банка, что обычно составляет 6ВВ в банк 8ВВ. Аналогичным образом, игроки, делающие рейз, обычно повышают примерно до 16ВВ-18ВВ в позиции – разумный размер рейза, позволяющий игроку в позиции агрессивно рейзить на флопе и тем самым вынуждать оппонента защищаться коллом без позиции с существенной частью его диапазона бета флопа.

Таким образом, если оппонент ставит 6ВВ в банк 8ВВ, после чего мы рейзим до 16ВВ, то в этом случае он должен защищаться, по крайней мере, в 47% случаев, чтобы помешать нам получать моментальную прибыль. Кроме того, как это обычно и бывает, небольшие изменения в бетсайзинге почти не отразятся на этой частоте. К примеру, рейз чуть большего размера, скажем, до 18ВВ, вынудит оппонента защищаться в 44% случаев.

Наш диапазон рейза на флопе почти всегда будет поляризован между сильными готовыми руками и блефами. Однако на некоторых текстурах мы будем рейзить и с дро руками, поскольку к риверу они обычно превратятся либо в очень сильные руки, либо в очень слабые руки, что в дальнейшем позволит нам вэлью-бетить или блефовать с ними в зависимости от того, закроется наше дро или нет. Также обратите внимание, что делая рейз, мы серьезно усиливаем диапазон оппонента на терне, так что нет никакого смысла делать вэлью-рейз с рукой, которая не превосходит по силе существенную часть рук, входящую в диапазон бета оппонента на флопе. И

поскольку наш диапазон рейза поляризован, многие руки из диапазона колла оппонента теперь превращаются в блеф-кэтчеры, которые бьют наши блеф-рейзы, но проигрывают вэлью-рейзам.

Теперь, когда мы знаем, какие типы рук стоит поместить в диапазон рейза, давайте определим, каким должно быть соотношение наших вэлью-рейзов к блеф-рейзам на флопе. Для простоты мы также предположим, что наш диапазон рейза полностью поляризован, а это значит, что в нем находятся руки, которые имеют либо 100%, либо 0% эквити.

Итак, первый вопрос: «Какова конечная цель нашего рейза на флопе?» Нашей конечной целью будет ставка на ривере с диапазоном, состоящим из корректного соотношения вэлью-бетов и блефов, вынуждающая оппонента быть индифферентным к коллу с его руками средней силы. То есть, существенная часть диапазона нашего оппонента на ривере будет состоять из блеф-кэтчеров и мы хотим, чтобы EV колла и фолда этих рук было нулевым.

Возьмем небольшую паузу и взглянем на несколько разных примеров с очень простой математикой, после чего попытаемся понять основные идеи. Предположим, наша ставка всегда будет равна размеру банка. Также предположим, что наш диапазон на флопе состоит из двух типов рук - натсов, которые мы поймем в 20% случаев и которые никогда не проиграют, и в 80% случаев блефов, с которыми мы никогда не сможем выиграть. Эту информацию можно использовать для определения того, с какой частью наших рук нам следует ставить на флопе, терне и ривере.

Когда мы ставим на ривере, наш оппонент получает шансы банка 2 к 1, что вынуждает нас блефовать один раз на каждые два вэлью-бета и в этом примере, поскольку 20% нашего диапазона на флопе составляют натсы (являющиеся вэлью руками), на ривере мы будем ставить с 30% от общего диапазона рук, с которым мы увидели флоп. Обратите внимание, что это вынуждает оппонента быть индифферентным, поскольку колл и фолд имеют нулевое EV. Кроме того, наша стратегия индифферентна к блеф-кэтчингу оппонента - если он все время будет коллировать до шоудауна, или только время от времени, или же вовсе не будет этого делать, то тогда EV нашего диапазона бета будет одинаковым. Это означает, что мы можем рассмотреть

нашу ставку на ривере с той точки зрения, что оппонент всегда будет сдаваться в ответ на наш бет, и в нашем примере это будет происходить в 30% случаев - в 20% случаев, когда мы вэлью-бетим на ривере, и в 10% случаев, когда блефуем. Ну а поскольку оппонент фолдит всякий раз, когда мы делаем ставку, все наши ставки будут выигрышными.

Также обратите внимание, что оппонент всегда выиграет раздачу после нашего чека (на ривере). Все потому, что для нас не имеет смысла чекать с натсами, если наш диапазон состоит лишь из натсов и воздуха, в то время как оппонент никогда не должен ставить против такого диапазона. Можно сформулировать другими словами и сказать, что оппонент фактически проиграет раздачу, если мы поставим на ривере со сбалансированным диапазоном, на 2/3 состоящим из вэлью рук и 1/3 из блефов (поскольку его EV равно нулю, независимо от того, коллирует он или фолдит). Также верным будет и то, что оппонент выиграет раздачу всякий раз, когда мы прочекаем.

Теперь вернемся на терн. Если мы сделаем ставку размером в банк, наш оппонент вновь получит шансы на колл 2 к 1, то есть ему необходимо выигрывать лишь в одном случае из трех, чтобы колл был безубыточным. Но также не забывайте, что все наши блефы на ривере по факту выигрывают, и поскольку (в нашем примере) мы выигрываем на ривере в 30% случаев (когда ставим), это означает, что *на терне* мы должны блефовать еще в 15% случаев, чтобы сбалансировать те 30%, с которыми ставим на ривере. Это соотношение 30 к 15 аналогично соотношению 2 к 1.

Взглянем еще раз на проделанную работу. На терне мы будем ставить 45% от нашего диапазона бета на флопе. Эти 45% будут состоять из 20% вэлью-бетов, 10% блефов, с которыми мы поставим на ривере, и дополнительных 15% блефов, с которыми поставим на терне. Таким образом, на терне соотношение наших вэлью-бетов к блеф-бетам будет не 2/3, как на ривере, а 4/9 или  $2/3^2$ .

$$4 / 9 = (2 / 3)^2$$

И когда мы вернемся к расчетам на флопе, произойдет то же самое. Поскольку мы делаем ставку размером в банк и планируем ставить с 45%

наших рук на терне, чтобы дать оппоненту шансы банка 2 к 1, нам необходимо добавить в свой диапазон еще 22.5% блефов.

$$22.5 = 45 / 2$$

Таким образом, на флопе наш диапазон бета будет состоять из 20% вэлью-бетов, 22.5% блефов на флопе, 15% блефов, с которыми поставим на терне и 10% блефов, с которыми поставим на ривере, что в общей сложности составит 67.5% от нашего диапазона на флопе. И по схожему принципу, соотношение вэлью-бетов к блеф-бетам будет не 2/3, как на ривере, а 8/27, или 2/3<sup>3</sup>.

$$8 / 27 = (2 / 3)^3$$

Давайте повторим проделанную процедуру. Ключевым моментом здесь является необходимость убедиться, что всякий раз, когда наш оппонент сталкивается со ставкой от сбалансированного диапазона на ривере, фактически он проигрывает раздачу, и наоборот, всякий раз, когда мы чекаем, он выигрывает. Таким образом, когда на терне мы делаем ставку размером в банк, на ривере мы должны ставить со сбалансированным диапазоном в двух третьих случаев, при этом сбалансированный диапазон бета на ривере должен включать в себя две трети вэлью-бетов. Эти доли можно перемножить, чтобы продемонстрировать, что 4/9 наших ставок на терне должны быть вэлью-бетами.

$$4 / 9 = (2 / 3)(2 / 3)$$

Другими словами, поскольку нам придется действовать еще на одной улице, мы можем чаще блефовать на терне, и 5/9 наших ставок на терне должны быть блефами.

Но мы еще не закончили, поскольку необходимо определить, какая часть наших ставок на флопе должна быть вэлью-бетами. Опять же, делая

ставку размером в банк, оппонент получает шансы на колл 2 к 1, то есть ему необходимо выигрывать лишь в одном случае из трех. И как раньше, шансы, которые оппонент получает сейчас, определяют то, насколько часто ставка на следующей улице должна быть сбалансированной. В нашей ситуации оппоненту необходимо выигрывать в одной трети случаев, чтобы его отношение к коллу было индифферентным, так что мы должны чекать на терне в одной трети случаев (в этом случае оппонент всегда выигрывает) и ставить в двух третьих случаев (в этом случае он, фактически, проигрывает). То есть, если учесть, что мы должны ставить на терне с диапазоном нашего бета на флопе в двух третьих случаев, ставить на ривере с диапазоном нашего бета на терне в двух третьих случаев, при этом не забывая, что две третьих наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами, получается, что на флопе 8/27 наших ставок должны быть вэлью-бетами.

$$8 / 27 = (2 / 3)^3$$

Это значит, что оставшиеся 19/27, или *примерно 70% наших ставок на флопе должны быть блефами.*

Есть другой интересный факт, о котором стоит упомянуть. Если спросить типичного игрока в покер о том, с какими руками следует ставить, он ответит, что ставить нужно с сильными руками и лишь иногда с блефами. Конечно, все не настолько просто, однако на ривере эта концепция в целом-то верна. Как мы уже знаем, на флопе наш диапазон бета должен на 70% состоять из блефов<sup>9</sup> и многим это может показаться нелогичным. Но это действительно так, поскольку у нас еще есть две улицы для ставок. Эту концепцию важно понимать, чтобы иметь крепкую теоретическую базу. Изучение того, какие руки находятся в каждом из диапазонов бета, может помочь вам разобраться с этой идеей. Давайте еще раз повторим то, что мы только что изучили.

---

<sup>9</sup> Это касается ситуаций, когда мы полагаем, что у оппонента чаще окажется сильная рука, а не великолепная или дро, с которой он, скорее всего, лишь заколлирует, надеясь, что мы не поставим снова.

На флопе полезно представить, что наш диапазон состоит из четырех типов рук – блефов на флопе, блефов на терне, блефов на ривере и вэлью рук. Блефы на флопе - это руки, с которыми мы блефуем на флопе, но чек-фолдим на терне, тогда как со всеми нашими блефами на терне и ривере наряду с вэлью-бетами мы продолжим ставить. Поскольку оппонент получает шансы на колл в ответ на ставку размером в банк 2 к 1, лишь с двумя третями нашего диапазона бета на флопе следует продолжать ставить на терне. Другими словами, наши блефы на терне и ривере наряду с вэлью-бетами должны составлять две трети от нашего диапазона бета на флопе, тогда как блефы, с которыми мы не будем ставить на следующей улице после колла оппонента, должны составлять лишь одну треть.

Наш диапазон бета на терне схож с диапазоном бета на флопе, за тем лишь исключением, что наши блефы на флопе больше в нем не находятся, поскольку с ними мы играем чек-фолд. Другими словами, диапазон бета на терне состоит из блефов на терне, блефов на ривере и вэлью рук, но на ривере мы будем ставить лишь с блефами на ривере и вэлью руками. Как и прежде, с двумя третями нашего диапазона бета на терне мы должны продолжать ставить на ривере, поэтому блефы и вэлью-бетов на ривере должны составлять две трети от нашего диапазона бета на терне, тогда как оставшуюся одну треть будут составлять блефы на терне.

И наконец, на ривере, наш диапазон будет состоять лишь из двух типов рук - блефов на ривере и вэлью рук. Как мы можем ясно увидеть, в наш диапазон бета теперь входит намного меньше рук, поскольку все наши блефы на флопе и терне теперь играют через чек-фолд. А так как в наш диапазон бета входит меньше блефов, но мы продолжаем ставить со всеми нашими вэлью руками, отношение вэлью-бетов к блефам теперь существенно выше, чем было на флопе или терне. Эта концепция, когда мы блефуем менее агрессивно на каждой последующей улице, постоянно всплывает при анализе теории игры.

Стоит упомянуть еще два момента.

1. Размер ставки по отношению к размеру банка определяет то, насколько часто нам необходимо блефовать. То есть в нашем примере, с 20% вэлью рук, если бы мы делали ставки в половину банка вместо ставок

размером в банк, наш оппонент получал бы шансы 3 к 1 вместо 2 к 1. Это означает, что на ривере наш диапазон состоял бы из 20% вэлью-бетов и 6.67% блефов, при общем проценте 26.67. На терне у нас должно быть 20% вэлью-бетов, 6.67% блефов на ривере и 8.89% блефов на терне, при общем проценте 35.56. И на флопе у нас должно быть 20% вэлью-бетов, 6.67% блефов на ривере, 8.89% блефов на терне и 11.85% блефов на флопе, при общем проценте 47.41.

2. Также мы можем иметь настолько сильный диапазон, что в нем будет недостаточно рук для блефов на ранних улицах. Допустим, наш диапазон состоит из 40% вэлью-бетов и мы вновь делаем ставки размером в банк. Тогда диапазон бета на ривере должен составлять 60%, на терне 90% и на флопе 135%. Но поскольку ставить со 135% всех рук не представляется возможным, мы попросту ставили бы на флопе со всеми руками из нашего диапазона.

Теперь вернемся к предыдущей ситуации, но в этот раз будем ставить 57% от банка на терне и ривере. Если мы поставим 57% на ривере, то тогда наш оппонент будет вынужден рисковать ставкой размером в 0.57PSB, чтобы выиграть 1.57PSB. Это обязывает нас иметь в своем диапазоне бета 73% вэлью рук.

$$(1.57)(1 - X) - (0.57)(X) = 0$$

$$X = 0.73$$

Когда мы ставим на терне, наш оппонент вновь рискует 0.57PSB, чтобы выиграть 1.57PSB. Это означает, что когда мы делаем ставку, он фактически должен проигрывать в 73% случаев, чтобы быть индифферентным к коллу или фолду, что вынуждает нас ставить на ривере в 73% случаев, чтобы оппонент был индифферентным к коллу на терне. (Не забывайте, когда мы ставим на ривере, наш оппонент фактически проигрывает, а когда чекаем, он всегда выигрывает). Поскольку нам необходимо ставить в 73% случаев и лишь 73% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами, становится понятно, что процент вэлью-бета на терне должен составлять 53%.

$$\begin{aligned} & (\text{Частота бета на ривере})(\text{Процент вэлью-бетов на ривере}) = \\ & = (0.73)(0.73) = 0.53 \end{aligned}$$

И наконец, мы должны убедиться, что делаем ставки на терне с правильной частотой, чтобы вынудить оппонента быть индифферентным к коллу в ответ на наш рейз на флопе. Если мы рейзим на флопе до 18BB против ставки 6BB в банк 8BB, то тогда наш оппонент рискует дополнительными 12BB, чтобы выиграть 32BB, которые уже находятся в банке. Опять же, поскольку наш оппонент всегда фактически проигрывает после нашей ставки на следующей улице, но выигрывает после нашего чека, мы должны ставить на терне в 73% случаев после рейза на флопе. (Обратите внимание, мы опять получили показатель в 73%, поскольку наш рейз на флопе составляет примерно 0.57 от рейза размером в банк).

Другими словами, поскольку мы рейзим или ставим 57% от банка на каждой из улиц, нам необходимо ставить на терне в 73% случаев, в 73% случаев на ривере и 73% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами. Мы можем перемножить эти частоты, чтобы определить, какой процент наших рейзов на флопе должен совершаться на вэлью. Процент рейзов на флопе, которые мы должны делать с вэлью руками, определяется следующим уравнением:

$$\begin{aligned} & (\text{Частота бета на терне})(\text{Частота бета на ривере})(\text{Процент вэлью-бетов} \\ & \text{на ривере}) = (0.73)(0.73)(0.73) = 0.389 \end{aligned}$$

или

$$(0.73)^3 = 0.389$$

И хотя полученные данные немного отличаются от тех, что были в предыдущем примере (когда мы делали ставки размером в банк), обратите внимание, что концепция рейзов и ставок со всеми нашими руками на каждой улице с последующим удалением части блефов из диапазона бета на



каждой следующей улице сохраняется. Большая часть наших ставок на флопе является блефами, примерно половина наших ставок на терне также является блефами, а блефы на ривере будут составлять лишь чуть больше четверти от наших ставок. Причина в том, что некоторые из наших блефов на флопе будут удалены из диапазона бета на терне, поскольку с ними мы будем чек-фолдить на терне.

В действительности, мы никогда не будем рейзить на флопе с идеально поляризованным диапазоном. Наши блеф-рейзы иногда получают счастливую карту на терне или ривере и улучшатся до сильных рук. Аналогично, нашим вэлью-рейзам иногда не повезет и они превратятся в слабые руки на терне или ривере. Поэтому, необходимо учитывать тот факт, что зачастую у нас будет иное количество рук на ривере, отличное от того, с которым мы начинали, делая рейз на флопе.

Следует добавить, что иногда вэлью-рейз или блеф-рейз превратит нашу руку в маргинальную на терне или ривере. Когда такое происходит, возможно, лучше сыграть чеком, особенно если мы в позиции, и попытаться выиграть на шоудауне. Заметьте, мы не всегда сможем поставить на всех трех улицах с лучшей рукой.

И наконец, если мы сдадимся в ответ на ставку на терне, может случиться так, что мы сбросим руку, которая улучшилась бы до выигрышной на ривере, а если мы поставим на терне и вынудим оппонента сдаться, он может выбросить руку, которая перетянула бы нас на ривере. Опять же, не забывайте, насколько ценна позиция. Дело в том, что игроку, находящемуся в позиции, гораздо легче реализовать эквити своих полу-блефов, нежели игроку без позиции. Если говорить более конкретно, то несмотря на то, что наш оппонент вынужден зачастую выбрасывать свои слабые руки в ответ на нашу ставку на терне, иногда мы можем прочекать со слабой рукой после рейза на флопе и время от времени поймать удачу на ривере.

Теперь давайте представим ситуацию, в которой наши вэлью руки имеют 80% эквити, а полу-блефы 20% эквити против диапазона колла оппонента. Это вполне похоже на реальное распределение эквити на флопе, поскольку у гатшотов и слабых пар зачастую около 20% эквити. Более того, предположим, что на терне и ривере мы всегда будем ставить с лучшей

рукой. И хотя в действительности у нас не будет идеальной информации, у нас будет позиция и обычно мы поймем, сможет ли наша рука выиграть на шоудауне или нет, что позволит нам делать ставки соответствующим образом.

Теперь, принимая во внимания все эти условия, необходимо определить, какой процент наших рейзов на флопе должен совершаться с вэлью руками. Произведя соответствующие расчеты, мы узнаем, что лишь 31.6% рук из нашего диапазона рейза на флопе должны быть вэлью руками.

$$(0.8)(X) + (0.2)(1 - X) = 0.389$$

$$X = 0.316$$

где

0.8 - 80% эквити,

0.2 - 20% эквити,

X - доля от нашего диапазона рейза на флопе, с которой мы будем вэлью-бетить на ривере.

Заметьте, теперь мы можем блефовать на флопе намного чаще, а именно в 68.4% случаев, а не в 61.1%, как было при идеально поляризованном диапазоне.

$$0.684 = 1 - 0.316 \text{ и}$$

$$0.611 = 1 - 0.389$$

Эквити наших блефов увеличилось на 20%, в то время как эквити наших вэлью рук сократилось на 20%, но поскольку мы рейзим на флопе с большим количеством блефов, нежели с вэлью руками, это вызвало повышение общего эквити нашего диапазона. Более того, если бы мы не понизили отношение наших вэлью-рейзов к блеф-рейзам на флопе, то тогда мы

добрались бы до ривера со слишком большим количеством сильных рук и оппонент смог бы эксплуатировать нас, выбрасывая все свои блеф-кэтчеры.

Фактически, меняя эквити наших вэлью или блеф рейзов, мы можем разглядеть четкую причинно-следственную связь. При всех равных условиях повышение эквити наших вэлью рук или полу-блефов позволяет нам более агрессивно блефовать на флопе. Другими словами, чем большее эквити имеют наши вэлью-рейзы и блеф-рейзы, тем в большей степени наш диапазон должен быть смещен в сторону блефов. Это приводит к следующему правилу:

Несмотря на то, что точное соотношение невозможно посчитать и оно будет меняться в зависимости от текстуры борда, неплохим правилом, которое можно взять за основу, будет наличие двух блеф-рейзов на каждый вэлью-рейз на флопе в позиции.

Игроки зачастую путаются, когда заходит речь о дро в поляризованных диапазонах, поскольку они привыкли, что поляризованный диапазон состоит лишь из очевидных вэлью-бетов и блефов. Тем не менее, дро будет выполнять функции вэлью-бета, улучшившись до сильной руки, и функции блефа, если дро так и не закроется. По правде говоря, зачастую полезно напоминать себе, что «ставка с дро рукой на флопе это либо вэлью-бет, либо блеф; мы просто не уверены, что именно».

Мы можем использовать аналогичное уравнение, которое использовали ранее, чтобы определить, какое количество блефовых комбинаций необходимо добавить в наш диапазон рейза на каждое дро, с которым мы рейзим. Но и это не все. Мы можем узнать, позволяет ли дро нам чаще блефовать или не позволяет, в зависимости от количества улиц, оставшихся в раздаче, глубины стеков и эквити, присущее тому или иному дро.

Приведу пример. Придерживаясь предыдущих предположений, мы можем рассчитать количество блефов, которое нужно добавить в наш диапазон рейза на флопе, если мы рейзим с натсовым флэш-дро, имеющим 47% эквити против типичного блеф-кэтчера.

$$(X)(0.47) + (1 - X)(0.2) = 0.389$$

$$X = 0.70$$

То есть, нам необходимо рейзить 0.7 сильных дро на каждые 0.3 блефа. Это вынуждает нас блефовать с примерно с одной комбинацией на каждые 2.3 натсовых флэш-дро, с которыми мы рейзим, чтобы быть сбалансированным.

$$2.3 = 0.7 / 0.3$$

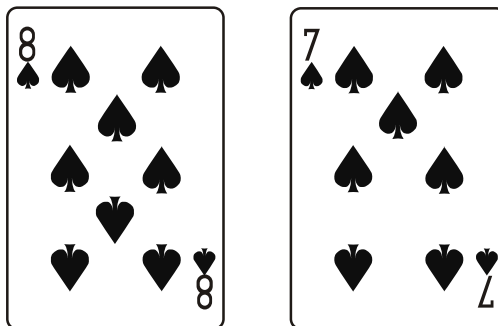
В то время как каждая готовая рука на флопе, с которой мы рейзили на вэлью, вынуждает нас блеф-рейзить со множеством рук, чтобы оставаться сбалансированным, нам необходимо начать рейзить со множеством дро рук, чтобы иметь возможность делать блеф-рейзы с одной единственной комбинацией. Причина этого в том, что даже сильнейшие дро будут иметь меньше эквити, чем сильные готовые руки. Тем не менее, рейз с сильными дро на флопе все еще может быть эффективным, поскольку он не даст нашему диапазону быть слишком прозрачным и может вынудить оппонента выбросить лучшую руку.

## Сложности в соотношении блеф-рейзов к вэлью-рейзам

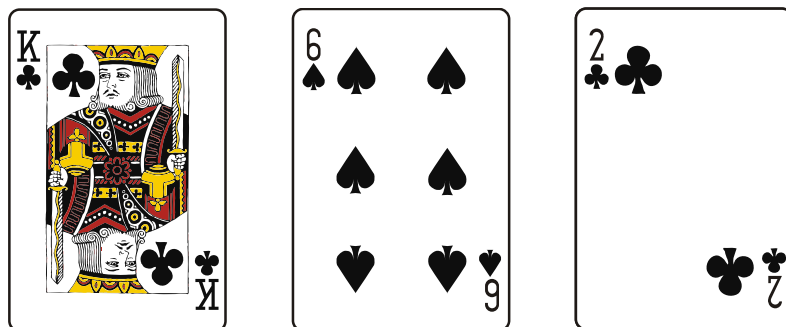
Поскольку идеальная информация обычно не будет нам доступна во время игры, попробуем обратить внимание на некоторые упрощения, сделанные в предыдущей главе. Даже если нельзя вычислить идеальное соотношение вэлью-рейзов к блеф-рейзам, мы можем проанализировать текстуры различных бордов и произвести некоторые ключевые подстройки, позволяющие убедиться, что наш диапазон разумно сбалансирован.

В предыдущей главе мы предположили, что успешно поставим на всех трех улицах с руками, которые будут лучшими на ривере. В действительности, мы не всегда будем ставить с лучшей рукой и на терне и на ривере. Наши вэлью-рейзы иногда столкнутся с ужасными картами терна и ривера, на которых придется прочекаль даже несмотря на то, что наша рука, вероятно, выиграет на шоудауне, и помимо этого мы не всегда будем ставить на терне с нашими блефами, которые улучшатся на ривере. Кроме того, некоторые блефы намного более эффективны для трех ставок на всех улицах, когда блеф улучшится до выигрышной руки, достигнув последней улицы.

Приведу пример. Мы коллируем на баттоне с



против рейза из средней позиции и выходит флоп



У нашей руки около 10% эквити и она хорошо подходит для блеф-рейза, поскольку карта терна «просигнализирует» нам о том, насколько высока вероятность улучшения на ривере - пика даст нам флэш-дро, 9 или 5 дадут двустороннее стрит-дро, а любая 8 или 7 дадут нам пару с пятью аутами против топ-пары. Если на терне придет одна из этих карт, мы поставим, поскольку шанс, что мы перетянем оппонента на ривере, довольно велик. Если на терне не придет ни одна из этих карт, мы прочекаем, ведь на бланковой карте терна наша рука вряд ли превратится в выигрышную на ривере.

И наоборот, карманная пара, в отличие от  $8\spadesuit 7\spadesuit$ , будет менее эффективной рукой для блеф-рейза, даже несмотря на то, что эти руки имеют схожее эквити. Все потому, что карта терна не даст нам знать о том, как часто карманная пара улучшится на ривере. Если она улучшится до сета, то это, как правило, означает, что мы прочекали на терне, что вынуждает нас понизить соотношение вэлью-рейзов к блеф-рейзам на флопе.

В добавок ко всему, иногда наш оппонент выбросит в ответ на ставку на терне, а иногда мы выбросим в ответ на его 3-бет на флопе или чек-рейз на терне. И хотя конечный результат неоднозначен, наиболее вероятно, что будучи без позиции, именно оппонент зачастую выбросит руку, которая могла бы нас перетянуть, а не наоборот. Обратите внимание, наличие позиции дает существенное преимущество, которое не смогла в точности описать модель из предыдущего раздела. Кроме того, мы предполагали, что всегда проиграем раздачу после чека на терне, однако наличие позиции гарантирует нам бесплатную карту ривера и возможность улучшиться до выигрышной руки.

И последнее, иногда оппонент вынудит нас сбросить лучшую руку на ривере. Чтобы проиллюстрировать это, представьте, что мы рейзим с гатшотом на флопе и решаем прочекать на терне, попав в слабую пару. Если на ривере у оппонента промазавшее дро, то зачастую он будет блефовать, тем самым вынуждая нас выбросить лучшую руку. Обычно наш оппонент будет таким игроком, который выбросит лучшую руку в ответ на наш блеф, поскольку после рейза на флопе у нас всегда будет поляризованный диапазон. Однако иногда мы сами окажемся в ситуации, где оппонент вынудит нас выбросить лучшую руку.

Таким образом, несмотря на то, что на большинстве бордов соотношение блеф-рейзов к вэлью-рейзам 2 к 1 будет неплохой отправной точкой, покер все же остается слишком сложной и динамичной игрой. Важно не пытаться сделать игру проще, чем есть на самом деле. Другими словами, шаблоны могут существенно улучшить наше понимание покера и предоставить оценку работоспособности наших линий в различных ситуациях, но они не могут учесть все возможные переменные. И всегда помните, что лучшие игроки способны быстро изменять свой диапазон рейза на флопе и учитывать мелкие детали, которые не были включены в предыдущий шаблон.

## Необходимая сила готовой руки для вэлью-рейза

В предыдущем разделе мы говорили о том, как создать сбалансированный диапазон рейза на флопе, которые состоит из должного соотношения вэлью-рейзов и блеф-рейзов, однако мы еще не выяснили, насколько сильной должна быть рука, чтобы мы могли продуктивно рейзить на флопе. Чтобы узнать это, мы должны выяснить, какой процент от диапазона бета оппонента на флопе должен дойти до шоудауна, если мы сделаем рейз на флопе, после чего поставим на терне и ривере. Если мы рейзим до 18BB против ставки 6BB, то в этом случае оппонент должен защищать, по меньшей мере, 43.8% от своего диапазона бета на флопе, чтобы не позволить нам прибыльно рейзить с любыми двумя картами.

$$(14)(1 - X) - (18)(X) = 0$$

$$X = 0.438$$

где

14 - размер банка после ставки оппонента на флопе,

18 - размер нашего рейза,

X - процент от диапазона бета на флопе, с которым оппонент должен защищаться.

На терне мы рискуем 25BB, чтобы выиграть 44BB, которые лежат в банке. Это вынуждает оппонента защищать, по крайней мере, 63.8% от своего диапазона на терне, чтобы не позволить нам прибыльно ставить с любыми двумя картами.

$$(44)(1 - X) - (25)(X) = 0$$



$$X = 0.638$$

где

44 - размер банка,

25 - размер нашей ставки,

X - как часто оппонент должен защищаться на терне.

И наконец, на ривере мы можем двинуть олл-ин и рискнуть 54ВВ, чтобы выиграть банк 94ВВ. Наш оппонент должен коллировать на ривере в 63.5% случаев, чтобы сделать нас индифферентным к блефу.

$$(94)(1 - X) - (54)(X) = 0$$

$$X = 0.635$$

где

94 - размер банка,

54 - размер нашей ставки,

X - как часто оппонент должен защищаться на ривере.

Теперь мы можем перемножить эти частоты, что позволит определить минимальное количество рук, которое оппонент протащит на шоуаун после нашего рейза на флопе при условии, что он защищается исключительно через колл. Искомое значение составит 17.7%.

$$0.177 = (0.438)(0.638)(0.635)$$

Таким образом, если наш оппонент намерен защищаться против рейзов на флопе исключительно через коллы, то тогда ему необходимо защищать более 17.7% от своего диапазона бета на флопе, поскольку наши блефы, как правило, будут иметь некоторое эквити на случай колла с его стороны. Более того, если он защищается лишь с минимальным количеством рук, мы всегда сможем прибыльно блеф-рейзить на флопе и никогда не будем

сдаваться на бет или рейз оппонента. Все потому, что наши блеф-рейзы на флопе уже безубыточны, и помимо этого иногда мы сможем поймать удачную карту на терне или ривере и собрать выигрышную руку.

Мы не можем произвести точные расчеты, насколько часто наш оппонент должен защищаться на флопе и терне, если иногда он будет коллировать (и иногда рейзить). И хотя мы можем рассчитать минимальный процент, с которым ему необходимо защищаться, мы не в состоянии выяснить, насколько "чаще" ему необходимо коллировать на флопе, чтобы компенсировать тот факт, что иногда наши блефы улучшатся до лучшей руки. Чем чаще оппонент защищается коллом и чем больше вероятность того, что наши блефы станут лучшей рукой на ривере, тем шире должен быть его диапазон защиты на флопе и терне.

Более того, поскольку диапазон нашего рейза на флопе поляризован, мы знаем, что оппонент обычно будет защищаться через колл, а не через 3-бет. И хотя мы не можем рассчитать точную частоту его защиты (что будет зависеть от структуры борда), вполне разумно немного повысить их на флопе и терне. Таким образом, если предположить, что сейчас он защищает 50% и 67% от своего диапазона бета на флопе и терне соответственно, то тогда ему необходимо протащить на шоудаун 21% от своего диапазона бета на флопе при условии, что он защищается исключительно через колл.

$$0.21 = (0.50)(0.67)(0.63)$$

Следовательно, чтобы наш пуш на ривере был прибыльным в позиции, нашей руке необходимо выигрывать в половине случаев, когда оппонент коллирует нас.<sup>1011</sup> Поэтому, если предположить, что диапазон колла нашего оппонента статичен - его слабые руки никогда не улучшатся, а сильные

---

<sup>10</sup> Поскольку ставка в позиции вновь открывает торги, не имеет смысла делать вэлью-бет, если наша рука не выиграет, по крайней мере, в половине случаев, когда оппонент заколлирует. Если она будет чаще проигрывать, чем выигрывать, то ставка по отношению к чеку станет более дорогой и в этом случае нам следует просто прочекаать, чтобы гарантированно дойти до шоудауна. Тем не менее, как мы обсудим далее, это не будет относиться к ситуациям, в которых у нас не будет позиции.

<sup>11</sup> Чуть более чем в половине случаев, если наш оппонент иногда будет отвечать блеф-рейзом.

никогда не станут слабее - мы можем понять, насколько сильной должна быть рука, чтобы можно было вэлью-рейзить с нею на флопе. Другими словами, если наш оппонент защищается исключительно через колл со статичным диапазоном, то для продуктивного вэлью-рейза на флопе мы не должны быть биты более чем 10.5% диапазона бета оппонента на флопе.

$$0.105 = (0.21)(0.5)$$

И хотя предыдущий шаблон дает нам неплохое представление о том, насколько сильной должны быть рука для вэлью-рейза на флопе и олл-ина на ривере, существуют некоторые нюансы, о которых мы должны знать, прежде чем сделаем рейз на флопе. Во-первых, диапазон колла оппонента не статичен, поэтому он не будет просто коллировать до шоудауна с Топ-10.5% от своего диапазона бета на флопе. Диапазон, с которым он защищается на терне и ривере, будет зависеть от вышедших карт на этих улицах. Поэтому, хоть он и может решить протащить на шоудаун 10.5% от своего диапазона бета на флопе, ни он, ни мы не будем знать, каким именно будет этот диапазон, пока не выйдут карты терна и ривера.

Эквити рук, которые мы опережаем на флопе, также имеет значение. Например, у нас рука, которая позади лишь 10% рук из диапазона бета оппонента на флопе. Если в его диапазоне множество дро с высоким эквити, то мы, вероятно, не сможем вэлью-рейзить на флопе и ставить на множестве карт терна и ривера. Все потому, что слишком многие руки из диапазона оппонента улучшатся к риверу и побьют нас, в результате чего мы проиграем более чем в половине случаев, если оппонент заколлирует на ривере.

Легче всего понять это, представив себе оппонента, чей диапазон бета на флопе состоит из 10% натсовых рук, имеющих 100% эквити и 20% комбодро, имеющих 45% эквити. Иными словами, когда он бьет наши вэлью-рейзы на флопе, мы его никогда не перетянем, и в то же время многие дро из его диапазона колла на флопе станут лучшей рукой на ривере. Можно прийти к заключению, что этот оппонент сможет 3-бетить на флопе с более

высокой частотой или слишком часто коллировать и добираться до ривера с лучшей рукой, что делает рейз с нашей стороны малоэффективным.

И наконец, существуют другие ситуации для вэлью-рейза на флопе, даже если мы знаем, что скорее всего не задвинем все фишки в центр стола к тому моменту, как доберемся до ривера. Такое возникает, когда мы желаем вынудить многие руки из диапазона оппонента сфолдить, прежде чем они реализуют свое эквити. А именно, заставить оппонента выбросить множество рук с 20-25% эквити будет очень выгодным, что подстегнет нас рейзить более агрессивно.

Опять же, как это всегда бывает при использовании шаблонов, нельзя учесть каждую переменную, а при создании диапазонов нужно опираться на здравый смысл. К примеру, иногда мы окажемся в ситуации, где нам стоит сделать вэлью-рейз, даже несмотря на то, что мы биты более чем 10.5% рук из диапазона бета оппонента на флопе. Тем не менее, нам необходимо быть осторожными со своими открытиями и не сходить с ума, заряжая необоснованно частые "вэлью-рейзы" на флопе.

Также обратите внимание, что полученные выводы, судя по всему, рекомендуют тайтовые диапазоны рейза, что в общем-то имеет смысл, учитывая то, что мы видели в предыдущем разделе. Когда соотношение блеф-рейзов к вэлью-рейзам составляет примерно 2 к 1, мы все еще можем агрессивно рейзить на флопе, даже если количество наших рейзов, выраженных в абсолютных единицах, будет казаться небольшим.

## Отложенный рейз на сухом борде

Поскольку колл, в отличие от рейза, сохраняет диапазон оппонента более широким, то будучи в позиции с сильной рукой, эквити которой близко к 100%, и сталкиваясь со ставкой на флопе, нам обычно стоит сыграть коллом и отложить рейз до следующей улицы. Колл оставит в диапазоне оппонента все его блефы и мы по-прежнему можем задвинуть все фишки в центр стола, сделав рейз на терне или ривере. Математику этой идеи мы более детально обсудим по ходу книги, но на данный момент важно понять две концепции:

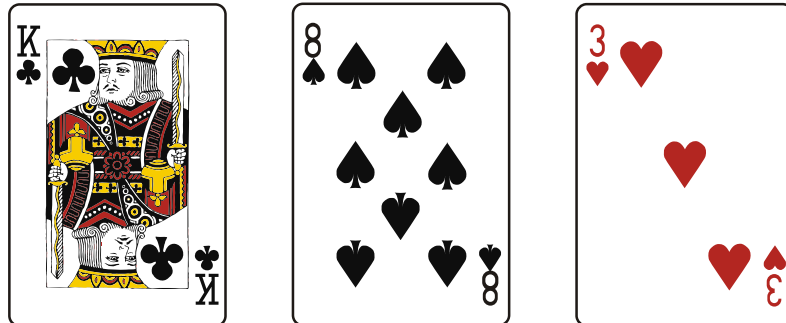
1. Поскольку рейз намного дороже колла, то сталкиваясь с рейзом, оппонент выбросит существенную часть своего диапазона. Поэтому, когда мы рейзим, у оппонента пропадает возможность реализовать эквити многих из его блефов.

2. Колл на флопе и рейз на последующих улицах зачастую вынудит оппонента вложить в банк больше денег, чем если бы мы сделали рейз на флопе.

Тот факт, что колл вместо рейза на некоторых текстурах флопа в среднем выльется в более крупный банк на ривере, многим покажется нереальным и собьет их с толку. Тем не менее, если наша рука имеет 100% эквити и мы сталкиваемся со ставкой на флопе, то зачастую мы сможем сделать рейз на терне или ривере, и откладывая этот рейз, мы ожидаем собрать больше вэлью с блефов оппонента.

Это одна из причин, по которым нам не следует часто рейзить с сильнейшими руками на сухих бордах, и будет лучше, если мы разыграем их через колл. В подобных ситуациях блефы оппонента имеют низкое эквити и чтобы перетянуть нас, ему, как правило, понадобится несколько дополнительных карт. Следовательно, на очень сухих бордах мы можем коллировать с нашими сильными руками и затем рейзить на любой карте терна. Или же вновь коллировать, готовясь к потенциальному рейзу на ривере.

Приведу пример. Оппонент опен-рейзит из средней позиции и мы коллируем на баттоне. Остальные игроки выбрасывают. На таком флопе как



практически нет смысла в рейзе с какими бы то ни было руками. В нашем диапазоне не должно оказаться рук, достаточно сильных для рейза, но в то же время опасующихся того, что оппонент увидит дополнительные карты. А именно, единственные руки из нашего диапазона, которые достаточно сильны для вэлью-рейза - это сеты, а они настолько сильны, что мы можем спокойно коллировать и рейзить на любой карте терна.

Когда мы коллируем со всем своим диапазоном защиты, в нем будет присутствовать множество слабых рук. Если наш диапазон рейза не включает в себя руки, которые хорошо подойдут для блеф-рейза, тогда нам почти всегда следует играть коллом. Все потому, что если мы не включаем эти руки в диапазон колла, то на терне наш диапазон будет слишком сильным и блефы оппонента на флопе будут для него очень прибыльными.

Приведу пример. На упомянутом ранее флопе  $K♣8♠3♥$  вполне корректно коллировать с такими руками как  $T♠9♠$ , у которых есть бэкдорное флэш-дро. Если карта терна даст нам флэш-дро, стрит-дро или, быть может, пару, мы сможем заколлировать еще раз, надеясь поймать удачу на ривере, которая позволит выиграть большой банк. Но если наш оппонент прочекает на терне или ривере, то наша рука почти всегда будет хорошей для блефа.

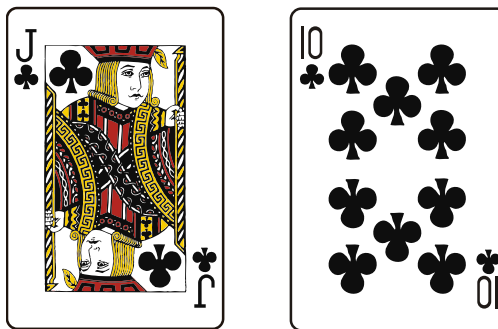
Кроме того, наш соперник, играющий без позиции, зачастую будет ставить два барреля с пойманным на терне флэш-дро или стрит-дро, что даст нам возможность сделать рейз (со сбалансированным диапазоном, включающим в себя некоторые дро). И когда это произойдет, он окажется в неудобной и неприбыльной ситуации. Более того, если он выбросит в ответ

на наш рейз, эквити его руки не будет реализовано, а если заколлирует, то возможность для блефа, когда его дро не закроется на ривере, будет упущена. Таким образом, как мы уже поняли на данный момент, позиция дает огромное преимущество и защита исключительно через колл на некоторых текстурах борда почти наверняка будет корректной с теоретической точки зрения.

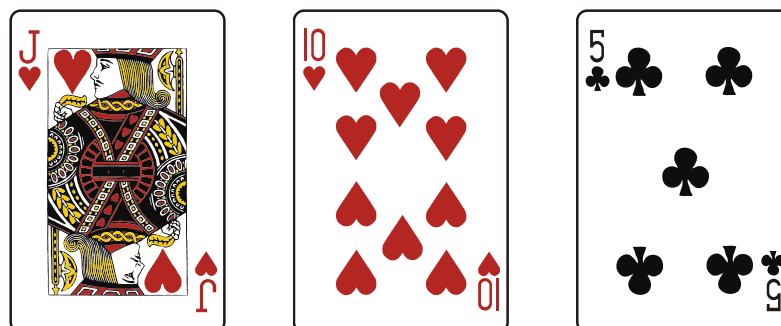
## Отложенный рейз на дровяном борде

Нам не следует слишком часто делать отложенные рейзы с сильными руками, которые могут быть перетянуты блефами оппонента, когда многие карты терна могут дать ему лучшую руку, в то время как другие могут привести к потере экшена. Поэтому, когда блефы оппонента имеют потенциал моментально перетянуть нас на терне, обычно наилучшим решением будет рейз на флопе с большей частью наших очень сильных рук.

Приведу пример. Предположим, наш оппонент опен-рейзит из средней позиции и мы коллируем на баттоне с



остальные игроки выбрасывают. Вряд ли мы захотим применить слоуплей, если на флоп лягут такие карты:



Причина в том, что наша рука достаточно сильна для рейза, но в то же время уязвима к блефам оппонента. Если мы просто заколлируем, то рейз на терне будет неэффективным на таких картах как А, К, Q, 9, 8 и на любой чертовой



карте, и нам, вероятно, не следует рейзить на них. Следовательно, в подавляющем большинстве случаев, когда мы коллируем ставку оппонента на флопе, он, скорее всего, сможет увидеть терн и ривер, что позволит ему полностью реализовать эквити его блефов. Поскольку риск подобного развития сценария слишком велик, рейз на флопе, как правило, будет намного более эффективной линией, чем колл.

Эта идея стоит того, чтобы повторить ее еще раз. Мы должны помнить не только о том, может ли оппонент перетянуть нас на следующей улице (терне) или нет, но также и о том, может ли он поймать лучшую руку с бэкдорным потенциалом. К примеру, если мы слоуплеим с сетом на флопе  $8♥6♥2♣$  и на терне приходит черва, наш сет больше не будет достаточно сильной для рейза рукой. Так что если оппонент поставит, мы сможем лишь заколлировать, давая ему возможность перетянуть нас (на ривере) с рукой типа  $A♥J♣$ .

Тем не менее, если слоуплей с сильными руками на деревянных бордах не является частью нашей стратегии, мы можем обнаружить, что станем уязвимыми к овербетам на терне. Поэтому, при принятии решения о слоуплее с сильной рукой на деревянном флопе, будет хорошей идеей посчитать количество карт терна, которые улучшат наш диапазон. Если большинство карт терна смогут добавить в наш диапазон еще несколько сильных рук, то в этом случае оппонент не сможет продуктивно овербетить.

Приведу пример. Если мы коллируем ставку оппонента на флопе, таком как  $Q♥T♣6♥$ , то почти любая карта терна сможет улучшить некоторые руки из нашего диапазона. Любой А, К, J или 9 дадут нам либо две пары, либо стрит-дро, а Q и T могут дать нам трипс, что помимо всего прочего имеет важный эффект удаления карт. В действительности, единственные карты, которые существенным образом не улучшат руки из нашего диапазона (на терне) - это разномастные 6, 5, 4, 3 и 2, что в сумме составляет лишь 15 карт, чуть меньше трети колоды. Следовательно, поскольку некоторые руки из нашего диапазона улучшатся на большинстве карт терна, слоуплей на таком борде приобретает меньшее значение.

И наконец, не забывайте, что чем рискованнее слоуплей с сильной рукой, тем большее вознаграждение мы вправе ожидать. Иными словами,

колл зачастую будет оправдан на тех бордах, на которых оппонент сможет часто овербетить на последующей улице. И несмотря на то, что иногда он поймает свои ауты к дро рукам, которые сфолдили бы в ответ на наш рейз, иногда мы заберем его стек, если он поставит овербет на вэлью с худшей рукой или же овербет с блефом.

## Столкновение с 3-бетом на флопе

Иногда оппонент, столкнувшись с рейзом на флопе, решит защитить свой диапазон бета не коллом, а 3-бетом. Он будет склонен играть таким образом на тех текстурах флопа, на которых его сильные руки могут быть перетянуты блефами. Зная об этом, если он никогда не 3-бетит на флопе, мы сможем слишком часто реализовывать эквити своих блефовых рейзов на флопе. Тем не менее, наш диапазон рейза на флопе уже и так довольно поляризован, так что оппонент не сможет продуктивно 3-бетить против нас с высокой частотой.

Если оппонент 3-бетит на флопе до 36BB, то в этом случае он рискует дополнительными 30BB, чтобы выиграть 32BB. Это вынуждает его блефы быть успешными в 48% случаев, чтобы иметь возможность получать моментальную прибыль.

$$(8 + 6 + 18)(X) - (30)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.48$$

где

8 - первоначальный размер банка,

6 - размер его первой ставки,

18 - колл 6BB и рейз 12BB,

30 - колл 12BB и рейз 18BB.

Поскольку блеф нашего оппонента должен срабатывать в 48% случаев, чтобы приносить моментальную прибыль, нам следует защищать, по крайней мере, 52% нашего диапазона рейза флопа. Также заметьте, диапазон 3-бета нашего оппонента будет сильно поляризованным, поскольку он делает рейз против диапазона, который также поляризован. И поскольку его диапазон весьма поляризован, зачастую мы будем защищаться через колл, используя позиционное преимущество на терне.

Когда мы коллируем, в банке будет 80ВВ и в стеке каждого игрока останется еще по 60ВВ. Частота нашего колла в ответ на пуш на терне будет зависеть от эквити, которое, по нашему мнению, имеет худший из его теоретически корректных блефов. Как и в случае с коллом в ответ на 5бет-пуш на префлопе, наш оппонент гарантированно реализует эквити своих блефов при получении колла. Это вынуждает нас защищаться с более широким диапазоном.

Рассмотрим следующее уравнение:

$$(80)(X) - [60 - (200)(\text{эквити блефов})](1 - X) = 0$$

где

X - частота, с которой блеф нашего оппонента должен быть успешным, чтобы приносить прибыль.

Эту формулу можно использовать для определения частоты, с которой блеф оппонента должен быть успешным, чтобы пуш приносил прибыль. Если заложить его блефам 10% эквити (примерное эквити гатшотов), мы получим X равное 33%.

$$(80)(X) - [60 - (200)(0.1)](1 - X) = 0$$

$$(80)(X) - (40)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.33$$

Следовательно, блеф нашего оппонента должен сбавывать в 33% случаев, чтобы пуш с рукой, имеющей 10% эквити, был прибыльным, что вынуждает нас коллировать с 67% нашего диапазона на терне. Если он 3-бетит на флопе и ставит на терне с рукой, имеющей 10% эквити, мы должны защищать, по крайней мере, 35% нашего диапазона рейза на флопе.

$$0.35 = (0.52)(0.67)$$

где

0.52 - доля от нашего рейза на флопе, с которой мы коллируем 3-бет оппонента,

0.67 - доля от нашего диапазона на терне, с которой мы коллируем пуш.

Если мы рейзим на флопе примерно с двумя блефами на каждый вэлью-рейз, тогда, по крайней мере, 33% наших рейзов на флопе будут вэлью-рейзами или очень сильными дро. Поскольку в ответ на 3-бет оппонента нам необходимо протащить лишь 35% от нашего диапазона рейза на флопе, получится, что мы протащим лишь очень сильные руки.

Заметьте, когда оппонент 3-бетит на флопе, он избавляет нас от необходимости продолжать блефовать и делает намного более тайтовым диапазон, который мы протащим дальше. Если он заколлирует наш рейз на флопе, то в этом случае мы должны часто ставить на терне и ривере, при этом диапазон бета на ривере должен быть сбалансированным и включать в себя блефы. Тем не менее, в нашем первоначальном шаблоне, где наш процент ставок на терне и ривере был равен 73%, мы протащили до ривера 53% от нашего диапазона рейза на флопе.

$$0.53 = (0.73)(0.73)$$

И хотя мы не всегда будем ставить на терне и ривере в 73% случаев после рейза на флопе, его 3-бет на флопе позволит нам протащить намного более слабый диапазон. Наш оппонент зачастую будет корректно 3-бетить против нас (на флопе), чтобы не позволить взглянуть на карту терна с нашим диапазоном рейз-фолда, однако он будет вынужден заплатить за это слишком высокую цену, позволяя нам протащить очень сильный диапазон, в котором не окажется блефов.

Распространенный лик, который встречается у многих игроков, состоит в том, что они хотят вэлью-рейзить на флопе лишь в том случае, когда их рука хорошо играет против диапазона 3-бета оппонента на флопе. Конечно, это имеет смысл на определенных текстурах борда, где наш

оппонент будет защищаться только через 3-бет или фолд. Но на большинстве текстур флопа, он, вероятнее всего, будет коллировать. Помните, наш диапазон рейза на флопе поляризован, и делая рейз, мы тем самым изображаем очень сильную или очень слабую руку (и иногда дро). И если против этого диапазона наш оппонент 3-бетит исключительно на вэлью, то чтобы побить лучшие руки из нашего вэлью-рейз диапазона, его рука должна быть невероятно сильна.

Следовательно, мы не должны беспокоиться о вэлью-рейзе с рукой, которая позади любой руки из диапазона вэлью 3-бета оппонента. Это похоже на агрессивный 3-бет с блайндов против опен-рейза баттона с руками типа AQ, AJ и TT, даже если эти руки всегда будут позади диапазона вэлью 4-бета оппонента. Наши вэлью-рейзы хорошо стоят против диапазона колла оппонента, однако если он решится на ре-рейз, тогда нам просто нужно с этим разобраться, вот и все.

## Защита с помощью коллов и рейзов

Теперь в нашем распоряжении есть все необходимые инструменты для грамотной игры в позиции против ставки на флопе. Поскольку в конце книги приведено множество примеров раздач, сейчас мы рассмотрим лишь некоторые вопросы и ответы, относящиеся к защите против ставок на флопе.

**Вопрос 1.** *Насколько широко мы должны защищаться, чтобы оппонент не имел возможности прибыльно ставить с любыми двумя картами без позиции?*

**Ответ.** Первое, о чем мы должны подумать, это то, насколько агрессивно необходимо защищаться, чтобы оппонент не смог прибыльно ставить с любыми двумя картами. Это можно быстро просчитать в уме для различных размеров ставок, однако особое внимание следует уделить стандартным бетсайзингам, против которых мы должны наизусть знать соответствующие диапазоны защиты. Мы также не должны испытывать дискомфорта, защищаясь с более широким диапазоном на флопах, на которых оппонент делает ставки небольшого размера, и чаще выбрасывая на флопах, на которых он ставит много.

**Вопрос 2.** *С какими руками нам следует вэлью-рейзить?*

**Ответ.** Во первых, необходимо определить, достаточно ли сильна наша рука для вэлью-рейза, и затем добавить к ней достаточное количество блефов, чтобы наш диапазон был разумно сбалансирован. Как правило, гораздо легче определить, с какими руками рейзить на вэлью, после чего добавлять нужное количество блефов. Тем не менее, на некоторых каверзных текстурах борда, быть может, лучше сработает обратный

подход, то есть сначала мы подумаем о руках, которые хорошо подходят для блеф-рейза, а затем сбалансируем этот диапазон вэлью-рейзами.

**Вопрос 3.** *Как часто нам необходимо блеф-рейзить, чтобы сбалансировать диапазон?*

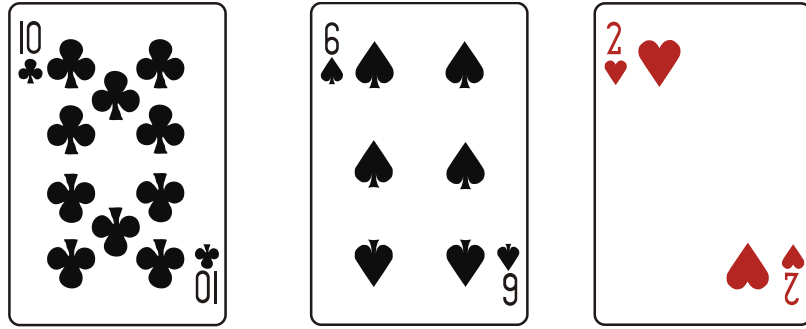
**Ответ.** В целом, хорошей отправной точкой можно считать два блеф-рейза на каждый вэлью-рейз на флопе. Обычно это приведет нас к соотношению, близкому к корректному, после чего мы можем скорректировать частоту, основываясь на эквити, которое, по нашему мнению, имеют наши вэлью-рейзы и блеф-рейзы. Если мы считаем, что наши блефы имеют гораздо больше 20% эквити, то в этом случае частота наших блефов, вероятно, должна быть несколько выше. Аналогично, если мы считаем, что у наших блефов меньше 20% эквити, то тогда мы гораздо реже блеф-рейзим. Подобная логика применима и к рукам, с которыми мы рейзим на вэлью.

Также не будет ошибочным блеф-рейзить на флопе примерно с двумя руками на каждую сильную руку, с которой мы вэлью-рейзим. В дополнение к этому, не забывайте, что сохранение баланса в соотношении вэлью-рейзов к блеф-рейзам намного важнее, чем наличие в нашем диапазоне количества блефов на каждое дро - несколько дро не окажут существенного влияния на количество блефов, которое должно присутствовать в нашем диапазоне.

**Вопрос 4.** *С каким количеством рук нам необходимо коллировать, чтобы теоретически оптимальный оппонент не смог контбетить с большим или меньшим количеством рук, чем это предписано теорией.*

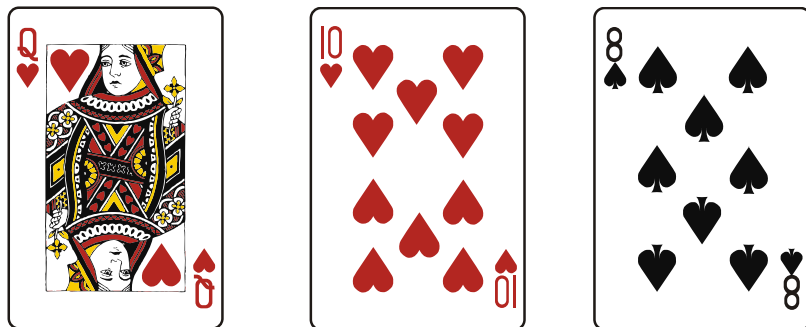
**Ответ.** Вероятно, это сложный вопрос, поскольку нам необходимо убедиться, что мы коллируем с должным количеством рук и не фолдим слишком часто или слишком редко. Если текстура борда не подошла ни нашему диапазону, ни диапазону оппонента, например





то тогда нам необходимо убедиться, что мы коллируем достаточно агрессивно, несмотря на то, что в нашем диапазоне нет достаточно большого количества сильных рук. Все потому, что коллируя с недостаточным количеством рук, мы тем самым позволим оппоненту безнаказанно ставить с любыми двумя картами, что сделает весьма прибыльными все его блефы.

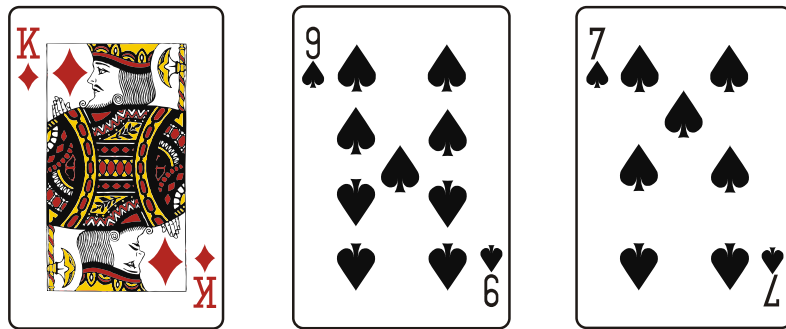
И наоборот, если флоп хорошо подошел обоим диапазонам, например



то в этом случае важно убедиться, что мы не коллируем слишком оптимистично. Иными словами, если наш диапазон колла слишком широк, оппонент не будет блефовать с большим количеством рук (на флопе) и все его вэлью-беты станут слишком эффективными. Таким образом, будучи в позиции, нам следует защищать в подобной ситуации примерно 65-70% от нашего диапазона, с которым мы вышли на флоп, против ставки размером в 75% от банка (поскольку наш диапазон силен, а позиция столь ценна), однако точная частота защиты будет зависеть от текстуры борда.

## Пример балансировки диапазона защиты на флопе

Предположим, мы на баттоне и коллируем оупен-рейз от игрока, находящегося в средней позиции, с диапазоном из чарта (JJ-33, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs- KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s). На флоп приходит



Мы можем защищаться против контбета на флопе следующим образом:

**Общее количество комбинаций:** 125

**Желаемое количество комбинаций для защиты:**  $(125)(0.60) = 75$

**Вэлью-рейзы:** 99(3), 77(3), Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠ = 9

**Блеф-рейзы:** A♠Qx(3), QTs(3), 87s(3), 76s(3), 6♦5♦, A♦T♦ = 14

**Коллы:** AKo(9), KQs(3), KJs(3), KTs(3), JJ-TT(12), A♠Q♠, K♠J♠, A♠T♠, 6♠5♠, 5♠4♠, JTs(3), J9s(3), T9s(3), 98s(3), A♦Q♦, A♦J♦, QJs(3) = 52

**Общее количество комбинаций для защиты:** 75

Это базовый пример того, как балансировать диапазон защиты на флопе. Мы не стали слоуплеить с сетями, но поскольку в наш диапазон колла входят все комбинации АК и помимо этого существует множество карт терна, которые могут улучшить некоторые из перечисленных рук,

оппоненту, вероятно, будет тяжело продуктивно овербетить на терне. Кроме того, поскольку сеты являются столь сильными руками и при этом у нас есть позиция, мы можем спокойно заряжать по два блефовых рейза на каждую комбинацию сета.

Заметьте, насколько агрессивно мы рейзим в ответ на ставку оппонента на флопе, даже несмотря на то, что в нашем диапазоне рейза на флопе нет ни одной комбинации АК. Мы рейзим с 23 комбинациями, что составляет 18.4% от всех возможных рук. И поскольку мы рейзим с 23 комбинациями, то для колла нам понадобится лишь еще 52 комбинации, чего можно с легкостью добиться. Более того, нам необходимо блеф-рейзить с руками, такими как гатшот  $A\heartsuit T\heartsuit$ , который может улучшиться и побить руки из сильной части диапазона бет-колла оппонента. Плюс ко всему, хорошей стратегией будет колл с топ-парами и средними парами, которые, вероятнее всего, являются лучшими руками на флопе, но к риверу вряд ли смогут сильно улучшиться и побить очень сильные руки оппонента.

И наконец, теперь должно быть очевидно, насколько неэффективны бездумные ставки на флопе без позиции против оптимального оппонента. В дополнение к этому, если бы было понятно, что оппонент бездумно ставит на флопе, мы могли бы начать эксплуатировать его, добавив в диапазон вэлью-рейзов АК наряду с несколькими блефами. И хотя кто-то по-прежнему может оставаться плюсовым игроком, постоянно заряжая опрометчивые контбеты на флопе против слабых игроков, эта стратегия будет плохо работать против сильных ребят, знающих о том, как сбалансировать свой диапазон рейза и умеющих агрессивно защищаться против ставок соперника.

## Выводы

И хотя существуют тысячи различных флопов, понимание некоторых основных правил и наличие четкого представления о частотах соперника поможет нам создать сбалансированные диапазоны при игре в позиции. И хотя скорость и точность создания сбалансированного диапазона можно наработать только на практике, теперь вам должно быть понятно, каким образом следует реагировать на ставки на большинстве текстур флопа. Возможность сделать рейз с нашими сильными, но уязвимыми руками и некоторыми блефами, сохраняющими свое эквити, возникает на каждой улице, и делая агрессивные рейзы со сбалансированными диапазонами в позиции, мы не оставим оппонентам ни единого шанса.

1. На тех текстурах борда, где наш оппонент не должен иметь возможности прибыльно ставить с любыми двумя картами, нам, как правило, следует защищаться против ставки на флопе примерно в 60-70% случаев. У него все еще останется стимул блефовать с подходящими типами рук, однако это сократит количество вэлью, которое он может извлечь с вэлью руками. Тем не менее, невозможно рассчитать точный процент защиты на флопе, который будет зависеть от нашей частоты рейзов и коллов на определенных текстурах борда.

2. Колл позволяет оппоненту увидеть карту терна со всем его диапазоном бета на флопе, в то время как рейз вынуждает его выбросить большую часть блефов. Поскольку блефы оппонента могут улучшиться и перетянуть руки из нашего диапазона колла на терне, нам необходимо добавить в диапазон защиты дополнительные комбинации, если мы планируем защищаться через колл, а не через рейз.

3. В нашей модели с идеально поляризованным диапазоном рейза на флопе, должная частота бета на терне и ривере, вынуждающая оппонента быть индифферентным к коллам, составляет 73%. Кроме того, 73% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами. Это означает, что 39% наших рейзов на флопе должны совершаться с вэлью руками.

4. Наша следующая модель рекомендует нам делать два блеф-рейза на каждый вэлью-рейз на флопах, где наши вэлью-рейзы и блеф-рейзы имеют порядка 80% и 20% эквити соответственно.

5. Как правило, нашему оппоненту необходимо протаскивать на шоудаун 20% своего диапазона бета на флопе. Если он протаскивает меньшее количество рук, то в этом случае нам выгодно заряжать против него опрометчивые блефы.

6. Когда оппонент 3-бетит на флопе, он лишает наших блеф-кэтчеров возможности задешево увидеть карты терна и ривера. Однако делая 3-беты, он усиливает диапазон рук, которые мы протащим до ривера, и полностью удаляет из него блефы.

7. Наш диапазон колла должен быть построен таким образом, чтобы некоторые руки, входящие в него, улучшались на большинстве карт терна. Это не позволит оппоненту бездумно овербетить на терне.

8. Как правило, поймав очень сильную руку на сухом борде, нам стоит отложить рейз настолько, насколько это возможно. Это сохранит диапазон оппонента широким и мы получим дополнительное вэлью от его блефов. И хотя это хорошо сработает на сухих бордах, на дровяных лучше сразу сделать рейз, поскольку крайне рискованно позволять оппоненту увидеть карту терна со всеми его блефами.

9. Бездумная ставка на флопе без позиции неэффективна против хороших игроков. Оптимальные диапазоны защиты обычно позволяют защищаться на флопе с весьма широким диапазоном рук, давая возможность протащить до ривера сильные и сбалансированные диапазоны.

## **Часть 5**

# **Игра в позиции - ставка или чек**

# Игра в позиции - ставка или чек

## Введение

Этот раздел особенно важен, поскольку будучи в позиции мы часто можем столкнуться с чеком, и помимо этого все представленные здесь концепции также применимы к игре на терне и ривере. Более того, в подобной ситуации, учитывая силу позиции и тот факт, что диапазон чека оппонента зачастую слаб, обычно будет тяжело распознать лики в нашей игре, поскольку мы, вероятнее всего, будем выигрывать деньги даже в тех ситуациях, когда наша линия окажется слабой. Как бы то ни было, наша цель не просто выигрывать деньги, а максимизировать наш выигрыш, используя линии с максимальным EV. Чтобы достичь этой цели, нам следует разобраться с математикой и теорией, относящейся к подобным ситуациям.

В части 4 "Столкновение со ставкой на флопе в позиции" мы научились защищаться против ставок, когда у нас есть позиция. Поскольку обычно мы не хотим позволять оппоненту прибыльно ставить с любыми двумя картами, мы смогли рассчитать, насколько широким должен быть наш диапазон защиты на флопе при столкновении со ставкой от оппонента. Тем не менее, если оппонент прочекает, то несмотря на то, что его диапазон чека должен быть слабее диапазона бета, у нас по-прежнему не будет ясного понимания, с какой стороны подойти к решению данного вопроса.

Но это не проблема, так как многие методики, которые мы использовали в части 4, могут быть использованы и здесь, что поможет нам найти ответ на данный вопрос. В особенности это касается идеи создания сбалансированного диапазона бета, вынуждающего оппонента быть индифферентным к колу и фолду с его маргинальными руками, а также идеи создания сбалансированного диапазона бета, который может улучшиться на различных картах терна и вынудить оппонента часто коллировать с худшей рукой или фолдить с лучшей. Кроме того, понимание того, каким образом ставка или чек на флопе повлияют на диапазон оппонента на терне, поможет нам убедиться, что мы ставим или чекаем на флопе с правильными руками.

## Соотношению вэлью-бетов к блеф-бетам для получения вэлью на всех трех улицах

Вспомните, делая ставки размером в банк, игрок с поляризованным диапазоном может блефовать с куда большим количеством комбинаций на флопе, чем на ривере. Все потому, что он ставит с теми же вэлью руками на каждой улице, однако на ривере существенная часть его диапазона бета должна состоять из вэлью рук, чтобы вынудить оппонента быть индифферентным к коллу на ривере. В этом разделе мы будем использовать аналогичный подход и сделаем множество схожих предположений с той разницей, что размеры ставок, которые мы будем использовать, будут более реальными, а не ставками размером в банк, как ранее.

Если говорить более конкретно, многие игроки обычно делают ставки размером около 75% от банка, если думают, что у оппонента может оказаться сильная рука, с которой он решит сыграть чек-рейз. Одна из причин, по которой они так играют, заключается в том, что хорошие игроки обычно не начинают овербетить до тех пор, пока не станут уверенными, что лишь в редких случаях окажутся позади, а такого обычно не бывает, не считая ситуаций на ривере, когда оппонент дважды коллировал на флопе и терне.

Давайте начнем с определения доли наших вэлью-бетов на флопе, если мы планируем ставить 75% от банка на каждой улице с полностью поляризованным диапазоном. Итак, делая ставку такого размера на ривере, мы вынуждаем оппонента рисковать  $0.75PSB$ , чтобы выиграть  $1.75PSB$ . Таким образом, 70% наших ставок на ривере должны были вэлью-бетами.

$$(1.75)(1 - X) - (0.75)(X) = 0$$

$$X = 0.7$$



И хотя это легко выяснить, какая доля от наших ставок на ривере размером в 75% от банка должна быть вэлью-бетами, для определения доли наших вэлью-бетов на флопе мы должны использовать подход противоположный тому, как было показано в части 4: "Столкновение со ставкой на флопе в позиции".

Далее, нам следует обратить внимание на то, что если мы поставим на терне 75% от банка, наш оппонент вновь будет рисковать 0.75PSB, чтобы выиграть 1.75PSB. И как мы уже обсудили ранее, если наш диапазон бета на терне полностью поляризован, это вынудит нас ставить на ривере в 70% случаев со сбалансированным диапазоном, чтобы соперник был индифферентным к коллу на терне. Опять же, все потому, что когда мы ставим со сбалансированным диапазоном на ривере, оппонент фактически проигрывает (поскольку и колл и фолд имеют нулевое ожидание), но когда мы чекаем, он всегда выигрывает раздачу, поскольку мы никогда не будем чекать с сильной рукой.

Такой же процесс происходит и на флопе. Если на флопе мы поставим 75% от банка, тогда на терне мы должны ставить в 70% случаев.

Другими словами, учитывая эти данные, 70% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами, на ривере мы должны ставить в 70% случаев после ставки на терне, и на терне мы должны ставить в 70% случаев после ставки на флопе. Перемножив эти частоты, мы выясним, что 34.3% наших ставок на флопе должны быть вэлью-бетами.

*(частота бета на терне)(частота бета на ривере)*  
*(доля ставок на ривере, являющихся вэлью-бетами) =*

$$(0.7)(0.7)(0.7) =$$

$$(0.7)^3 = 0.343$$

Опять же, это не отличается от того, что мы проделали ранее, однако теперь наши ставки несколько меньшего размера, в отличие от ставок размером в банк. Более того, поскольку теперь мы делаем ставки чуть меньшего размера, несколько большее количество наших ставок на каждой

из улиц должны быть вэлью-бетами, так как оппонент получает лучшую цену на колл.

Давайте рассмотрим другой пример, в котором определим, какая доля от наших ставок на флоре должна быть вэлью-бетами, но в этот раз мы предположим, что имеем возможность овербетить на ривере ставкой размером 1.5PSB. Помните (мы это еще разберем более подробно в следующих разделах), овербеты чаще всего происходят на ривере, потому что если оппонент дважды заколлирует нас на флоре и терне, то вряд ли у него окажется сильна рука на ривере. Другими словами, ставка на ривере размером 1.5PSB после двух ставок меньшего размера зачастую будет корректна с теоретической точки зрения, не считая ситуаций, когда на ривере выйдет не самая подходящая карта для комфортного овербета.

Опять же, мы начнем с расчетов на ривере и будем работать в обратном направлении. Делая ставку размером 1.5PSB на ривере, мы вынуждаем оппонента рисковать 1.5PSB, чтобы выиграть 2.5PSB. Следовательно, поскольку теперь наша ставка более существенного размера, дающая оппоненту худшие шансы на колл, мы можем чаще блефовать и лишь 62.5% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами.

$$(2.5)(1 - X) - (1.5)(X) = 0$$

$$X = 0.625$$

Далее, поскольку на терне мы делаем ставку размером 75% от банка, наш оппонент вынужден рисковать 0.75PSB, чтобы выиграть 1.75PSB. И как в предыдущем примере, это вынуждает нас ставить на ривере в 70% случаев со сбалансированным диапазоном, чтобы оппонент был индифферентным к коллу на терне. Размер нашей ставки на флоре также составляет 75% от банка, что вынуждает нас ставить на терне со сбалансированным диапазоном в 70% случаев.

Теперь давайте определим, какой процент от наших ставок на флоре должен являться вэлью-бетами, при условии, что мы ставим с идеально

поляризованным диапазоном и имеем возможность овербетить на ривере, как описано выше.

$$\begin{aligned} & (\text{частота бета на терне})(\text{частота бета на ривере}) \\ & (\text{доля ставок на ривере, являющихся вэлью-бетами}) = \\ & (0.7)(0.7)(0.625) = 0.306 \end{aligned}$$

Обратите внимание, мы по-прежнему используем предыдущую методику, по которой ставили 75% от банка на каждой из улиц. То есть, мы провели обратный анализ, начиная с ривера, чтобы определить, какой процент от наших ставок на флопе должен быть вэлью-бетами. Единственная разница в том, что поскольку сейчас мы овербетим на ривере, меньшее количество рук из нашего диапазона бета на ривере должны быть вэлью-бетами, так как наш оппонент получает худшие шансы на колл.

Возвращаясь к четвертой части, в которой рассматривался рейз на флопе, мы должны были вэлью-бетить на терне и ривере с 39% от нашего диапазона рейза на флопе, при условии, что оппонент всегда выигрывал в случае нашего чека. Теперь лишь 34.3% или 30.6% наших ставок на флопе должны быть вэлью-бетами, как показано в двух последних примерах. Другими словами, теперь нам позволено блефовать с большим количеством комбинаций рук на каждую сильную руку, с которой мы вэлью-бетим на флопе, по сравнению с ситуацией, когда мы делали рейз. И в этом есть смысл, поскольку делая ставку, эффективная глубина стеков увеличивается, в отличие от ситуации с рейзом, а ставки более существенного размера по отношению к размеру банка позволяют нам чаще блефовать. Другими словами, более крупные ставки дают оппоненту худшую цену на колл, а это означает, что нам нужно чаще блефовать, чтобы оппонент оставался индифферентным к коллу со своими блеф-кэтчерами.

Большинство из правил, если не все, которые применимы к рейзу в позиции, также должны быть применимы и к ставке в позиции. К примеру, мы можем блефовать более агрессивно, если у нас есть возможность брать ответные чеки с блефами, имеющими потенциал улучшиться до маргинальных рук и выиграть на шоудауне. И наоборот, если мы поймаем на

терне или ривере лучшую руку, то принимая во внимание, что оппонент может решиться на блеф и тем самым вынудить нас сфолдить, нам стоит реже прибегать к блефам. Кроме того, важно учитывать, насколько легко каждому из игроков реализовать эквити своих слабых рук. Мы вновь находимся в позиции, а позиция, как нам известно, является ценным фактором, что позволяет нам блефовать более агрессивно на многих текстурах флопа.

Теперь давайте проведем оценку того, насколько часто нам необходимо вэлью-бетить на флопе, когда наши вэлью-беты и блефы имеют по 80% и 20% эквити соответственно. Если на терне и ривере мы должны вэлью-бетить с 34.3% от нашего диапазона на флопе, как было в ситуации, когда мы ставили лишь 75% от банка, то теперь вэлью-бетами должны быть 23.9% от всех наших ставок на флопе, если на терне и ривере мы всегда будем ставить с выигрышной рукой.

$$(0.8)(X) + (0.2)(1 - X) = 0.343$$

$$X = 0.239$$

Аналогично, если мы имеем возможность овербетить на ривере, и один лишь этот факт вынуждает нас вэлью-бетить и на терне и на ривере с 30.6% от нашего диапазона бета на флопе, то в этом случае лишь 17.7% от нашего диапазона бета на флопе должны быть вэлью-бетами, при условии, что мы всегда будем ставить с выигрышными руками на терне и ривере.

$$(0.8)(X) + (0.2)(1 - X) = 0.306$$

$$X = 0.177$$

И хотя на интуитивном уровне мы можем подумать, что нам несложно агрессивно блефовать на флопе в позиции, наличие более четырех блефов на каждый вэлью-бет на флопе выглядит весьма экстремальным и нелогичным. Главным образом это связано с тем, что на практике мы не всегда сможем поставить на всех трех улицах, имея выигрышную руку, и

определенно не сможем овербетить со всеми выигрышными руками на ривере, что подводит нас к следующему правилу:

В качестве общей рекомендации нам, вероятно, следует иметь примерно 2.5-3 блефа на каждую сильную руку, с которой мы вэлью-бетим на флопе, будучи в позиции.

Опять же, обратите внимание, что такое соотношение блефов к вэлью-рейзам, вероятно, гораздо более высокое, чем ожидает увидеть подавляющее большинство игроков, если проводить аналогию с информацией, о которой мы узнали из предыдущего раздела, где выяснили, что можем блеф-рейзить на флопе значительно агрессивнее, чем думает множество игроков.

## Соотношению вэлью-бетов к блеф-бетам для получения вэлью менее чем на трех улицах

Другой доступный вариант на флопе - это ставка с намерением вэлью-бетить лишь на двух улицах, а не на трех. Полезная линия. Она позволяет сохранить банк небольшим, а диапазон оппонента более широким, и, следовательно, мы можем вэлью-бетить с более слабыми руками.

И вновь, начнем с простого примера, предположив, что мы ставим 75% от банка на флопе и терне, не имея возможности ставить на ривере. Более того, давайте предположим, что наши блефы никогда не улучшатся, а вэлью руки никогда не могут быть перетянутыми. Мы снова можем провести расчеты в обратном порядке и узнать, какой процент от ставок на флопе должны составлять вэлью-беты.

В этом случае, последней улицей, на которой мы можем поставить, будет терн, поэтому с него и начнем. Если мы ставим на терне 75% от банка, то вынуждаем оппонента рисковать 0.75PSB, чтобы выиграть 1.75PSB. И как мы поняли из предыдущей главы, оппонент должен выигрывать в 30% случаев, чтобы его колл был прибыльным.

Аналогично, если мы поставим на флопе 75% от банка, наш оппонент вновь рискует 0.75PSB, чтобы выиграть 1.75PSB. Поскольку он всегда проигрывает, когда мы ставим на терне со сбалансированным диапазоном, и всегда выигрывает, когда мы чекаем, это вынуждает нас ставить на терне в 70% случаев, чтобы оппонент оставался индифферентным к колу на флопе.

Чтобы выяснить, какой процент наших ставок на флопе должен состоять из вэлью-бетов, мы можем перемножить частоту наших бетов на терне на процент, который должны составлять вэлью-беты в диапазоне бета на терне. Сделав это, мы узнаем, что 49% от наших ставок на флопе должны состоять из вэлью-бетов, учитывая все вышеуказанные условия.

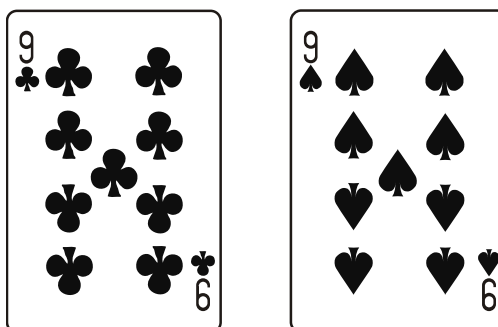
$$(частота\ бета\ на\ терне)(доля\ ставок\ на\ терне,\ являющихся\ вэлью-бетами) = (0.7)(0.7) = 0.49$$

Нас не должно удивлять, что при меньшем раунде торгов соотношение вэлью-бетов к блефам на флопе должно быть более высоким. Все потому, что у нас одной улицей меньше, чтобы позволить некоторым из наших предыдущих блефов сыграть чек-фолд, и в то же время продолжить вэлью-бетить со всеми сильными руками. Другими словами, когда мы вэлью-бетим на флопе с не очень сильными руками, критически важно иметь в диапазоне на флопе меньшее количество блефов. И это подводит нас к следующему правилу:

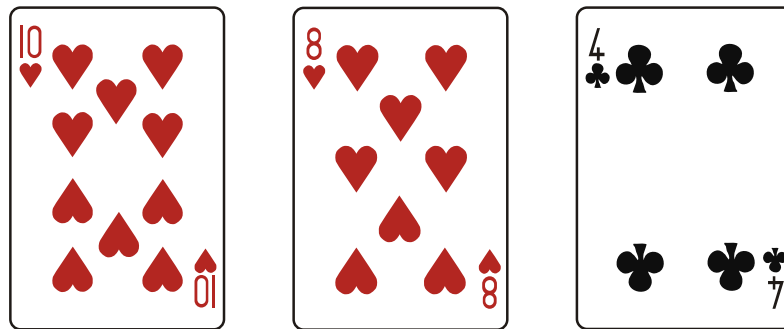
Хорошая практическая рекомендация в ситуации, когда мы планируем вэлью-бетить лишь на двух улицах, состоит в том, чтобы на флопе иметь один вэлью-бет на каждый блеф.

Тем не менее, ставка на флопе в позиции с намерением ставить на терне и чекать на ривере является очень распространенной и полезной линией розыгрыша. Используя эту стратегию в случае, когда на борд выйдут дополнительные карты, мы не дадим оппоненту возможности задешево реализовать эквити его слабых и маргинальных рук. Кроме того, имея позиционное преимущество и проявляя слабость в виде чека на ривере, раздача тут же закончится шоудауном и оппонент не получит возможности превратить нашу руку в блеф-кэтчер после нашего чека.

Приведу пример. Мы опен-рейзим на баттоне с



и получаем колл от большого блайнда. На флоп приходит



Это превосходная ситуация для ставки на флопе с намерением ставить на многих картах терна и чекать на ривере. Ставки на флопе и терне будут эффективны, поскольку мы получим вэлью, если у оппонента будет лишь пара восьмерок, а также вынудим его сфолдить некоторые руки, например оверкарты, которые могут нас перетянуть. Тем не менее, ставка на ривере, скорее всего, будет проигрышной линией. Наш оппонент зачастую выбросит восьмерки и заколирует или сделает рейз с десятками и лучше.

Другим вариантом будет вэлью-бет на флопе с намерением чекать на терне и ривере, надеясь выиграть на шоудауне. Это позволит нам выбить руки с высоким эквити в случае, когда у нас готовая, но уязвимая рука. Руки вроде двух оверкарт имеют на флопе порядка 28% эквити против низких пар. В добавок к этому, мы, возможно, сможем получить вэлью на одной улице от слабых рук.

Другой пример. Предположим, мы опен-рейзим на баттоне с  $4\heartsuit 4\clubsuit$  и на флоп приходит  $8\heartsuit 5\clubsuit 3\heartsuit$ . В этой ситуации почти любая рука из диапазона оппонента имеет, по крайней мере, 24% эквити, и если мы сможем выбить руки со столь высоким эквити, то это пойдет нам на пользу. Кроме того, наша ставка может извлечь вэлью с худших рук, которые могут ответить чек-коллом. Например, оппонент может сыграть чек-коллом с ATs или K3s, и затем с радостью прочекавать с этими руками до шоудауна.

В отличие от ситуации, когда мы ставим на флопе, терне и затем чекаем на ривере, ставка на одном лишь флопе дает оппоненту возможность ставить на ривере, зная, что у нас, скорее всего, нет сильной руки. И когда он это делает, большинство рук из нашего диапазона в лучшем случае будут блеф-



кэтчерами, поскольку на терне мы, вероятно, не стали бы брать ответный чек с сильной рукой. И хотя эта линия довольно полезна, она приводит к большому количеству сложных решений на поздних улицах, в отличие от других возможных линий.

Другими словами, поскольку вэлью-бет на одном лишь флопе дает оппоненту возможность блефовать на ривере, а также задешево посмотреть дополнительные карты, такую ситуацию смоделировать очень непросто. Тем не менее, вместо того, чтобы беспокоиться о должных частотах в данной линии розыгрыша, просто поймите, какой в этом смысл, когда у нас на флопе готовая, но уязвимая рука, с которой мы желаем выбить руки с довольно приличным эквити.

Как бы то ни было, зачастую полезно поставить на флопе с намерением чекать на терне и ставить на ривере, если оппонент прочекает (более детально мы поговорим об этом в последующих главах). Эта линия особенно эффективна, когда рискованно давать бесплатные карты на флопе, но при этом наша рука недостаточно сильна, чтобы мы могли комфортно ставить на следующей улице, пока оппонент вновь не проявит слабость. Более того, такая линия предоставляет оппоненту явную возможность блефовать на ривере после нашего чека на терне, что зачастую выльется в получение большего вэлью от слабых рук соперника.

## Необходимая сила руки для вэлью-бета на флопе

Когда оппонент чекает на флопе, его диапазон будет относительно слабым (его диапазон бета, разумеется, сильнее), к тому же отсутствие позиции доставит ему массу неудобств. Поэтому, на многих текстурах борда он не захочет защищать 60% и более своих чеков против ставки размером 0.75PSB. Другими словами, нашему оппоненту лучше сыграть чек-фолдом пока банк не так велик, вместо того чтобы коллировать до шоудауна со слабыми руками. То, насколько агрессивно ему следует защищать его чеки будет зависеть от силы диапазона каждого из игроков, а также от ценности позиции на конкретной текстуре флопа.

В части 6: "Игра на флопе без позиции" мы проанализируем, насколько агрессивно игроку без позиции следует защищать свои чеки на флопе. А пока начнем с простого примера и предположим, что оппонент защищается чек-коллом в 50% случаев против ставки размером 0.75PSB. Также предположим, что сыграв чек-коллом на флопе, он будет достаточно агрессивно коллировать на терне и ривере, чтобы не позволить нам прибыльно ставить с любыми двумя картами. Опять же, это должно иметь смысл на интуитивном уровне, поскольку для него будет лучше делать более частые фолды на флопе, пока банк не сильно раздут, вместо того чтобы фолдить на терне или ривере.

И как обычно, чтобы определить, с какой долей от диапазона чека на флопе оппонент будет коллировать до шоудауна против ставки на каждой из улиц, нам придется разбираться с ситуацией в обратном порядке. Если мы поставим на ривере 75% от банка, мы будем рисковать 0.75PSB, чтобы выиграть 1PSB, поэтому нашему оппоненту придется коллировать в 57.1% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефу.

$$(1)(1 - X) - (0.75)(X) = 0$$

$$X = 0.571$$

Итак, поскольку оппонент вряд ли позволит нам прибыльно блефовать на ривере с любыми двумя картами, ему необходимо чек-коллить в 57.1% случаев. Продолжим наши расчеты в обратном порядке и отметим, что если мы поставим на терне 75% от банка, то в этом случае мы вновь рискуем 0.75PSB, чтобы выиграть 1PSB, и оппоненту снова необходимо защищать 57.1% диапазона чека. И наконец, обратим внимание на его частоту защиты на флопе. Как мы уже говорили, он, вероятно, будет фолдить на флопе чуть чаще, поэтому предположим, что он будет защищаться в 50% случаев.

Следовательно, если оппонент чек-коллит в 57.1% случаев на ривере, 57.1% случаев на терне и 50% случаев на флопе, эти частоты можно перемножить и мы выясним, что лишь 16.3% от его диапазон чека на флопе дойдут до шоудауна при столкновении со ставками на всех трех улицах.

$$\begin{aligned} & (\text{частота чек-колла на флопе})(\text{частота чек-колла на терне}) \\ & (\text{частота чек-колла на ривере}) = \\ & (0.5)(0.571)(0.571) = 0.163 \end{aligned}$$

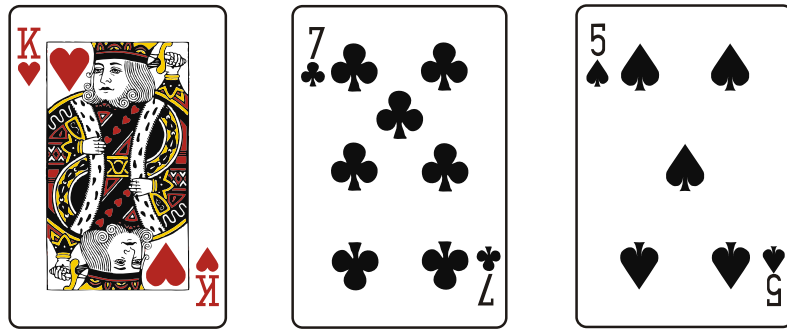
И хотя в конечном счете наш оппонент доходит до шоудауна лишь с незначительной частью своего диапазона чека на флопе, сталкиваясь со ставками на всех улицах, протащенный им диапазон все равно будет слабее, чем может показаться с первого взгляда. Все потому, что если он ставит на флопе с большинством своих сильных рук, его первоначальный диапазон чека на флопе будет довольно слабым. Следовательно, большая часть диапазона чек-колла оппонента будет состоять из блеф-кэтчеров. И наконец, он может решить коллировать на терне чуть чаще, чем в 57.1% случаев, поскольку наши блефы могут улучшиться на ривере, и если это произойдет, протащенный им диапазон будет еще более слабым.

Аналогичным образом, придерживаясь предыдущих предположений и планируя ставить лишь на флопе и терне, можно выяснить, что оппонент дойдет до шоудауна с 28.6% рук из своего диапазона чека на флопе.

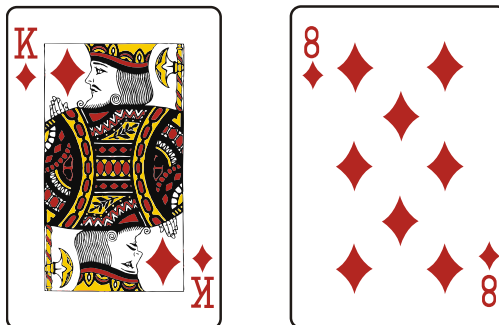
$$(частота\ чек-колл\ на\ флопе)(частота\ чек-колл\ на\ терне) = \\ (0.5)(0.571) = 0.2855$$

И хотя эти частоты являются лишь примерной оценкой и будут меняться в зависимости от текстуры борда (соответственно, расчеты будут более сложными, поскольку оппонент может сыграть чек-рейзом) их все же полезно держать в уме, пытаясь определить, насколько сильной должна быть рука, чтобы эффективно с ней вэлью-бетить (не забывая о том, что нам не следует вэлью-бетить на ривере в позиции, если мы не выиграем более, чем в половине случаев, когда нас заколлируют).

Приведу пример. Мы опен-рейзим с баттона, большой блайнд коллирует и на флоп приходит



На этом флопе большой блайнд поймает топ-пару или лучше примерно в 20% случаев, а также вторую или более слабую пару еще в 15% случаев. Поскольку он, скорее всего, будет чекать на таком флопе с большей частью своего диапазона и защищаться чек-коллом, мы можем быстро обозначить свои маргинальные топ-пары, такие как



как недостаточно сильные руки для вэлью-бета на трех улицах. Если говорить более детально, то несмотря на тот факт, что оппонент вполне может заколлировать на всех трех улицах с рукой, которую мы бьем, например K6s, сталкиваясь с коллом на ривере, мы обычно проиграем, и помимо этого иногда столкнемся с чек-рейзом. Следовательно, если наша рука не улучшится, нам следует вэлью-бетить на такой текстуре борда с K8s лишь на двух улицах. Тем не менее, когда мы вэлью-бетим лишь на двух улицах, мы не обязаны все время ставить на одних и тех же улицах. К примеру, иногда мы можем поставить на терне и ривере, а иногда на флопе и ривере.

Двигаемся дальше, в том же направлении. Если мы держим  $6\heartsuit 6\clubsuit$  на флопе  $K\heartsuit 7\clubsuit 5\spadesuit$ , то сможем быстро понять, что эта рука недостаточно сильна для вэлью-бета даже на двух улицах. Все потому, что два барреля вынуждают оппонента защищать 28.5% от его диапазона чека, а шестерки проигрывают почти любой руке из этого диапазона. И хотя здесь не существует очевидного решения, ответный чек на флопе или контбет с последующим чеком на большинстве карт терна, вероятно, будут наилучшими линиями для пары шестерок.

В целом, подобные проблемы лучше всего анализировать с помощью компьютерных программ. Многие программы могут быстро посчитать, насколько часто определенный диапазон будет содержать в себе руки, которые попадают в ту или иную текстуру борда, и такой подход сделает анализ постфлоп игры намного более быстрым по сравнению с подсчетом комбинаций вручную.

И наконец, несмотря на то, что влияние потенциальных чек-рейзов на флопе будет детально разобрано по ходу этого и следующего разделов, нам стоит прямо сейчас начать разбирать важность этого фактора. Давайте вновь начнем с простого примера и предположим, что наш оппонент решает защищаться с 50% от своего диапазона чека на флопе, однако теперь он не будет чек-коллить во всех 50% случаев. Теперь он будет чек-коллить в 40% случаев и чек-рейзить в 10% случаев.

Первое, на что нам следует обратить внимание, это то, что существенная часть нашего диапазона бета на флопе превратится в блеф-

кэтчер в 10% случаев, в которых оппонент будет чек-рейзить. Помните, диапазон чек-рейза оппонента на флопе здорово поляризован и лишь немногие руки из нашего диапазона вэлью-бета на флопе будут сильнее его вэлью чек-рейзов. Для нас нежелательно превращать свои сильные руки в блеф-кэтчеры, что вынуждает нас ставить на флопе менее агрессивно.

Кроме того, теперь наш оппонент чек-коллит с меньшим количеством рук и нам сложнее собрать с него вэлью, делая ставки с не натсовыми комбинациями. Другими словами, многие слабые руки, с которыми оппонент играл чек-коллом на флопе, теперь используются им в качестве блефовых чек-рейзов. Это мешает нам комфортно вэлью-бетить и вынуждает делать ставки на меньшем количестве улиц.

В результате, нам следует ставить менее агрессивно, когда наш оппонент иногда защищается с помощью чек-рейзов, а не только чек-коллами. Более того, нам стоит задуматься о варьировании бетсайзинга. Опять же, мы обсудим эти концепции более детально в последующих разделах.

## Решаем на каких улицах вэлью-бетить

Теперь, когда у нас есть представление о том, насколько сильной должна быть рука для вэлью-бета на двух или трех улицах в позиции, мы должны определить, на каких именно улицах делать ставки, если мы не хотим ставить на всех трех улицах. Другими словами, вместо того, чтобы ставить на флопе и терне и чекать на ривере, мы можем решить прочекать на флопе и поставить на терне и ривере, и здесь важно понимать, сколь значимой является каждая из этих линий.

Ставка на флопе с маргинальной рукой имеет несколько недостатков по сравнению с чеком. Во-первых, она серьезным образом усиливает диапазон оппонента на терне. Если он чек-фолдит на флопе в 40-50% случаев, то все его слабейшие руки, которые зачастую почти не имеют шансов на улучшение, будут отправлены в пас на флопе. Вдобавок к этому, наши маргинальные готовые руки, как правило, довольно хорошо стоят против его диапазона чек-фолда, но плохо стоят против диапазона чек-колла, который состоит преимущественно из множества лучших пар.

Как мы ранее обсудили, ставка также дает оппоненту возможность сыграть чек-рейзом, и когда он воспользуется такой возможностью, то любая из рук, с которой мы собирались вэлью-бетить на двух улицах, превратится в блеф-кэтчер. Плохая новость в том, что зачастую эти блеф-кэтчеры будут средними парами, которые вряд ли смогут улучшить и побить вэлью руки из диапазона чек-рейза оппонента, однако иногда они смогут перетянуть руки, входящие в диапазон его блефовых чек-рейзов. Таким образом, ставка с маргинальными руками на тех текстурах борда, на которых оппонент склонен часто чек-рейзить, будет довольно рискованной затеей.

И хотя в ставке на флопе с рукой, с которой мы можем вэлью-бетить лишь на двух улицах, есть существенные недостатки, она полезна тем, что мы не даем оппоненту реализовать эквити слабейших рук из его диапазона. Обычно игроки недооценивают важность того фактора, что они дают оппоненту бесплатные карты и, как мы уже упомянули ранее, даже если у

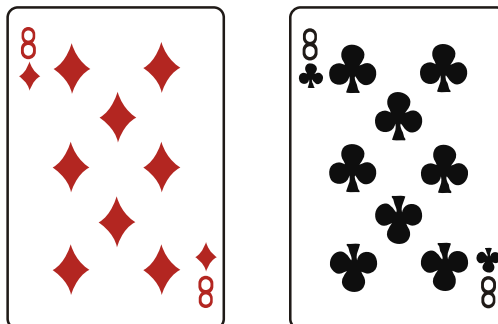
него лишь две оверкарты, зачастую у него будет порядка 28% эквити против нашей пары.

И хотя и в чеке и в ставке на флопе с маргинальной рукой в позиции есть свои преимущества, мы можем следовать общей рекомендации, которая позволяет определить наилучшую линию.

Возьмем за основу, что с маргинальной готовой рукой нам следует ставить на флопе, если эта рука уязвима и может быть перетянута диапазоном чек-фолда противника. Если такое маловероятно, то в этом случае нам следует чекать на флопе и вэлью-бетить на терне и/или ривере, если оппонент прочекает вновь.

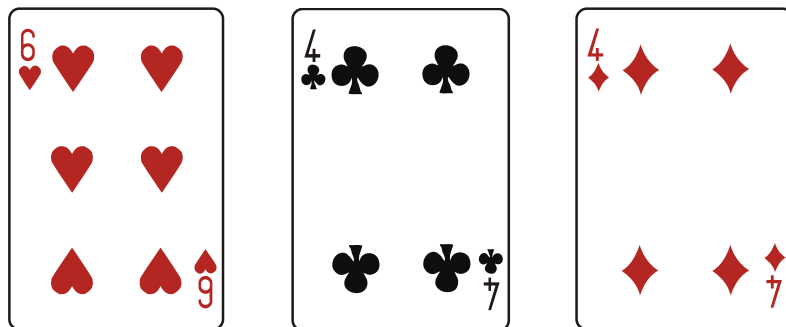
Кроме того, чекая на флопе с некоторыми маргинальными руками, мы не даем оппоненту возможности бездумно блефовать на терне после проявления нашей слабости. Один распространенный лик, присущий большинству новичков, состоит в том, что они ставят на флопе со всеми своими сильными руками и чекают лишь со слабыми. Следовательно, такого игрока можно легко эксплуатировать.

Рассмотрим пример, в котором ставка на флопе с маргинальной рукой будет эффективной. Предположим, мы оупен-рейзим из катOFF с рукой



большой блайнд коллирует и на флоп приходит





Это великолепная ситуация для ставки на флопе, поскольку многие руки с высоким эквити из диапазона оппонента, такие как  $T♥9♥$  и  $Q♠J♠$  должны сдать в ответ на нашу ставку. Кроме того, поскольку единственные сильные руки в диапазоне оппонента, это карманные шестерки и карманные четверки, мы вряд ли столкнемся с чек-рейзом на этом борде, превращая тем самым свою руку в блеф-кэтчер. И поскольку маловероятно, что оппонент будет чек-рейзить на данной текстуре флопа, нам лучше поставить на ранних улицах, чтобы не позволить ему реализовать эквити его слабых рук.

Теперь давайте рассмотрим пример, где чек на флопе с маргинальной рукой будет наилучшим решением. Предположим, мы опен-рейзим из средней позиции с королями и вновь получаем колл лишь от игрока на большом блайнде. Если придет флоп, такой как  $A♦9♦6♠$ , у нас будет мало причин для ставки после чека со стороны оппонента. И хотя мы можем поставить контбет, чтобы собрать вэлью с валетов, десятков и флэш-дро, эти руки, вероятнее всего, позволят нам собрать вэлью на поздних улицах, на которых оппонент будет чек-коллить или ставить. Более того, руки, которые могут перетянуть нас на терне - это флэш-дро, но соперник в любом случае не выбросит флэш-дро в ответ на ставку на терне. И наконец, делая ставку, мы, помимо всего прочего, позволяем оппоненту прибыльно чек-рейзить с его сетями и блефами.

Одним из наиболее интересных аспектов этих базовых правил является то, что они наглядно показывают нам, что иногда нам следует вэлью-бетить на флопе с более слабой рукой, а с более сильной чекать. Рассмотрим последний пример. Предположим, мы опен-рейзим на баттоне, большой блайнд коллирует и на флоп приходит  $K♠7♣3♣$ . В этом случае практически нет смысла ставить с  $QQ$ , поскольку эта рука не боится дать бесплатные

карты большинству рук из диапазона чек-фолда оппонента. В то же время, с восьмерками имеет смысл сделать ставку, поскольку мы, вероятно, сможем собрать вэлью на двух улицах с 7х рук оппонента, а также вынудим его выбросить те руки, которые могут побить нас на терне, например Q♦J♠. С восьмерками для нас определенно будет полезным заставить его сфолдить Q♦J♠, поскольку эта рука имеет более 26% эквити против пары 88, однако с QQ идеальным решением будет позволить оппоненту увидеть карту терна и надеяться, что она улучшит его руку, поскольку с нею он почти всегда будет тянуть вмертвую.<sup>12</sup>

Предыдущий пример особенно важен, поскольку он наглядно показывает нам, что иногда следует чекать с более сильными руками и вэлью-бетить с более слабыми. Более того, мы можем ставить по нескольким причинам, и зачастую мы будем ставить не просто для того, чтобы собрать вэлью с худших рук, но и для того, чтобы вынудить руки с высоким эквити сфолдить.

---

<sup>12</sup> Разумеется, эти концепции известны каждому, кто прочитал книги по безлимитному холдему издательства TwoPlusTwo

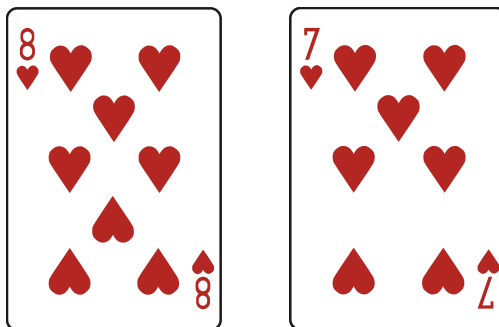
## Блеф на флопе с подходящими руками

Один из каверзных аспектов игры на флопе в позиции состоит в том, что идея бездумных блефов в ситуациях, где блеф с любыми двумя картами прибылен, может казаться весьма заманчивой. Тем не менее, здесь могут возникнуть проблемы, поскольку на флопе нам необходимо брать ответные чеки с некоторыми слабыми руками, которые мы можем использовать для блефа на поздних улицах. Кроме того, если мы никогда не будем брать ответный чек со слабой рукой, на терне наш диапазон станет довольно прозрачным, потому что наш диапазона чека на флопе будет практически полностью состоять из маргинальных готовых рук.

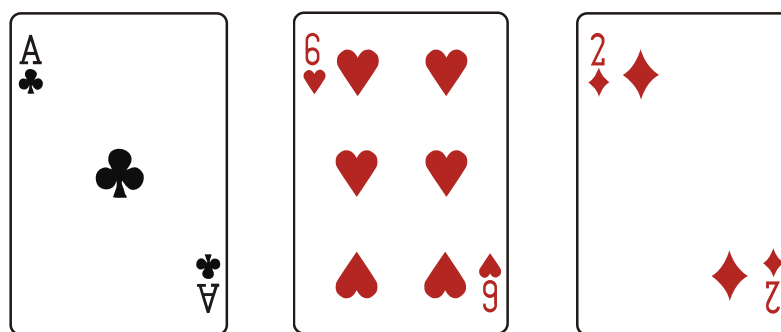
Начнем с анализа рук, которые, как правило, хороши для блефа на флопе. Во-первых, когда мы ставим на флопе, наш оппонент выбросит худшие руки из своего диапазона чека, в результате чего на терне его диапазон будет более сильным. Кроме того, зачастую у нас будет возможность продолжить ставить на терне и ривере, что здорово раздует банк на последней улице, куда оппонент протащит лишь сильный диапазон.

Поскольку ставка на флопе усиливает диапазон оппонента на терне, нам следует блефовать с теми руками, которые хорошо сохраняют эквити против сильного диапазона. К примеру, для нас почти не важно против какого диапазона мы блефуем с гатшотом, против сильного или против слабого, поскольку эквити гатшота почти всегда будет одинаковым. Проще говоря, чтобы стать лучшей рукой, гатшоту, как правило, нужно улучшиться до стрита и если он это сделает, то обычно рука станет натсовой и выиграет на шоудауне, независимо от того, насколько сильным является диапазон оппонента.

Рассмотрим пример, где показана отличная ситуация для блефа на флопе. Мы опен-рейзим на баттоне с рукой



большой блайнд коллирует и на флоп приходит



И хотя маловероятно, что на терне наша рука улучшится до выигрышной, мы вновь будем ставить, если на терне поймаем флэш-дро или стрит-дро, имея возможность собрать на ривере очень сильную руку. Кроме того, у нашей руки нет шоудаун-эквити, поэтому если оппонент сфолдит, то он почти всегда выбросит лучшую руку.

Как было упомянуто ранее, ставка на флопе в позиции обычно вынудит оппонента выбросить худшие 40%-50% его диапазона чека на флопе. Поскольку эти руки сдадутся в ответ на нашу ставку, нам стоит реже склоняться к блефу с руками, которые хорошо стоят против этой части диапазона оппонента. Другими словами, если наша рука хороша против диапазона чек-фолда противника, нам стоит чаще склоняться к ответному чеку на флопе, оставляя эти руки в его диапазоне. Кроме того, поскольку ставка на флопе усиливает диапазон оппонента на терне, нам не стоит блефовать с руками, не имеющими потенциала собрать к риверу сильную комбинацию.

Вернемся к примеру где мы опен-рейзили с баттона, получили колл от большого блайнда и увидели флоп  $A\clubsuit 6\heartsuit 2\diamondsuit$ . Но в этот раз мы представим,

что у нас  $K\heartsuit Q\clubsuit$ . И хотя ставка с  $KQ$ , вероятно, прибыльна, то принимая во внимание тот факт, что наш оппонент вряд ли защищается достаточно для того, чтобы помешать нам прибыльно ставить с любыми двумя картами, эта рука плохо сохраняет эквити по мере усиления диапазона противника. Более того, руки, которые наш оппонент выбросит в ответ на ставку на флопе, такие как  $KT$  и  $QJ$ , уже позади, и несмотря на то, что многие карты терна могут улучшить любую из них, наша рука также улучшится. Иными словами, если мы прочекаем на этом флопе с  $K\heartsuit Q\clubsuit$  и на терне появится дама, мы, вероятно, сможем собрать вэлью, если у соперника  $QJ$  или  $QT$ . Поэтому в данной ситуации чек, скорее всего, будет лучше чем ставка, даже несмотря на то, что иногда нам придется блефовать с этой рукой на поздних улицах.

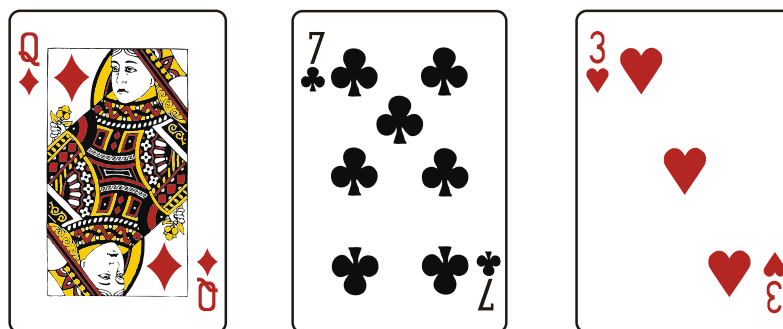
## Ответный чек с сильной рукой

Поскольку ответный чек в позиции фактически удаляет из игры одну улицу, мы редко будем желать сыграть подобным образом с сильной рукой. Тем не менее, ответный чек с сильной рукой будет идеальным решением, когда ставка, вероятно, не сможет собрать вэлью, а возможность дать оппоненту бесплатную карту практически не будет нести в себе никаких рисков.

Приведу пример. Мы опен-рейзим из средней позиции с



и лишь большой блайнд коллирует нас. Ответный чек на флопе будет иметь смысл, если на борд лягут примерно такие карты



Все потому, что наш оппонент не будет коллировать ставки по всем трем улицам, если у него не окажется топ-пары или более сильной комбинации, а учитывая то, что мы попали в топ-сет, мы тем самым блокируем две трети возможных комбинаций топ-пар из его диапазона. Более того, на таком

флопе у него вряд ли будет диапазон чек-рейза, поэтому нам не нужно беспокоиться о том, что мы можем упустить вэлью с его блефовых чек-рейзов. Таким образом, в данной ситуации наиболее прибыльной линией розыгрыша, вероятнее всего, будет чек на флопе в надежде, что оппонент начнет блефовать на терне.

Также имеет смысл брать ответный чек с сильными руками, если многие карты терна и ривера почти никак не смогут усилить наш диапазон. Все потому, что нашему оппоненту иногда следует овербетить на терне и ривере, если ситуация предполагает, что у нас нет сильной руки. И хотя рискованно брать ответный чек на бордах, где множество карт терна и ривера могут улучшить руку противника, в этой есть смысл, при условии, что мы получим существенную награду в виде овербетов от оппонента со слабыми руками на поздних улицах.

К примеру, мы опен-рейзим на баттоне и большой блайнд коллирует. Если мы никогда не будем брать ответные чеки с сильными руками на флопе  $T\heartsuit 9\spadesuit 5\clubsuit$ , то на терне  $2\heartsuit$  оппоненту почти всегда следует заряжать крупные овербеты с руками, такими как АТ и КТ. Иными словами, нашему оппоненту не стоит бояться овербетить с этими руками, поскольку в нашем диапазоне весьма редко окажутся сильные руки.

В действительности, ответные чеки с сильными руками на столь дровяных бордах могут быть оправданы лишь против превосходных игроков, которым свойственно часто овербетить. Против большинства обычных игроков, не умеющих пользоваться этой стратегией на бланковых картах терна, нам лучше поставить вэлью-бет на флопе в надежде, что соперник сыграет чек-колл или чек-рейз. Другими словами, важно понимать, почему с теоретической точки зрения имеет смысл брать время от времени ответные чеки с сильными руками на дровяных бордах, в то время как с эксплуатационной точки зрения такая линия будет слабой против большинства оппонентов.

## Столкновение с чек-рейзом на флопе

Нам также необходимо убедиться, что мы достаточно агрессивно защищаемся против чек-рейза оппонента, с его последующими ставками на терне и ривере, в противном случае он сможет прибыльно рейзить или ставить с любыми двумя картами. Математика здесь примерно та же, что и в главе "Необходимая сила готовой руки для вэлью-рейза" из 4 части "Столкновение со ставкой на флопе в позиции". В этой главе мы могли увидеть, насколько часто оппоненту необходимо защищаться против рейзов на флопе, ставок на терне и ривере, чтобы не позволить нам прибыльно ставить с любыми двумя картами. Та же концепция представлена и здесь, только теперь мы будем на месте игрока, вынужденного защищаться.

Как мы могли видеть ранее, если наш оппонент чек-рейзит до 18BB после нашей ставки 6BB в банк 8BB, нам, вероятно, следует защищать примерно половину рук из нашего диапазона на флопе. Все потому, что даже если его чек-рейз на флопе будет весьма дорогим, иногда его блефы улучшатся на терне и ривере, если мы заколлируем. Следуя той же аналогии, если размеры ставок нашего оппонента на терне и ривере будут составлять примерно 64% от банка, то нам, вероятно, стоит коллировать примерно в 67% случаев на терне и в 63% случаев на ривере.

Если мы коллируем на флопе в 50% случаев, на терне в 67% случаев и на ривере в 63% случаев, то это означает, что мы должны протащить на ривер 21% от нашего диапазона бета на флопе.

$$0.21 = (0.50)(0.67)(0.63)$$

И хотя в данной ситуации мы не наблюдаем новых концепций, мы должны отметить несколько важных аспектов колл-дауна против чек-рейза на флопе. Во-первых, нам не придется тащить на шоудаун каждую руку из нашего диапазона вэлью-бета на флопе, хотя это будет зависеть от того, насколько сильны наши вэлью-беты - вероятнее всего, 30%-40% наших

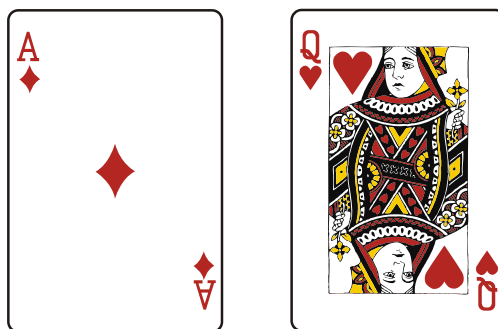


ставок на флопе будут совершаться с вэлью руками. Более того, в нашем примере мы будем коллировать до шоудауна лишь с 21% рук из нашего диапазона бета на флопе, так что многие руки из нашего диапазона вэлью-бета на флопе уйдут в пас на терне или ривере.

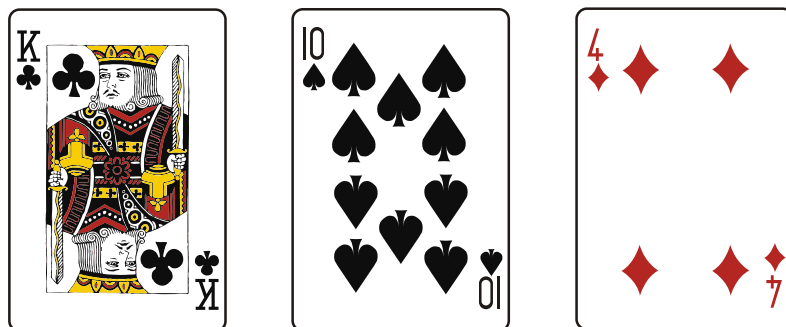
Тем не менее, несмотря на тот факт, что колл на всех трех улицах со множеством рук из нашего вэлью диапазона на флопе вовсе не обязателен, зачастую нам придется коллировать в ответ на чек-рейз на флопе с некоторыми блефами в дополнение ко всем вэлью рукам. Все потому, что нам необходимо защищать против чек-рейза 50% нашего диапазона бета на флопе, но вряд ли наш диапазон будет наполовину состоять из вэлью рук или дро. Поэтому, некоторые руки, с которыми нам следует защищаться, будут очень слабыми. Игроки обычно называют защиту коллом с такими руками "флоатом". И если мы никогда не будем флоатить на флопе, наш оппонент сможет прибыльно заряжать против нас блефовые чек-рейзы с любыми двумя картами.

Флоат на флопе с некоторыми руками против чек-рейза оппонента обычно не доставит проблем по двум главным причинам. Первая заключается в том, что в нашем распоряжении есть еще две улицы, поэтому у нас будет возможность вновь проверить блеф на терне и/или ривере, если оппонент прочекает и мы не улучшимся. Вторая причина состоит в том, что многие блефы на флопе также имеют некоторое шоудаун-вэлью, особенно против блефовых чек-рейзов оппонента.

Приведу пример.



впереди большинства блефов оппонента на флопе



Таким образом, если мы заколлируем чек-рейз на флопе, а на терне и ривере придут бланковые карты, то чек с AQ в надежде выиграть на шоудауне будет разумным решением.

Мы также должны принять тот факт, что с некоторыми блеф-кэтчерами нам необходимо коллировать на всех трех улицах против оптимального оппонента. И хотя все согласятся, что нежелательно попадать в ситуацию с примерно нулевым EV после вложения в банк приличного количества денег, этого, к сожалению, не избежать.<sup>13</sup> Тем не менее, важно помнить, что даже после столкновения с чек-рейзом и последующими ставками оппонента на нескольких улицах, а также учитывая то, что большая часть нашего диапазона будет состоять из блеф-кэтчеров, он не сможет слишком часто применять такую линию, оставаясь при этом сбалансированным. Другими словами, у нашего оппонента попросту не окажется такого количества сильных рук для вэлью чек-рейза на флопе, поэтому если он будет слишком часто чек-рейзить, его диапазон будет включать в себя огромное количество блефов.

Более того, стоит подчеркнуть важность колла с дро руками, которые могут улучшиться против вэлью диапазона оппонента, даже если у таких рук низкое эквити против диапазона чек-рейза оппонента в целом. Помните, лишь тот факт, что у руки более высокое эквити не делает эту руку лучшей, а наличие в нашем диапазоне колла рук, которые могут собрать натс на терне и ривере, определенно будет полезным.

---

<sup>13</sup> Играя за столом со слабыми оппонентами, вы можете позволить себе не ввязываться в подобные ситуации, что позволит снизить дисперсию. Просто имейте в виду, что такая защита будет стоить вам некоторого EV.

Помимо всего прочего, нам следует коллировать с некоторыми руками средней силы, чтобы иметь возможность взять ответный чек и выиграть на шоудауне, если оппонент прочекает. Если мы будем коллировать с многочисленными дро и недостаточным количеством готовых рук, то зачастую мы не сможем прибыльно блефовать со всеми промазавшими дро на терне и/или ривере, если оппонент прочекает. Таким образом, колл со слишком большим количеством спекулятивных рук и недостаточно большим количеством маргинальных готовых может создать массу проблем нашему диапазону в целом.

Другая стратегия представляет собой нечастые 3-беты на флопе. Флэт-колл в ответ на чек-рейз на флопе вынуждает нас рисковать дополнительными 12ВВ, чтобы выиграть 32ВВ, которые уже находятся в банке, что является хорошей ценой и вынуждает оппонента продолжать ставить с высокой частотой. Плюс ко всему, у нас есть позиция, а диапазон чек-рейза оппонента на флопе здорово поляризован. Таким образом, мы должны защищать существенную часть нашего диапазона бета на флопе, просто коллируя чек-рейзы противника.

Тем не менее, с очень сильными руками, которые могут быть перетянуты различными дро соперника, нам, как правило, следует 3-бетить на флопе. К примеру, имеет смысл 3-бетить с рукой вроде  $T♥T♣$  на флопе  $J♠T♠6♣$ , поскольку в блефовую часть диапазона чек-рейза оппонента входит множество гатшотов и рук, которые могут поймать бэкдорный флэш. Кроме того, если мы хотим иметь диапазон 3-бета на флопе, то он, разумеется, должен быть сбалансированными и включать в себя как вэлью-рейзы, так и блефы.

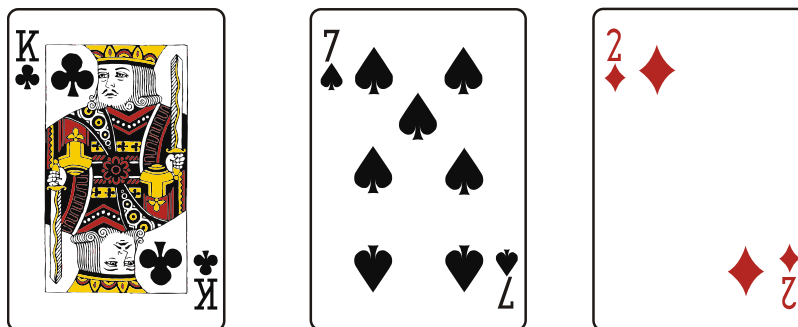
## Мыслительный процесс при принятии решения о ставке или чеке в позиции

Теперь давайте рассмотрим грамотный мыслительный процесс при принятии решения о ставке или чеке в позиции после чека оппонента. И хотя этот процесс, к сожалению, более длительный и сложный в отличие от ситуации, когда мы сталкиваемся со ставкой, мы научимся производить его быстрее по мере улучшения наших навыков на практике.

**Вопрос 1.** *Как будет выглядеть диапазон колла оппонента, если мы будем ставить на всех трех улицах?*

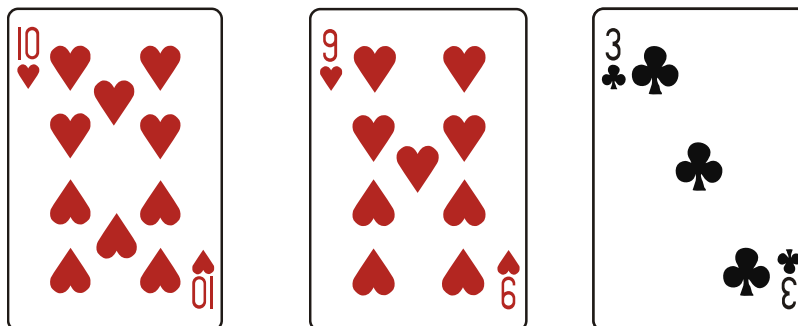
**Ответ.** Как правило, наш оппонент будет тащить на шоудаун, по крайней мере, 16% рук от своего диапазона чека на флопе, если столкнется с тремя ставками и обычно будет защищаться коллом, а не рейзом (хотя точный процент будет меняться в зависимости от текстуры борда). Это можно использовать для определения того, насколько сильной должна быть наша рука для вэлью-бета на всех трех улицах.

На сухих флопах, на которых есть хотя бы одна высокая карта, таких как



ответить на этот вопрос обычно будет довольно просто, поскольку не так много рук изменят свою силу на терне и ривере. Однако на дровяных

текстурах, где сила рук изменится на многих картах терна и ривера, таких как



ответить на этот вопрос очень непросто. Тем не менее, обычно мы начнем делать ставки с нашими сильными руками и продолжим ставить лишь на благоприятных картах терна и ривера.

**Вопрос 2.** *На каких улицах нам следует делать ставки, если мы планируем собрать вэлью лишь на одной или двух улицах?*

**Ответ.** Как мы обсудили ранее, мы должны следовать базовому правилу, которое рекомендует ставить на флопе с маргинальной готовой рукой, если она уязвима к рукам из диапазона чек-фолда оппонента. Однако если такая рука, вероятно, не будет перетянута руками из диапазона чек-фолда оппонента, то наилучшей стратегией будет чек на флопе с последующим вэлью-бетом на терне и/или ривере, если оппонент вновь прочекает.

В целом, на бордах с хотя бы одной высокой картой обычно легко чекать на флопе с маргинальными готовыми руками, поскольку давая оппоненту бесплатную карту, мы почти ничем не рискуем. К примеру, когда у нас маргинальная готовая рука на флопе  $K\clubsuit 8\spadesuit 3\heartsuit$ , такая как K со слабым киккером, QQ или JJ, нам, вероятно, лучше прочекасть.

С другой стороны, на более низких и скоординированных текстурах борда, таких как  $9\heartsuit 7\heartsuit 3\clubsuit$ , руки, с которыми мы обычно можем вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах, как правило, должны начинать ставить на флопе. Все потому, что многие руки из диапазона чек-фолда

оппонента обычно будут иметь существенное эквити против маргинальных готовых рук. Но здесь мы должны отдавать себе отчет в том, что ставка на флопе со слишком большим количеством маргинальных рук сделает нас уязвимым к чек-рейзам, поэтому даже на дровяных бордах нам не следует делать бездумных ставок в позиции.

**Вопрос 3.** *С каким количеством рук нам необходимо блефовать, чтобы наш диапазон бета был сбалансированным? Какие руки лучше всего подойдут для блефа?*

**Ответ.** В целом, нам следует делать на флопе 2.5-3 блеф-бета на каждый очень сильный вэлью-бет, и по 1 блеф-бету на каждый маргинальный вэлью-бет. Все потому, что маргинальные руки, скорее всего, не смогут вэлью-бетить на всех трех улицах, поэтому соотношение наших блефов к вэлью-бетам на флопе должно снизиться. Эти значения полезны при попытках добавить в наш диапазон бета корректное количество блефов, чтобы оппонент стал почти индифферентным к коллам со многими маргинальными руками.

И хотя широкие диапазоны, такие как диапазон опен-рейза на баттоне, тяжело быстро сбалансировать во время игры, практикуясь за пределами столов, мы можем прочувствовать, насколько агрессивно мы ставим в той или иной ситуации. В конце концов, даже если наши диапазоны не идеальны (а они и не будут идеальными), при условии, что наша игра ближе к теоретически оптимальной по сравнению с игрой оппонента, мы все равно будем зарабатывать деньги на дистанции.

Кроме того, обычно довольно легко определить, какие руки лучше всего подойдут для блефа, так как у этих рук обычно будет низкое шоуаун-вэлью, однако которые из них сохранят свое эквити по мере усиления диапазона противника. Также, поскольку наш диапазон бета на флопе обычно включает в себя множество сильных рук и блефов, которые могут улучшиться на различных картах терна, зачастую нам будет несложно продолжать агрессивно ставить после колла оппонента в ответ на нашу ставку на флопе.

## Пример балансировки диапазона бета на флопе в позиции

Теперь мы готовы начать балансировать наш диапазон бета на флопе в позиции после чека оппонента. Предположим, игрок со средней позиции опен-рейзит и мы коллируем на баттоне с диапазоном JJ-33, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s, и также предположим, что размер наших ставок всегда будет равным 75% от текущего размера банка.

**Флоп:** Q♥8♣6♠

**Общее количество комбинаций:** 125

**Вэлью-беты:** AQ(12), 88(3), 66(3) = 18

**Блеф-беты:** 77(6), 55-44(12), 76s(3), 65s(3), JTs(4), J9s(4), T9s(4), KJs(4), AJs(4), ATs(4), KTs(4) = 52

**Общее количество рук, с которыми ставим:** 70

**Частота бета:** 56%

Обратите внимание, что мы чекаем на флопе с некоторыми руками, ставка с которыми была бы очень прибыльной, такими как KQs и QJs. Все потому, что розыгрыш этих рук, скорее всего, будет более прибыльным, если мы прочекаем, а не поставим, и помимо этого мы хотим иметь в своем диапазоне чека несколько рук, которые могут коллировать ставку оппонента на терне или вэлью-бетить, если он вновь прочекает. Кроме того, для нас крайне нежелательно столкновение с чек-рейзом, когда у нас топ-пара с хорошим киккером, поэтому чек позволит нам избежать этого.

Также заметьте, что мы не бездумно ставим на флопе, как это зачастую делают игроки, ставящие со всеми руками кроме готовых рук средней силы. Если говорить более конкретно, то ставка со всеми руками кроме QJs, QTs и

JJ-99 приведет к тому, что частота нашего бета на флопе составит примерно 80%. Следовательно, нашему оппоненту будет легко эксплуатировать нас чек-рейзами на широком диапазоне. Более того, если мы будем ставить на флопе со всеми нашими слабыми руками, то у нас не останется рук для блефа на терне в ситуации, когда мы начнем вэлью-бетить с KQs и QJs. Таким образом, вместо этого, мы будем вэлью-бетить на флопе с руками, достаточно сильными для вэлью-бета на нескольких улицах, добавив блефы, сохраняющие эквити против диапазона колла оппонента.

С вышеуказанными диапазонами мы ставим на флопе в 56% случаев после чека оппонента. В данной ситуации, такая частота бета, вероятно, будет разумной, поскольку диапазон нашего колла на баттоне хорошо согласуется с этой текстурой флопа и помимо этого у нас есть позиционное преимущество. Ставка чуть более чем в половине случаев не позволит чек-рейзам оппонента быть слишком эффективными, а также не позволит ему все время смотреть на бесплатные карты с его диапазоном чека.

Поскольку наши вэлью-беты на флопе очень сильны и у нас есть позиция, нам, вероятно, следует использовать соотношению блефов к вэлью-бетам чуть меньше чем 3 к 1. Если оппонент решит коллировать до шоудауна, наш диапазон бета на ривере будет сбалансированным, поскольку множество блефов, входящих в него, либо улучшатся, либо сыграют чек-фолдом на терне или ривере. Кроме того, если оппонент решит ответить чек-рейзом на флопе и затем будет ставить на терне и ривере, то худшей рукой, с которой мы сможем коллировать до шоудауна, будет AQ, достаточно сильная для этого рука.

И наконец, стоит признать, что хоть этот диапазон и выглядит довольно неплохо и сбалансировано, его нельзя назвать теоретически оптимальным. В конце концов, в теории мы не будем использовать единый бетсайзинг на флопе, и ставка меньшего размера с диапазоном, в который входит множество более слабых вэлью рук, таких как KQ, возможно была бы лучшим решением, чем чек. Тем не менее, частоты, о которых мы говорили ранее, вновь доказали свою пригодность.



## Выводы

Игра в позиции против чека оппонента может быть весьма непростой, поскольку не совсем понятно с чего начинать. Таким образом, важно иметь четкое представление о том, для каких целей служит вэлью рука - заставить руки с высоким эквити фолдить, собрать вэлью с худших рук, или и то и другое. Более того, опрометчивые ставки с руками только потому, что они могут получить колл от худших рук, приведут к тому, что чек-рейзы оппонента станут слишком эффективными, в то время как наш диапазон чека будет слишком слабым.

Следовательно, крайне важно не блефовать на флопе всякий раз лишь потому, что ставка с любыми двумя картами прибыльна. Другими словами, с некоторыми слабыми руками следует чекать и использовать их для блефа на поздних улицах. А именно, те блефы, которые сохраняют свое эквити, следует использовать на ранних улицах, и чекать с руками, у которых есть некоторое шоудаун-вэлью.

Чтобы закончить эту главу, перечислим несколько пунктов, в которых собраны важные идеи пятой части "Игра в позиции - ставка или чек".

1. Будучи в позиции, мы, как правило, сможем вэлью-бетить на двух или трех улицах. Это не даст оппоненту возможности ставить, зная, что наша рука, вероятно, недостаточно сильна.

2. Обычно мы должны блефовать с руками, имеющими низкое шоудаун-вэлью, но которые сохраняют свое эквити против диапазона колла оппонента.

3. Будучи в позиции, зачастую прибыльно ставить на флопе с любыми двумя картами. Однако бездумные ставки лишь потому, что они имеют положительное ожидание, вовсе не обязательно будут наиболее выгодной линией.

4. Использование 2.5-3 блеф-бетов на каждый вэлью-бет на флопе, вероятно, будет хорошим базовым правилом.

5. Вэлью-бет в позиции на одном лишь флопе зачастую будет нежелательной линией розыгрыша, поскольку это позволит оппоненту ставить со сбалансированным диапазоном на ривере, что превращает существенную часть наших рук в блеф-кэтчеры.

6. Ставка на флопе с намерением ставить на терне и чекать на ривере является сильной позиционной линией розыгрыша. Это особенно верно в ситуациях, когда наша рука уязвима против рук из диапазона чек-фолда оппонента. Но если маловероятно, что наша рука будет перетянута, то зачастую лучше прочекать на флопе и поставить на последующих улицах.

7. Хороший игрок обычно будет тащить на шоудаун, по крайней мере, 16% своего диапазона чека на флопе, если столкнется со ставками размером в 75% от банка на каждой из улиц, и будет защищаться исключительно через колл. Если мы поставим лишь на двух улицах, то обычно он будет защищать, по крайней мере, 29% от своего диапазона чека на флопе.

8. Мы можем выбрасывать примерно 50% рук в ответ на чек-рейз оппонента на флопе. Защита коллом обычно будет наиболее эффективной, поскольку колл сохранит диапазон соперника широким и позволит ему часто ставить на терне.

**Часть 6**

**Игра на флопе  
без позиции**

# Игра на флопе без позиции

## Введение

Игра на флопе без позиции - пугающая тема почти для всех игроков любого уровня. Поскольку диапазоны на флопе весьма широки, начинающие игроки испытывают проблемы с таким разнообразием рук в диапазонах каждого из оппонентов, а также в определении того, чей диапазон сильнее. Это означает, что даже поверхностные знания об игре на флопе можно назвать ошеломляющими.

С другой стороны, сильнейшие игроки знают, насколько тяжело анализировать и моделировать ситуации на флопе, поскольку на борд все еще могут прийти дополнительные карты. Это также верно и для игры на префлопе, но поскольку на префлопе нет общих карт, общие префлоп стратегии можно запомнить и применять их без особых раздумий. Однако на флопе, поскольку не существует идеальной отправной точки для определения того, ставить или чекать без позиции, можно легко запутаться. Ставки или чеки с несбалансированным диапазоном без понимания сложившейся ситуации могут стать особенно проблематичными, когда мы без позиции. Все потому, что проницательный оппонент зачастую будет ставить и рейзить таким образом, чтобы нам было тяжело реализовать эквити рук из своего несбалансированного диапазона.

Поэтому, важно понимать теоретические концепции, лежащие в основе игры без позиции, даже несмотря на то, что одно лишь их понимание не сделает нас великолепным игроком. Как и большинство соревновательных игр, покер требует принятия решений в ограниченный период времени, а факторы, лежащие в основе принятия лучшего решения, могут быть довольно комплексными. Так что несмотря на всю важность понимания теории, лежащей в основе игры без позиции на флопе, нужно много практиковаться, чтобы стать превосходным игроком.

## **Ментальная установка, призывающая вас к ставке, когда вы являетесь префлоп рейзером**

Обсуждая игру в позиции, я намеренно не стал указывать, был я префлоп рейзером или колд-коллером. Возможно, одним из крупнейших и наиболее распространенных ликов, который имеют даже успешные игроки, является тот факт, что они почти всегда ставят контбет будучи префлоп рейзером и чекают, будучи колд-коллером. Зачастую эти действия совершаются независимо от того, у какого игрока более сильный диапазон и насколько ценна позиция. В действительности, линия, следуя которой вы забираете инициативу у префлоп рейзера, делая ставку без позиции после колд-колла на префлопе (эту линию также называют "донк-бетом") представляет собой линию, которую сильные игроки используют не так часто.

Как мы сможем увидеть, сильному игроку не следует ставить с высокой частотой лишь потому, что он является префлоп рейзером и у него есть инициатива. Аналогично, колд-коллеру без позиции не стоит бояться донкать на тех текстурах борда, где его диапазон определенно впереди диапазона опен-рейзера. Тем не менее, поскольку эти лики столь широко распространены, давайте вкратце обсудим, почему это происходит и затем попытаемся их исправить.

Одна из причин, по которой эти лики существуют, заключается в том, что многие игроки поняли, что частые ставки на флопе в роли префлоп рейзера являются правильным действием, однако они перестарались в этом вопросе. А поскольку префлоп рейзер обычно будет ставить на флопе, префлоп коллеру практически нет смысла донкать с сильной рукой, так как чек-рейз, вероятнее всего, будет успешным.

Но почему же постоянные ставки, судя по всему, работают? Представьте, что вы играете за фулл ринг столом и помимо вас в игре есть

трое тайтовых игроков, трое лузовых игроков и еще трое средних игроков. Сделав рейз с UTG, мы, скорее всего, получим колл от лузового игрока со слабым диапазоном, нежели от тайтового игрока с сильным. Поэтому, для нас обычно имеет смысл ставить на флопе, поскольку наш диапазон, вероятно, сильнее диапазона нашего оппонента.

И хотя такая линия далека от теоретически оптимального покера, она наиболее ярко показывает нам покер, в который играли несколько лет назад (и до сих пор играют в оффлайне). Стратегия, с основе которой лежали постоянные контбеты в хэдс-ап потах, вероятно, была прибыльной, особенно против слабых игроков. Иными словами, подобный совет скорее всего помог бы вам выигрывать в покер, в который играли давным-давно<sup>14</sup>. Однако с теоретической точки зрения эти советы ужасны и приведут лишь к потерям против сильных игроков, а также не позволят вам выигрывать столь же большое количество денег, которое вы могли бы выиграть против слабых оппонентов.

Другая причина, по которой игроки нечасто донк-бetyт в роли колд-коллера, заключается в том, что нам тяжело сбалансировать и диапазон бета и диапазон чека, когда у нас нет позиции. В действительности, балансировка множества диапазонов, когда у нас нет позиции, это, пожалуй, второй по сложности аспект безлимитного холдема (первый это бетсайзинг), и многие игроки не желают тратить свое время на развитие необходимых навыков.

И наконец, нас не должно удивлять, что игроки, способные донкать столь же эффективно, как и защищаться через чек, зачастую не желают обсуждать свою игру в этом аспекте. Все потому, что освоение этого навыка вооружает нас столь ценными знаниями, что для них нет смысла поощрять других игроков на изучение данного игрового аспекта. И к тому моменту, когда игрок мастерски овладеет этим навыком, он, вероятно, уже будет находиться на той ступеньке своей покерной карьеры, где большинство его открытий будут происходить из анализа его собственной игры, а не изучения игры оппонентов.

---

<sup>14</sup> Имейте в виду, что говоря об играх прошлых лет, я говорю о тех временах, когда в безлимитный холдем, как кэш игру, почти не играли вплоть до 2004 года. Однако турниры по безлимитному холдему, которые начали показывать по телевидению, первым из которых был World Poker Tour в 2003 году, возродили интерес к почти умершей игре.

Итак, давайте начнем с аналитического подхода по улучшению нашей игры без позиции. Для начала проанализируем относительную силу рук как префлоп рейзера, так и колд-коллера на нескольких текстурах борда, используя диапазоны из "Рекомендуемого чарта рук", который вы можете найти во второй части "Игра на префлопе".

## Анализ диапазона на флопе

**Диапазон опен-рейзера MP на флопе  $K\clubsuit T\clubsuit 4\heartsuit$ :** оверпары+ 8.6%, топ-пары с топ-киккером+ 14.3%, флэш-дро 7.6%.

**Диапазон флэт-колла BTN против опен-рейзера на MP:** оверпары+ 7.2%, топ-пары с топ-киккером+ 14.4%, флэш-дро 7.2%.

**Общее эквити на флопе:** MP = 49.9%, BTN = 50.1%.

**Диапазон опен-рейзера MP на флопе  $A\heartsuit 6\clubsuit 3\spadesuit$ :** топ-пары с топ-киккером+ 10.3%, топ-пары+ 33.5%, средние пары+ 58.3%.

**Диапазон флэт-колла BTN против опен-рейзера на MP:** топ-пары с топ-киккером+ 12.0%, топ-пары+ 26.4%, средние пары+ 55.2%.

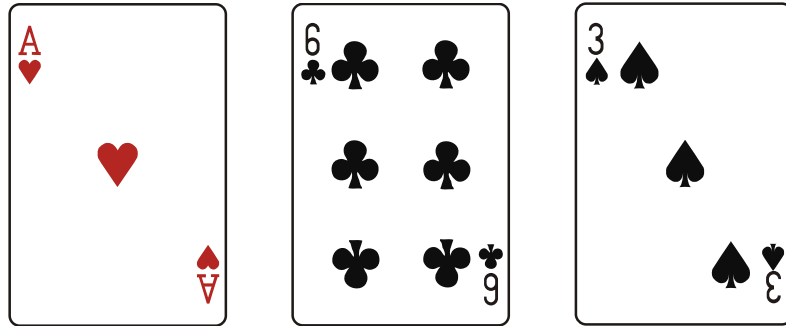
**Общее эквити на флопе:** MP = 52.5%, BTN = 47.5%.

**Диапазон опен-рейзера MP на флопе  $T\clubsuit 8\heartsuit 4\heartsuit$ :** оверпары+ 16.4%, топ-пары+ 27.6%, флэш-дро 8.9%.

**Диапазон флэт-колла BTN против опен-рейзера на MP:** оверпары+ 12.0%, топ-пары+ 24.0%, флэш-дро 10.4%.

**Общее эквити на флопе:** MP = 49.0%, BTN = 51.0%.

Как мы можем видеть, сила диапазонов рейза и колд-колла на префлопе сопоставима на всех вышеуказанных текстурах флопа. В действительности, на флопе



диапазон баттона будет содержать в себе лучшие топ-пары, и хотя это спорно, но его диапазон можно назвать более сильным, несмотря на то, что общее эквити диапазона баттона ниже. В то же время, многие плюсовые игроки, вероятно, согласятся, что будучи префлоп рейзером они почти всегда будут ставить контбет, особенно на сухом борде с одной высокой картой, таком как A♥6♣3♠.

В заключение следует добавить, что оптимальному покеру без разницы, кто рейзил на префлопе и у кого инициатива, и нам также не нужно беспокоиться о сильных оппонентах. Единственное, что имеет значение, это текущее состояние игры. В него входят диапазоны каждого из игроков, наличие или отсутствие позиции и глубина стеков относительно текущего размера банка.



## Определяем насколько важна позиция на флопе

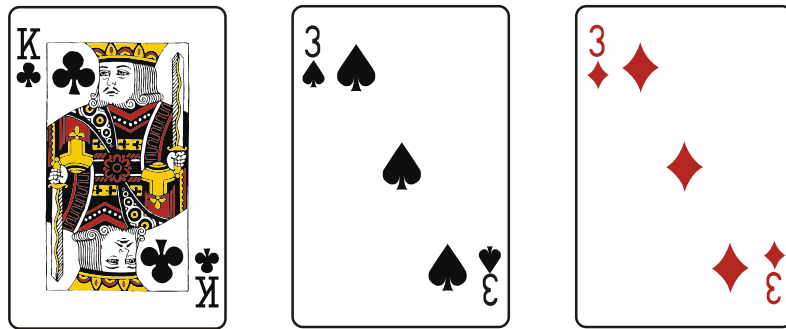
И хотя невозможно оценить точную ценность позиции с количественной точки зрения, существуют некоторые текстуры, на которых наличие позиции имеет невероятную ценность, в то время как на других текстурах позиция не столь важна. Эту концепцию лучше всего проиллюстрировать с помощью примера, далекого от реальности.

Пытаясь определить, какая доля наших ставок на флопе в позиции должна являться вэлью-бетами, мы начали с простого примера, в котором предположили, что наш диапазон идеально поляризован. В той ситуации мы всегда ставили на флопе, терне и ривере с правильным соотношением вэлью-бетов к блеф-бетам на каждой из улиц, что позволило вынудить оппонента быть индифферентным к коллу. Поскольку наш диапазон был идеально поляризован, оппонент не мог помешать нам реализовать наше эквити, и поэтому для него не имело смысла ставить с блеф-кэтчерами.

Другими словами, поскольку наш оппонент всегда ждет, когда у нас идеально поляризованный диапазон (не предоставляя нам никакой новой информации), и ни один из игроков не может улучшиться на бесплатных картах, позиция не имеет значения, когда у одного из игроков полностью поляризованный диапазон. *Проще говоря, когда диапазон игрока идеально поляризован, позиция не имеет никакой ценности.* Иными словами, имея идеально поляризованный диапазон, нам следует блефовать с одинаковым количеством рук на флопе, терне и ривере, независимо от того, кто находится в позиции.

В действительности, ни у кого из игроков никогда не будет идеально поляризованного диапазона на флопе, однако существуют ситуации, в которых функции диапазона бета схожи с функциями идеально поляризованного диапазона. Это возникает тогда, когда вэлью-беты вряд ли могут быть перетянуты слабыми руками оппонента, в то время как блефы вряд ли улучшатся.

Приведу пример. Когда игрок ставит на флопе

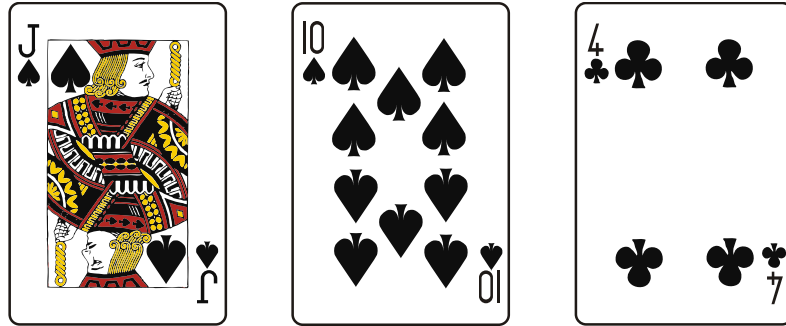


то обычно его диапазон бета будет очень полярным. Кроме того, на подобных текстурах борда игроки редко ставят с намерением вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах (хотя случается и такое), и маловероятно, что лучшая на флопе рука может быть перетянута на терне или ривере. Следовательно, если игрок чек-коллит на флопе, то он почти всегда прочекает и на терне, поскольку диапазон беттора по-прежнему остается поляризованным.

Поскольку дополнительные карты вряд ли перетянут лучшую руку, большинство игроков, вероятно, будут чувствовать себя довольно комфортно при игре без позиции на флопе  $K♣3♠3♦$ . Если говорить более конкретно, то нам несложно играть чек-коллом со слабыми топ-парами и сильными средними парами, поскольку на борд не может прийти много оверкарт. Более того, поскольку игрок, который чек-коллит на флопе, почти всегда прочекает и на терне, игрок, делавший ставку на флопе, не получит никакой дополнительной информации о диапазоне своего оппонента.

С другой стороны, позиция более ценна на тех текстурах, где слабые руки могут перетянуть сильные на терне или ривере. Все потому, что игрок в позиции всегда первым получает возможность прекратить экшн и увидеть дополнительную карту. Это позволяет ему эффективнее манипулировать размером банка и реализовывать эквити своих рук. Другими словами, позиция более ценна на тех текстурах флопа, где карта терна, вероятнее всего, существенно изменит силу рук в диапазонах каждого из игроков.

Многие текстуры бордов, такие как



на руку игрокам в позиции, и об этом хорошо известно как сильным, так и слабым игрокам. На такой текстуре флопа почти каждый блеф имеет, по крайней мере, одну оверкарту и какое-то стрит-дро. Это означает, что даже сильнейшие руки на флопе уязвимы и могут быть перетянуты на терне. Следовательно, игроку в позиции намного проще реализовать эквити своих дро и готовых рук средней силы, чем игроку без позиции.

Другие текстуры борда, на которых позиция очень ценна, далеко не столь известны, поскольку дополнительные карты на первый взгляд не выглядят угрожающе. Распространенная ошибка, которую допускают игроки, заключается в том, что они полагают, будто сухая текстура с небольшим количеством дро или вовсе без них означает, что позволяя блефам оппонента увидеть бесплатные карты, они ничем не рискуют. Тот факт, что на сухих текстурах обычно есть несколько сильных рук, вроде сетов, которые не боятся давать бесплатные карты, подталкивает людей к подобному мыслительному процессу.

В действительности, низкие текстуры обычно более благоприятны для игрока в позиции, поскольку почти каждый его блеф содержит оверкарты, и собрать топ-пару на терне или ривере зачастую будет достаточно для победы на шоудауне. Другими словами, на низких флопах руки с двумя оверкартами почти аналогичны дро рукам с шестью аутами. Следовательно, борды с низкими картами аналогичны дровяным бордам, поскольку у слабейших рук, входящих как в диапазон бета, так и в диапазон колла, есть существенное эквити.

Чтобы проиллюстрировать это, представим, что мы опен-рейзим из катоффа и лишь баттон коллирует. Если на флоп придет  $7♠5♣2♥$ , то почти любая карта терна улучшит некоторые слабые руки из нашего диапазона и

диапазона оппонента. То есть, около 57% карт терна будут оверкартами и помимо этого на флопе практически нет рук, имеющих существенное эквити.

Более того, позиция особенно ценна на флопе  $7\spadesuit 5\clubsuit 2\heartsuit$ , поскольку нам сложно вэлью-бетить на флопе и терне, будучи без позиции. Причина в том, что у нашего оппонента появится возможность блефовать на ривере после нашего чека, следовательно, наши маргинальные руки превратятся в блеф-кэтчеры. Это затрудняет розыгрыш рук, таких как 99, 88, 7х. Однако чек-колл с руками средней силы также не идеален, потому что зачастую они могут быть перетянуты блефами оппонента на терне и ривере.

Это подводит нас к следующему правилу:

Чем сложнее чек-коллить на определенной текстуре борда без позиции, тем ценнее становится наличие позиции.

Обратите внимание, что здесь мы говорим о тех текстурах, на которых опасно давать бесплатную карту. Более того, маргинальные руки, с которыми мы обычно чек-коллим, зачастую могут быть перетянуты на терне или ривере.

Ниже представлены примеры текстур с кратким описанием того, почему позиция в данных ситуациях имеет ценность, или наоборот, не имеет. Чтобы лучше представить себе некоторые руки из диапазонов каждого игрока, будем предполагать, что мы опен-рейзим из катоффа и получаем колл только от баттона.

**Флоп №1:**  $Q\clubsuit 6\heartsuit 2\heartsuit$ . Позиция на это флопе не очень ценна, поскольку и в нашем диапазоне, и в диапазоне оппонента есть множество рук с низким эквити. Это облегчает чек-колл с топ-парами и средними парами, поскольку лишь немногие карты терна могут принести оверкарту на борд. И хотя наши сильные пары иногда будут перетянуты различными флэш-дро, большинство рук, которые имеют неплохие шансы собрать к риверу флэш, все равно не выбросят в ответ на ставку на флопе.

**Флоп №2:** 9♥5♥3♣. Эта текстура борда одновременно низкая и дровяная, поэтому наличие позиции здесь представляет собой огромную ценность. На этой текстуре тяжело чек-коллить, поскольку руки, которые хотят дойти до шоудауна без ставок по всем трем улицам, такие как 9х и 88 очень уязвимы и могут быть перетянуты оверкартами.

**Флоп №3:** Q♣J♦6♠. Вопреки сложившемуся мнению у подавляющего большинства игроков, позиция на этой текстуре флопа не столь важна. Нам легко чек-коллить с Qх и Jх, поскольку оппонент зачастую будет ставить с руками, имеющими низкое эквити и которые вряд ли улучшатся. Кроме того, на этом флопе иногда можно чек-рейзить, чтобы не позволить оппоненту бездумно ставить с любыми двумя картами.

**Флоп №4:** 7♣2♦2♠. Как мы уже говорили ранее, позиция на низких и сухих текстурах куда более важна, чем думает большинство игроков. Чек-колл с маргинальными готовыми руками не так прост, поскольку зачастую они будут перетянуты на терне и ривере, однако здесь мы можем слоуплеить с сильными руками и чек-рейзить на поздних улицах.

**Флоп №5:** 7♥6♥4♣. Это ужасная текстура для игры без позиции. Здесь сложно создать диапазон чек-колла, поскольку чек-колл даже с натсовой рукой (вроде сета) будет рискованным. Тем не менее, если мы никогда не будем чек-коллить с сильными руками, наш оппонент сможет агрессивно овербетить на множестве карт терна и ривера.

Более того, маргинальные руки, с которыми мы чек-коллим на флопе, зачастую будут перетянуты на последующих улицах. Если наш оппонент увлекается овербетами, он сможет делать это с высокой частотой и все равно оставаться сбалансированным. Поэтому такие борды вынуждают нас часто чек-рейзить и чек-фолдить.

## Соотношение вэлью-бетов к блеф-бетам при игре без позиции

Ранее мы выяснили, что ставка на флопе с идеально поляризованным диапазоном требует, чтобы 34.3% наших ставок на флопе были вэлью-бетами, при условии, что мы ставим 75% от банка на каждой из трех улиц. Если мы планируем овербетить на ривере, то лишь 30.6% наших ставок на флопе должны быть вэлью-бетами. Как мы обсудили ранее, учитывая то, что позиция не имеет никакой ценности, когда диапазон игрока полностью поляризован, здесь применима та же математика, независимо от того, кто находится в позиции, а также при условии, что наш диапазон остается идеально поляризованным.

Тем не менее, при моделировании ситуаций, в которых наш диапазон не был идеально поляризованным, нам пришлось сделать несколько допущений, которые в целом были неверными. К примеру, если мы вэлью-бетим на флопе лишь с очень сильными руками, то выигрышная рука не сможет все время ставить на всех трех улицах, поскольку оппонент может сдать в ответ на нашу ставку на терне (или вынудит нас сфолдить, сделав рейз), что не позволит нам постоянно реализовывать эквити своих блефов. Опять же, та модель не могла учесть все эти детали.

С другой стороны, когда диапазоны не идеально поляризованы, позиция становится довольно-таки ценной и наши допущения из предыдущих глав могут принести нам немало проблем. Нам будет особенно сложно реализовать эквити слабых рук без позиции, в отличие от ситуации, когда у нас есть позиция, поскольку чек на терне не гарантирует, что мы сможем увидеть карту ривера. Кроме того, у нас не будет возможности поставить на ривере, если оппонент проявит слабость в виде чека, так что получить вэлью с сильными, но не великолепными руками, зачастую будет непростой задачей.

Другими словами, несмотря на то, что мы не можем оценить точную ценность позиции с количественной точки зрения, можно с уверенностью

сказать, что если мы, будучи в позиции, хотим ставить на флопе примерно 2.5-3 блефа на каждый вэлью-бет, то без позиции нам следует реже прибегать к блефу. И это приводит нас к следующему правилу:

Несмотря на то, что на некоторых текстурах позиция будет более ценной по сравнению с другими текстурами, ставка без позиции с примерно 2-2.5 блефами на каждую очень сильную руку является вполне разумным решением на большинстве текстур флопа.

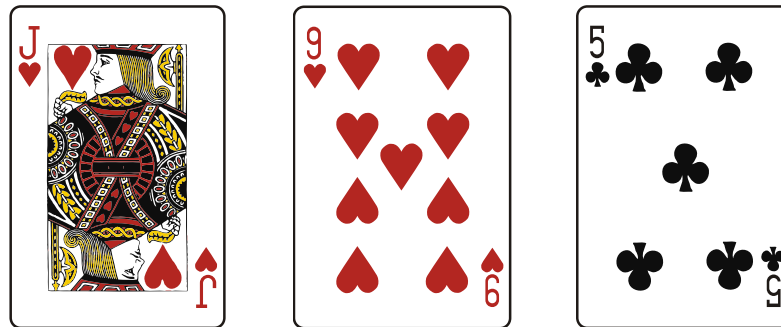
И как обычно, помните о тех допущениях, которые вы делали, применяя это базовое правило, поскольку данное соотношение не будет столь хорошо работать при более коротких стеках или в мультипотях.

Более того, как мы уже говорили ранее, иногда мы будем ставить на флопе с намерением вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах. Мы будем делать это для того, чтобы вынудить сдать некоторые руки с высоким эквити. В отличие от ситуации, где у нас была позиция, без позиции нам сложно ставить лишь на двух улицах, потому что у оппонента будет возможность поставить на ривере после нашего чека. Эту ситуацию сложно смоделировать. Но несмотря на ее недостатки, вэлью-беты лишь на одной или двух улицах иногда все равно будут наилучшей из возможных линий розыгрыша.

## Когда ставка с любыми двумя картами должна быть прибыльной?

До сего момента мы предполагали, что наш оппонент не должен иметь возможности прибыльно блефовать с любыми двумя картами на префлопе или на флопе без позиции. Это должно иметь смысл на интуитивном уровне, когда дело касается игры на префлопе, поскольку если бы наш оппонент имел возможность прибыльно блефовать с любыми двумя картами, то он никогда не выбрасывал бы. Аналогично, поскольку игра на флопе без позиции ставит игрока в невыгодное положение, мы можем предположить, что в обычных 2-бет потах оппонент не должен иметь возможности прибыльно донк-бетить с любыми двумя картами на большинстве текстур флопа.

И хотя даже столь слабая рука, такая как 22, имеет положительное EV в случае чека без позиции на флопе

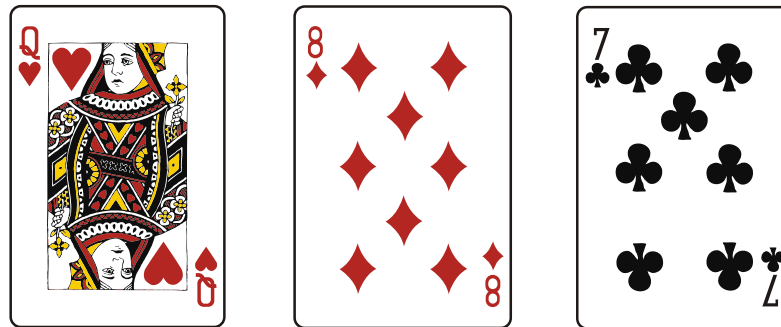


EV этого чека должно быть низким и близким к нулю. Если бы мы могли прибыльно ставить с двойками на этой текстуре флопа, тогда даже ставка, имеющая совсем незначительное положительное ожидание, была бы лучше, чем чек. Тем не менее, подавляющее большинство игроков выясняют методом проб и ошибок, что ставка со слабой рукой без позиции имеет отрицательное EV на большинстве текстур борда, даже если этого нельзя доказать сходу.



Тем не менее, существуют ситуации, в которых игрок должен иметь возможность прибыльно блефовать, даже если его рука совсем не имеет эквити. Если говорить более конкретно, то такие ситуации обычно возникают тогда, когда кто-то вынужден рисковать деньгами, чтобы, возможно, получить шанс повернуть прибыльный блеф.

Приведу пример. Катофф опен-рейзит, мы 3-бетим с малого блайнда до 12BB, катофф коллирует. На флоп приходит



Мы ставим 13BB, на терне приходит 4♦, мы ставим 25BB, на ривере 2♥ чекаем. Обратите внимание, что после нашего чека у оппонента есть возможность двинуть олл-ин на 50BB и выиграть банк размером 100BB. Это вынуждает нас коллировать в 66.7% случаев, чтобы не позволять ему прибыльно блефовать с любыми двумя картами.

Тем не менее, поскольку мы 3-бетили на префлопе, ставили на флопе и на терне, на ривере наш диапазон сильно поляризован и лишь некоторые (или вовсе никакие) руки хорошо подойдут для чек-колла. В действительности, если на флопе у нас была маргинальная рука, такая как Q♦9♦ или JJ, мы, скорее всего, сыграли бы чек-коллом на флопе, поскольку позволив оппоненту увидеть дополнительные карты с его слабейшими руками, мы почти ничем не рискуем. Другими словами, когда мы чекаем на ривере, мы будем чек-коллить намного реже, чем в 66.7% случаев.

И хотя тот факт, что мы позволяем оппоненту прибыльно блефовать с любыми двумя картами может выглядеть на первый взгляд несколько странно, в концептуальном плане это похоже на ситуацию, в которой мы ставим с идеально поляризованным диапазоном. Говоря прямо, всякий раз когда мы ставим с идеально поляризованным диапазоном, наш оппонент

фактически проигрывает, но всякий раз, когда мы чекаем, он фактически выигрывает. Такой же процесс возникает в ситуациях, когда мы ставим на терне в 3-бет поте с очень поляризованным диапазоном, поскольку если мы прочекаем на ривере, оппонент почти всегда выиграет. Иными словами, он либо возьмет ответный чек и выиграет на шоудауне, либо будет блефовать, зная о том, что мы почти всегда сдадимся.

Короче говоря, даже если у нашего оппонента появится возможность сделать прибыльную ставку на ривере после нашего чека, это не должно быть для нас проблемой, поскольку он вынужден рисковать деньгами на терне, чтобы иметь возможность получить такой шанс на ривере. К примеру, если наш оппонент коллирует со слабой спекулятивной рукой на терне, такой как гатшот, то обычно он проиграет те деньги, которые вложил в банк с промазавшим дро, если мы поставим на ривере. Он лишь изредка улучшится до выигрышной руки или получит возможность проверить прибыльный блеф, чего недостаточно для прибыльного колла на терне.

Это приводит нас к следующему правилу:

Чем более прибыльным будет блеф нашего оппонента, тем большей суммой денег он должен рисковать и/или тем реже он должен получать возможность проверить этот блеф.

Другими словами, если блеф нашего оппонента на следующей улице будет лишь слегка прибыльным, то для нас не должно быть проблемой, если он часто получит такую возможность, рискуя небольшой суммой денег. Тем не менее, если блеф оппонента будет очень прибыльным, то в этом случае он должен рисковать большей суммой денег лишь ради того, чтобы изредка получить шанс проверить этот блеф. Говоря более конкретно, мы будем эксплуатироваться лишь в том случае, когда наш оппонент рискует небольшой суммой денег, чтобы регулярно иметь возможность оказаться в сверхприбыльной ситуации для блефа.

## Насколько прибыльными должны быть блефы оппонента на флопе, когда у него есть позиция?

Когда наш соперник делает ставку после чека в обычном 2-бет поте на двоих игроков, то обычно он рискует 6ВВ, чтобы выиграть 8ВВ. Как мы обсудили ранее, нам необходимо защищаться, по крайней мере, в 57% случаев, чтобы не позволить ему получать моментальную прибыль с любыми двумя картами.

Тем не менее, позволяя оппоненту получать моментальную прибыль с любыми двумя картами после нашего чека на флопе, мы вряд ли будем испытывать проблемы в игре против него. Подразумевая, что оппонент коллирует не на блайндах, на префлопе он рискует 3.5ВВ, чтобы получить возможность увидеть флоп в позиции. (Хотя иногда он столкнется со сквизом и будет вынужден выбросить свои худшие руки на префлопе). Поскольку оппонент уже взял на себя риски, сыграв коллом, иногда он сможет прибыльно блефовать с любыми двумя картами на постфлопе, особенно если существенная часть его блефов будут лишь слегка прибыльной.

Приведу пример. Мы опен-рейзим из средней позиции и оппонент коллирует с баттона. Если мы прочекаем на флопе, то частота его успешного бета должна быть такой, чтобы EV худшего из его блефов можно было бы оценить примерно в 1.5ВВ. Заметьте, что даже несмотря на то, что худшая рука из диапазона оппонента может прибыльно блефовать после нашего чека, он все равно теряет в среднем 2ВВ, поймав на флопе слабую руку.

*Общее EV от раздачи = EV ставки на флопе - мертвые деньги*

$$-2 = 1.5 - 3.5$$

Это показывает нам, что в целом оппонент теряет деньги, коллируя на префлопе со слишком слабыми руками, даже несмотря на то, что зачастую у него будет возможность повернуть прибыльный блеф на постфлопе. Если говорить более конкретно, то для прибыльного колла на префлопе его рука должна с разумной частотой ловить на флопе сильные руки или дро. Другими словами, если рука оппонента настолько слаба, что он постоянно вынужден фолдить в ответ на нашу ставку на флопе и лишь изредка проворачивать блеф после нашего чека, то в этом случае колл на префлопе со столь слабой рукой очевидно будет иметь отрицательное EV.

Более редкие ставки на флопе без позиции и более частая защита наших чек-колла имеют и другие важные преимущества. У нашего оппонента чаще будет возможность для прибыльного блефа. Но если мы чаще защищаем наши чеки с помощью чек-колла и чек-рейзов, то в этом случае EV блефов оппонента понизится. Другими словами, хоть он и получит множество возможностей для прибыльных блефов, его блефы будут лишь слегка прибыльными.

Кроме того, наш оппонент, вероятно, заработает меньше денег, поймав на флопе сильную руку, поскольку зачастую мы прочекаем, чтобы сохранить банк небольшим. Многие игроки рассчитывают почти всегда выиграть хотя бы сумму контбета, поймав на флопе сильную руку после колд-колла в позиции. Но если мы не делаем опрометчивых ставок на флопе, то очень часто оппонент будет вынужден довольствоваться лишь очень маленьким по размеру банком.

Как бы то ни было, обычно нам самим довольно часто придется ставить на флопе и в то же время защищать наши чеки достаточно агрессивно, чтобы ставки соперника на флопе не были чрезмерно прибыльными.

Иными словами, на флопе мы можем дать оппоненту либо несколько возможностей повернуть очень прибыльные блефы, либо множество возможностей повернуть лишь слегка прибыльные блефы, либо выбрать что-то среднее. Если говорить более конкретно, то если мы постоянно чек-фолдим на флопе, то, вероятно, что-то делаем не так. Мы либо чек-фолдим с руками, которые относятся к другому диапазону на флопе, либо у нас слишком слабый префлоп диапазон. (Исключением может быть ситуация,

когда мы коллируем на большом блайнде, поскольку учитывая хорошую цену, зачастую имеет смысл сыграть колд-коллом на префлопе, даже если на флопе нам часто придется чек-фолдить).

Мы можем рассчитать минимальное EV худшей руки из диапазона оппонента на флопе, основываясь на том, насколько агрессивно мы ставим и защищаем наши чеки. Этого можно добиться, подсчитав, насколько часто оппонент получает возможность для блефа и насколько прибыльны его блефы.

Начнем с простого примера. В банке 8ВВ. Когда оппонент ставит, то обычно размер его ставки составит 6ВВ. Более того, предположим, что мы чекаем на флопе в 60% случаев и защищаем лишь 45% наших чеков. И наконец, будем предполагать, что у оппонента слабая рука, которая всегда выбросит в ответ на нашу ставку на флопе, но всегда будет блефовать после нашего чека, поскольку соперник знает, что блеф с любыми двумя картами прибылен. Это выльется в EV, равное, по меньшей мере, 1.02ВВ для самой слабой руки из диапазона оппонента.

$$\text{Минимальное EV руки оппонента} = (\text{частота чека на флопе}) * \\ *[(\text{размер банка})(\text{частота фолда}) - (\text{размер ставки})(\text{частота защиты})]$$

$$1.02 = (0.6)[(8)(1 - 0.45) - (6)(0.45)]$$

Как мы можем видеть, при всех вышеуказанных предположениях, слабая рука из диапазона оппонента на флопе имеет EV равное, по меньшей мере, 1.02ВВ. Все потому, что мы не всегда будем ставить на флопе и когда мы прочекаем, оппонент сможет прибыльно ставить, поскольку мы защищаемся реже чем в 57% случаев. Более того, обратите внимание, что это минимальное EV руки оппонента, а не реальное, поскольку зачастую мы будем защищаться чек-коллом, в то время как слабые блефы оппонента все же будут иметь некоторое эквити.

Также не забывайте, что EV худшей руки оппонента на флопе было рассчитано до того, как мы поставили или прочекали. Это не EV его блефа. Обратите внимание, что если мы сделаем ставку на флопе, EV руки

оппонента всегда будет равно нулю (поскольку он всегда выбросит), а если прочекаем, его EV будет выше 1.02BB (поскольку у него всегда будет возможность для прибыльного блефа). В этой ситуации, минимальное EV блефа оппонента составит 1.7BB.

*Минимальное EV блефа оппонента =  
(размер банка)(частота фолда) - (размер банка)(частота защиты)*

$$1.7 = (8)(1 - 0.45) - (6)(0.45)$$

И если мы предполагаем, что игроки всегда будут ставить 6BB в банк 8BB, то в этом случае мы можем воспользоваться следующей формулой, чтобы определить минимальное EV руки оппонента на флопе.

$$(X)[(8)(1 - Y) - (6)(Y)] = \text{минимальное EV руки оппонента}$$

где

X - частота чека на флопе,

Y - частота защиты после чека.

И хотя нам сложно оценить, каким должно быть EV очень слабых рук оппонента на флопе, оно несомненно зависит от диапазонов каждого из игроков и текстур флопов. Более того, нам следует полагаться на общие ощущения, чтобы определить, выглядит ли EV слабейших рук оппонента на флопе слишком большим или не выглядит.

Приведу пример. Мы опен-рейзим из катOFFа, баттон коллирует и оба блайнда выбрасывают. Если мы будем достаточно часто чек-фолдить в ответ на ставку оппонент на флопе для того, чтобы EV его слабейших рук превысило 2BB, то является эта цифра большой или нет? И хотя ситуация слишком сложна для поиска веских доказательств, данный показатель, вероятно, не очень велик по ряду причин.

1. Поскольку баттон рискует лишь  $3.5BB$ , коллируя на префлопе, он ожидает вернуть обратно солидную часть от своего колла на префлопе, если  $EV$  его слабейших рук на флопе составляет, по меньшей мере,  $2BB$ . Так как он часто получает возможность прибыльно блефовать на флопе, даже когда его рука практически не имеет никакого эквити, фактически, это делает его коллы на префлопе намного более дешевыми, чем было бы в противном случае.

2. Все руки, входящие в диапазон колла баттона на префлопе, потенциально могут собрать на флопе сильные готовые руки или дро. Другими словами, когда оппонент вынужден фолдить в ответ на нашу ставку на флопе или блефовать после нашего чека, это будет наихудшим для него сценарием развития событий. Иногда слабейшие из его рук, входящие в диапазон колла на префлопе, поймают на флопе натс или руку, которая отлично подойдет для блеф-рейза.

3. Даже слабейшие блефы оппонента на флопе обычно будут иметь приличное эквити против нашего диапазона чек-колла. К примеру, даже несмотря на то, что карманные пары обычно являются наихудшими из возможных рук для блефа, они все равно имеют порядка 10% эквити против более сильных пар. Это увеличивает ожидание даже худших блефов, входящих в диапазон оппонента.

Опять же, сложно сказать, каким должно быть  $EV$  худших рук оппонента на флопе, поэтому здесь мы не будем приводить каких-либо базовых правил. Тем не менее, если мы оказываемся в ситуации, где вынуждены постоянно чек-фолдить на флопе, тем самым давая оппоненту возможность получать существенную скидку на его коллы на префлопе, то в этом случае нам следует пересмотреть свою стратегию игры на префлопе или на флопе. Иными словами, если мы чек-фолдим столь часто, что это подталкивает оппонента на опрометчивые ставки на флопе, то многие руки из тех, с которыми мы сейчас ставим, должны быть перемещены в диапазон чек-рейза.

## Ставить или чекать с очень сильными руками на флопе без позиции?

И хотя оптимальный игрок всегда выбирает линию с максимальным EV, наиболее прибыльная линия будет зависеть от диапазона каждого из игроков. Самой простой стартовой точкой при определении способов розыгрыша своего диапазона будет выявление наиболее прибыльной линии с нашими очень сильными руками.

К примеру, если чек-колл с очень сильными руками на определенной текстуре флопа будет прибыльнее чек-рейза, то в этом случае у нас, как правило, не останется рук для диапазона чек-рейза. Все потому, что чек-рейз с сильной рукой становится неразумной стратегией в ситуации, когда чек-колл имеет большее EV, в то время как чек-рейзы с одними лишь блефами определенно будут неоптимальными. Другими словами, способы розыгрыша очень сильных рук серьезнейшим образом влияют на все остальные руки.

Что касается оппонента, то он должен иметь возможность делать очень прибыльные ставки на таких текстурах флопа, где позиция особенно ценна и/или его диапазон намного сильнее нашего. Кроме того, на тех текстурах, где он в состоянии делать очень прибыльные блефы с любыми двумя картами, мы должны ожидать от него частых ставок. Все потому, что ему следует чекать лишь в том случае, когда чек будет прибыльнее ставки, а это случается не так часто, поскольку его ставки на флопе почти всегда прибыльны. Это особенно верно в ситуациях, когда оппоненту рискованно позволять рукам из нашего диапазона чек-фолда увидеть бесплатную карту.

Приведу пример. На флопе мы вновь чекаем и фолдим в 55% случаев в ответ на ставку оппонента. Оппонент снова ставит 6ВВ в банк 8ВВ. Также будем предполагать, что он знает частоту нашего фолда после чека на флопе.

Как и ранее, минимальное EV ставки оппонента на флопе составит 1.7ВВ.



$$1.7 = (8)(0.55) - (6)(1 - 0.55)$$

Поскольку оппонент может ставить с любой рукой из своего диапазона и иметь EV, по крайней мере, 1.7BB, ему нет смысла брать ответный чек с рукой, которая получит EV менее 1.7BB после нашего чека. Другими словами, любая рука из диапазона чека оппонента на флопе должна иметь EV, по меньшей мере, 1.7BB, иначе он допустит ошибку, не сделав ставку на флопе.

Далее предположим, что мы будем выбрасывать в ответ на ставку оппонента на флопе в 70% случаев, а не в 55%. Все остальные предположения останутся прежними. Теперь EV его ставки на флопе увеличится, по крайней мере, до 3.8BB.

$$3.8 = (8)(0.7) - (6)(1 - 0.7)$$

Поскольку теперь мы защищаем свои чеки на флопе на 15% реже, блефы оппонента становятся еще более успешными и, следовательно, минимальное EV его ставок на флопе также повысится. Иными словами, раньше оппонент всегда должен был ставить на флопе с руками, имеющими EV ниже 1.7BB (после нашего чека), теперь он должен ставить со всеми руками, имеющими EV ниже 3.8BB (после нашего чека).

Другими словами, чем чаще мы чек-фолдим на флопе, тем сложнее оппоненту оправдать ответный чек, а не ставку. Все потому, что теперь ставка на флопе настолько прибыльна, что лишь немногие руки после нашего чека будут иметь EV, превышающее их EV в случае нашей ставки. Говоря более конкретно, чем чаще мы будем чек-фолдить в ответ на ставку оппонента на флопе, тем выше должна быть частота его бета. Опять же, это особенно верно на тех текстурах флопа, где рискованно давать бесплатные карты нашему диапазону чек-фолда.

Приведу другой пример. Мы опен-рейзим с катффа и только баттон коллирует нас. Нашей стратегией на флопе вновь будет чек-фолд в 55% случаев. Если мы прочекаем на флопе



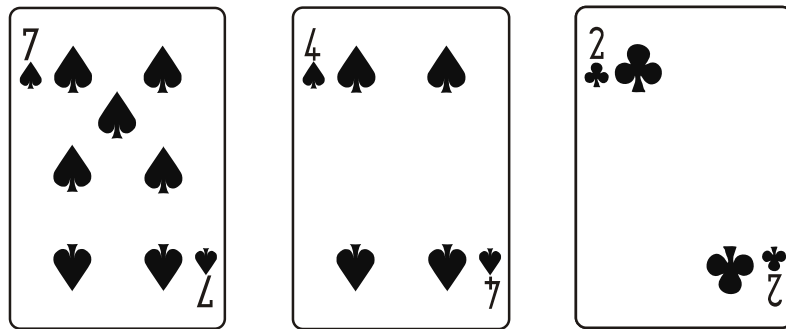
то наш оппонент, вероятно, также возьмет ответный чек с руками, такими как KJ, KT и TT, несмотря на то, что EV ставки на флопе с любыми двумя картами имеет как минимум 1.7ВВ. Причина в том, что его готовые руки средней силы вряд ли будут перетянуты руками из нашего диапазона чек-фолда, поэтому с этими руками он может спокойно ставить на поздних улицах.

Рассмотрим другой пример. Предположим, мы вновь чек-фолдим в 55% случаев, но на этот раз на флоп лягут другие карты  $9\spadesuit 6\heartsuit 4\clubsuit$ . Если мы прочекаем на этом флопе, то сложно представить, какие руки из диапазона оппонента захотят взять ответный чек. Иными словами, все его маргинальные руки уязвимы и могут быть перетянуты руками из нашего чек-фолд диапазона. По этой причине он будет склонен сразу поставить с любой маргинальной рукой. Помните, это превосходная текстура для вэлью-бета в позиции лишь на одной или двух улицах. Причина в том, что оппоненту крайне рискованно давать нам бесплатные карты с руками, такими как  $9\diamond 8\diamond$  или  $8\diamond 8\clubsuit$ .

Другими словами, существует два основных фактора для определения того, насколько агрессивно оппонент будет ставить на флопе, будучи в позиции. Первое - как часто мы фолдим в ответ на ставку на флопе, и второе - насколько рискованно для него предоставлять нашему чек-фолд диапазону бесплатные карты. Если мы часто сдаемся в ответ на его ставку на флопе и при этом ему весьма рискованно давать бесплатные карты нашему чек-фолд диапазону, то обычно он сделает ставку. Это означает, что сильнейшие руки из нашего диапазона следует разыгрывать через чек-рейз. С другой стороны, если мы редко выбрасываем в ответ на ставку оппонента на флопе и при этом ему не страшно давать бесплатные карты нашему чек-фолд диапазону,

то в этом случае оппоненту не следует слишком часто ставить на флопе. Это означает, что теперь мы должны ставить на флопе с сильнейшими руками.

Теперь давайте рассмотрим пример, в котором наша попытка сыграть чек-рейзом на флопе почти всегда будет успешной. Представим, что мы, будучи на большом блайнде, заколлировали опен-рейз от баттона и на флоп пришли



Заметьте, позиция на этой текстуре флопа очень ценна, поскольку она позволяет оппоненту комфортно вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах. Кроме того, поскольку наш диапазон чека на флопе включает в себя множество рук с двумя оверкартами, оппоненту будет некомфортно давать нам бесплатные карты с его маргинальными руками. И наконец, блефы оппонента хорошо сохраняют свое эквити против нашего чек-колл диапазона, поскольку его оверкарты зачастую улучшатся и смогут побить наши маргинальные пары. Следовательно, все эти причины подталкивают его к частым ставкам на флопе, что в свою очередь подталкивает нас к чек-коллам или чек-рейзам с нашими сетями, нежели к донк-бетам.

А сейчас давайте рассмотрим пример, в котором попытка чек-рейза на флопе зачастую будет провальной. Предположим, мы опен-рейзим с катOFFа и баттон коллирует. На флоп приходит  $K\spadesuit J\clubsuit 4\heartsuit$ . Поскольку оппонент, скорее всего, 3-бетил бы на префлопе с большинством AA и АК комбинаций, у него не будет большого количества сильных рук, с которыми он захочет ставить на флопе, намереваясь ставить на всех трех улицах. Кроме того, руки, такие как KT, AJ и QJ зачастую возьмут ответный чек, так как они не боятся быть перетянутыми руками из нашего чек-фолд диапазона. Другими словами, поскольку на этом флопе наш диапазон

зачастую будет более сильным, чем диапазон оппонента, а позиция не особенно ценна, оппонент редко будет ставить на флопе после нашего чека. А это значит, что нам следует ставить с большей частью своих сильных рук и лишь изредка чек-рейзить или чек-коллить с очень сильными руками.

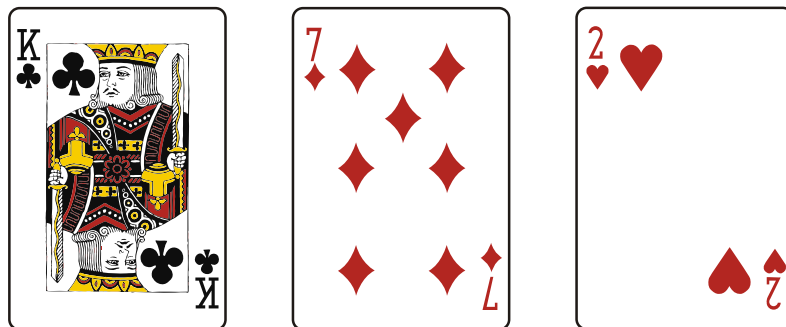
И наконец, на тех текстурах, где игроки имеют примерно равные диапазоны, баланс, как правило, должен быть достигнут как ставками так и чеками со всеми сильными руками. Говоря более конкретно, если мы всегда будем ставить на флопе с сильными руками, то в этом случае наш диапазон чека ослабнет и оппонент сможет эксплуатировать нас, делая ставки более агрессивно. С другой стороны, если мы никогда не будем ставить с сильными руками, наш диапазон чека станет невероятно сильным и оппонент вновь сможет эксплуатировать нас, делая ставки лишь с самыми сильными готовыми руками и дро.

## Чек-коллить или чек-рейзить?

Поскольку мы решили не ставить без позиции с нашими очень сильными руками (обычно это связано с тем, что наш диапазон чека ослабнет и у оппонента появится возможность часто ставить на флопе), нам необходимо определить, что будет лучше - чек-колл или чек-рейз?

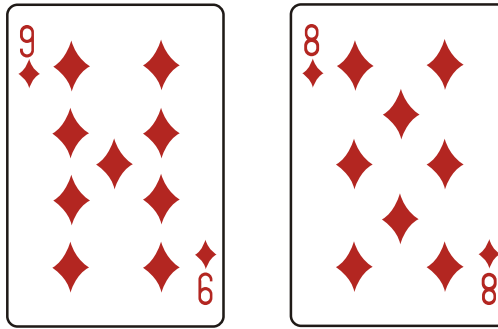
Чек-коллить следует на таких текстурах борда, где наш оппонент вряд ли станет вэлью-бетить лишь на одной улице, а его блефы, скорее всего, не смогут улучшиться и побить нашу руку на терне. Это даст ему возможность продолжить заряжать блефы со слабыми руками и обычно мы сможем ответить чек-рейзом на терне, тем самым лишая противника шансов задешево перетянуть нас на ривере.

Приведу пример. Мы опен-рейзим из средней позиции и получаем колл только от баттона. На флоп приходит



И хотя на таком флопе оппонент может вэлью-бетить с некоторыми руками, намереваясь ставить лишь на одной улице, большая часть его вэлью рук, скорее всего, будет ставить на нескольких улицах. Все потому, что руки вроде топ-пар и средних пар не будут бояться быть перетянутыми руками из нашего чек-фолд диапазона. Другими словами, поскольку руки, которые мы выбросим в ответ на ставку оппонента на флопе, вряд ли смогут перетянуть средние руки оппонента, у него практически нет причин ставить с этими руками на флопе.

Тем не менее, поскольку маловероятно, что оппонент будет вэлью-бетить лишь на одной улице с руками средней силы, нам легче чек-коллить с натсовыми руками, ожидая получить возможность для чек-рейза на поздних улицах. Не забывайте, что несмотря на то, что некоторые руки из его диапазона, такие как



могут перетянуть наши сеты на ривере (собрав бэкдорный флэш или стрит), если оппонент поймает на терне дро, он почти наверняка сделает ставку, на что мы можем ответить чек-рейзом. Все потому что флэш-дро и стрит-дро обычно являются идеальными руками для блефа на терне, так как у них низкое шоудаун-вэлью, но при этом они хорошо сохраняют свое эквити против нашего диапазона чек-колла. Поэтому, единственными руками, которые могут перетянуть наши сеты на ривере, почти всегда будут дро руки, с которыми оппонент поставит на терне, что делает чек-колл на флопе с намерением чек-рейзить на терне менее рискованным, чем это было бы в противном случае.

Как правило, чек-рейз будет более выгодной линией на тех текстурах борда, где оппонент склонен к частым вэлью-бетам лишь на одной улице, а также если в его диапазоне есть множество блефов, которые могут улучшиться до выигрышной руки на терне. Обычно такие ситуации возникают на низких и скоординированных бордах, которые лучше подходят игроку в позиции. Таким образом, чек-рейз на флопе позволит нам сразу собрать вэлью с сильных рук оппонента и не даст ему шанс задешево перетянуть нас на терне или ривере.

Приведу пример. Мы опен-рейзим с кат оффа, баттон коллирует и на флоп приходит  $T\spadesuit 6\spadesuit 5\heartsuit$ . Многие руки оппонента, которые, вероятно,

поставят на этом флопе, такие как 77 и 88, не смогут продолжить ставить почти на любой карте терна. Кроме того, даже сильнейшие руки из вэлью диапазона оппонента, такие как АТ, не смогут продолжать вэлью-бетить на многих картах терна, таких как К. Поэтому, чек-рейз с сетом на этом флопе гарантирует нам, что мы получим вэлью с сильных рук оппонента до того момента, как он испугается карты терна или ривера. Кроме того, как мы уже видели в 5 части "Игра в позиции - ставка или чек", нашему оппоненту, вероятно, придется флоатить против наших чек-рейзов на флопе даже с некоторыми блефами.

Несмотря на это, возможно самым большим риском, связанным с чек-коллом с сильными руками на очень дровяных текстурах борда, будет то, что зачастую мы будем перетянуты или не сможем чек-рейзить на терне, даже если наша рука будет по-прежнему лучшей. К примеру, если мы чек-коллим с сетом на флопе  $T\spadesuit 6\spadesuit 5\diamondsuit$  и на терне появляется третья пика, то, как правило, наша рука будет недостаточно сильной для чек-рейза на вэлью. Следовательно, это вынуждает нас снова чек-коллить, а оппонент получает возможность перетянуть нас на ривере с его полу-блефами (например, с бэкдорным флэшем). Именно по этим причинам чек-рейз на флопе с сильными руками является более приемлемым вариантом, в отличие от чек-колла, особенно если наш оппонент не способен овербетить на терне.

Ниже приведен краткий перечень различных текстур флопа. Для каждой из них я сделаю пояснение, насколько часто я предпочитаю чек-рейзить на таких флопах. Не забывайте, что данный перечень составлен лишь для того, чтобы у вас появилось общее представление о текстурах, на которых следует агрессивнее чек-рейзить, а не чек-коллить. Точные частоты получить невозможно, они будут зависеть от диапазонов каждого отдельно взятого игрока.

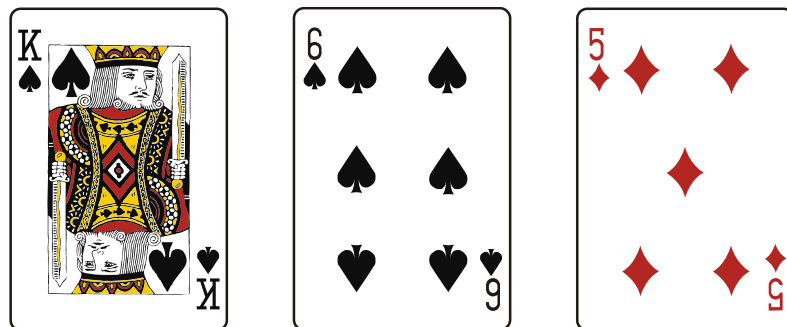
**Борды, на которых мы не должны часто чек-рейзить:**  $A\clubsuit 4\spadesuit 4\diamondsuit$ ,  $K\diamondsuit K\spadesuit 4\diamondsuit$ ,  $Q\clubsuit 3\spadesuit 2\diamondsuit$  и  $A\spadesuit K\heartsuit 5\diamondsuit$ . Обратите внимание, все эти текстуры содержат хотя бы одну высокую карту. Это позволяет нам комфортно чек-коллить с нашими слабыми топ-парами, а также со средними парами. Кроме того, поскольку в диапазоне оппонента на терне обычно очень мало или вовсе нет рук, которые могли бы улучшиться до стрита или флэша, любая сильная рука, с которой мы играли чек-коллом на флопе, скорее всего сможет

сыграть чек-рейзом на терне, если оппонент вновь сделает ставку. Таким образом, наша стратегия защиты против ставок оппонента на этих текстурах флопа почти всегда должна быть построена исключительно на коллах.

**Борды, на которых мы должны чек-рейзить время от времени:**  $7\clubsuit 4\heartsuit 2\spadesuit$ ,  $9\clubsuit 9\spadesuit 7\diamondsuit$ ,  $Q\heartsuit T\heartsuit 5\clubsuit$  и  $K\heartsuit 6\spadesuit 5\diamondsuit$ . Эти текстуры либо более скоординированы, по сравнению с предыдущими, либо не содержат хотя бы одной старшей карты. Это делает чек-колл с руками средней силы более трудным, поскольку теперь блефы оппонент будут улучшаться гораздо чаще. Более того, если мы чек-коллим на флопе с сильной рукой, когда на борде возможны стрит-дро или флэш-дро, нам возможно придется чек-коллить и на терне (лишая себя возможности сделать чек-рейз), если закроется одно из возможных дро.

Поскольку и чек-колл и чек-рейз с нашими сильнейшими руками на этих текстурах борда будет разумным решением, зачастую нам следует использовать обе эти линии. Помимо всего прочего, делая чек-рейз на вэлью, нам необходимо обращать особое внимание на эффект удаления карт.

Если говорить более конкретно, то обычно нам не стоит чек-рейзить с очень сильными руками, которые блокируют вэлью руки из диапазона бета оппонента на флопе. Приведу пример. Мы чекаем с сетом королей на флопе



и оппонент ставит. Заметьте, наличие топ-пары в его диапазоне крайне маловероятно, так как остался лишь один возможный король. Это делает чек-рейз менее эффективным, поскольку у соперника вряд ли есть топ-пара, с которой он может осилить наш чек-рейз и последующие ставки. Однако чек-рейз с другими сетами,  $66$  и  $55$ , будет более эффективным, потому что



вероятность того, что оппонент вэлью-бетит на флопе с королем, теперь существенно выше.

**Борды, на которых мы должны часто чек-рейзить:** 7♠4♠2♦, 8♦7♦6♣, 7♥3♥3♣, 9♥8♦6♦. Чек-колл на таких бордах зачастую будет неверным решением. Причина в том, что любая рука из нашего диапазона чек-колла может быть перетянута блефами оппонента на терне.

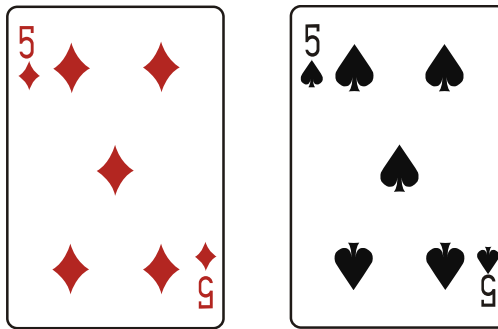
Более того, весьма часто оппонент не станет продолжать ставить на терне в ситуации, когда у нас будет лучшая рука, но даже если он поставит, мы почти никогда не сможем ответить чек-рейзом, если на терне многие руки из его диапазона смогут улучшиться до стритов или флэшей.

Разыгрывать такие флопы без позиции против сильного соперника сложнее всего, однако заряжая агрессивные чек-рейзы на флопе, мы не дадим ему шансов задешево реализовывать эквити его слабейших рук. Всегда помните, что так же как и чек-колл с маргинальными руками на подобных флопах будет непростым решением (поскольку нас часто перетянут на терне), так и оппоненту не захочется давать нам бесплатные карты с его маргинальными руками. Иными словами, зачастую он поставит как с руками средней силы, так и со многими дро, и делая чек-рейз, мы тем самым максимизируем шансы, что эти руки сдадутся еще до того, как реализуют свое эквити.

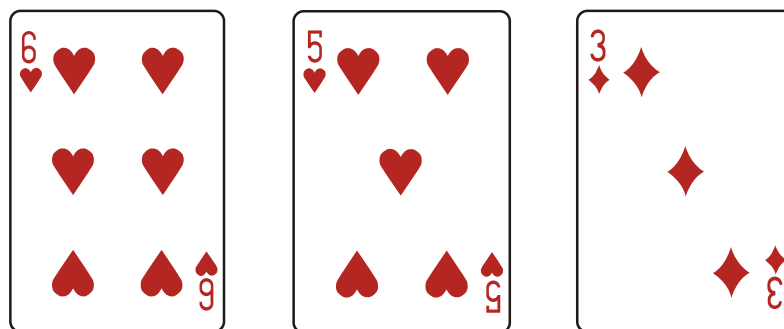
## Сложности при чек-рейзе на определенных текстурах флопа

На некоторых текстурах сложно чек-рейзить привычным бетсайзингом, поскольку карта терна довольно часто может улучшить множество рук из диапазона оппонента. Это все те же текстуры, на которых позиция невероятно ценна, и зачастую мы не будем уверены, остается ли наша рука лучшей на многих картах терна и ривера.

Приведу пример. Мы на большом блайнде флэт-коллим с



и на флоп приходит



На этом флопе нам стоит задаться вопросом «Если мы сделаем вэлью чек-рейз со своим сетом, то какое количество карт терна либо убьет экшн, либо сделают нашу руку худшей по отношению ко множеству рук из диапазона оппонента?» Ответ таков: любая черва, 7, 4 или 2 добавит в диапазон

оппонента множество флэшей и стритов и нам будет сложно понять, как продолжать розыгрыш.

Поскольку на этой текстуре борда позиция очень ценна, нам стоит склоняться к чек-рейзу большего размера, чем обычно. Причина в том, что большой чек-рейз дает оппоненту худшую цену на колл и он не сможет легко коллировать с широким диапазоном рук, намереваясь использовать свое позиционное преимущество на терне. Говоря более конкретно, если оппонент поставит 4ВВ в банк 6ВВ, на что мы ответим чек-рейзом лишь до 12ВВ или 14ВВ, (скорее всего, банк будет меньше чем обычно, так как многие игроки опен-рейзят с баттона лишь до 2.5ВВ), то в этом случае наш оппонент, вероятно, заколлирует с широким диапазоном рук с целью разыграть терн в позиции.

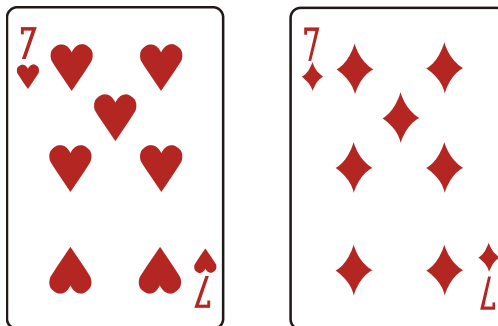
И наконец, важно понять и признать тот факт, что некоторые текстуры борда намного лучше подходят диапазону оппонента, чем нашему диапазону. И хотя флопы с 8-хай и ниже не очень распространены, когда они выпадают, важно просто признать, что борд не подошел нашему диапазону флэт-колл с большого блайнда. Это вынуждает нас часто чек-фолдить в ответ на ставки оппонента на флопе. Превосходная игра с блайндов требует от нас умения оценивать ценность позиции, а также понимания того, какие диапазоны игроков благоприятны на той или иной текстуре борда.

## Сложности при чек-колле с уязвимыми руками

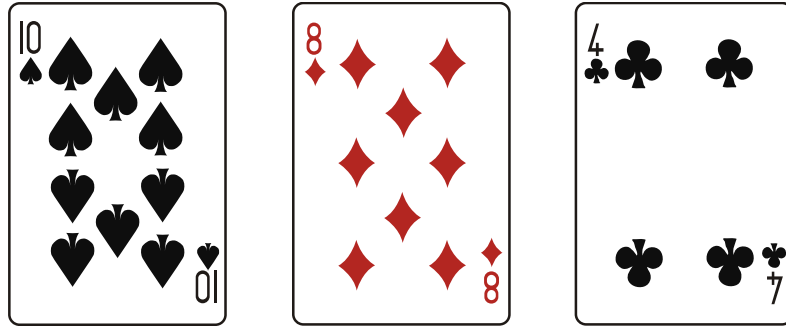
Как мы уже обсудили ранее, поскольку чек-колл гарантирует оппоненту возможность увидеть карту терна со всем его диапазоном бета на флопе, обычно нам тяжело чек-коллить с маргинальными руками, которые могут быть перетянуты. Тем не менее, те же самые руки, с которыми рискованно играть чек-коллом, зачастую плохо подойдут для ставки, потому что делая ставку, мы тем самым усиливаем диапазон оппонента и слабые пары не сохраняют свое эквити по мере усиления диапазона противника.

Для игроков-ветеранов в этом нет ничего удивительного. Одна из наиболее неприятных ситуаций среди тех, которые возникают достаточно часто, это тот самый момент, когда мы, будучи без позиции, держим на флопе маргинальную пару против оппонента, которому свойственно агрессивно ставить. Любая из линий выглядит плохо, так как ставкой мы мало чего добьемся (в контексте нашего диапазона в ней и вовсе может отсутствовать смысл), но и чек-колл вынуждает нас играть в "угадайку" на последующих улицах.

Приведу пример. Мы коллируем с малого блайнда оупен-рейз от катоффа с рукой



и на флоп приходит



Если оппонент поставит 6ВВ в банк 8ВВ со всем своим диапазоном, что свойственно многим игрокам, то у нашей руки будет 54.4% эквити против типичного диапазона опен-рейза кат оффа. Однако почему получая столь хорошую цену на колл и имея столь хорошее эквити, чек-колл с нашей рукой на этом флопе выглядит столь ничтожным?

Причина в том, что наша рука почти всегда останется блеф-кэтчером и если на флопе мы впереди, оппонент довольно часто сможет перетянуть нас на терне или ривере. По этой же причине обычно мы не сможем узнать, лучшая у нас рука или нет, и очень часто будем вынуждены коллировать с худшей рукой или выбрасывать лучшую. Оппонент редко будет сбит столку, не понимая, блефует он или вэлью-бетит против нашей конкретной руки, что позволяет ему играть весьма эффективно.

Мы можем смоделировать такую ситуацию, используя ту же формулу, которую использовали для оценки соотношения наших вэлью-бетов и блефов на флопе. Только раньше мы предполагали, что вэлью-беты и блефы имели по 80% и 20% эквити соответственно, но эти проценты не вписываются в нашу ситуацию. Если семерки позади, то они имеют гораздо меньше 20% эквити, и гораздо меньше 80% эквити, когда впереди.

Когда у нашего оппонента две оверкарты, такие как  $K♥Q♦$ , его блеф будет иметь порядка 28% эквити. Аналогично, когда он ставит с парой десятков или лучше, у него, как правило, будет около 88% эквити. И хотя в его диапазоне бета на флопе будет несколько очень слабых и очень сильных рук, большая часть рук будет иметь эквити, равное примерно 28% или 88%. Используя те же предположения, что и в 5 части "Игра в позиции – ставка или чек", когда мы предполагали, что 34.3% наших ставок на флопе должны

стать вэлью-бетами на терне и ривере, мы можем оценить, какая доля от ставок оппонента на флопе должна являться вэлью-бетами.

$$(0.88)(X) + (0.28)(1 - X) = 0.343$$

$$(0.6)(X) = 0.063$$

$$X = 0.105$$

Данные расчеты говорят нам о следующем: поскольку и блефы и вэлью-беты нашего оппонента на флопе имеют столь высокое эквити, ему необходимо, чтобы лишь 10.5% его ставок на флопе были вэлью-бетами! (И даже если он никогда не чекает, количество его вэлью-бетов с легкостью превзойдет данный показатель). И хотя наши предыдущие предположения не идеальны, особенно с учетом того, что оппонент не всегда будет ставить с выигрышной рукой на терне и ривере, у него помимо всего прочего есть позиционное преимущество, которое мы так и не учли (на этой текстуре флопа оно будет существенным).

Эта модель наглядно показывает нам, почему чек-колл с уязвимой карманной парой на флопе зачастую будет слабой линией, несмотря на то, что у руки столь высокое эквити. Иными словами, карманная пара почти никогда не сможет улучшиться и побить руки из вэлью диапазона оппонента, но очень часто будет перетянута его блефами. Более того, поскольку нам придется играть еще на нескольких улицах, у оппонента будет несколько возможностей усилить свой диапазон: он может сдать с некоторыми блефами и продолжить вэлью-бетить со всеми сильными руками. Не забывайте, один лишь тот факт, что у руки много эквити не означает, что у нее высокое EV, и мы должны уметь выбрасывать руки с высоким эквити на флопе, когда ситуация этого требует.

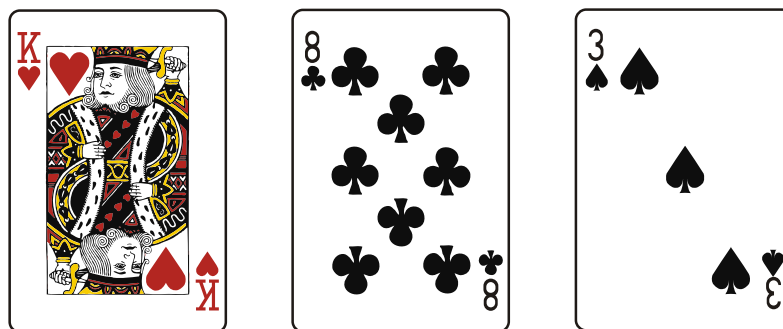
Слабые игроки часто не понимают этой концепции и не могут уверовать в то, что иногда нужно выбросить руку с более чем 50% эквити, получая столь хорошую цену на колл. Постоянные коллы со слабыми готовыми руками на флопе представляют собой очень серьезный лик, главным образом потому, что эти руки тяжело разыгрывать на терне и

ривере. Другими словами, чек-колл на флопе со слишком слабой готовой рукой отлично демонстрирует ситуацию, в которой маленькая ошибка очень часто превратится в более существенную и дорогую ошибку на терне и ривере.

## Донк-беты на блайндах

Поскольку диапазон колд-колл большого блайнда на префлопе является ограниченным, а позиция, как нам известно, имеет огромную ценность, зачастую нам придется чекать на флопе со всем своим диапазоном. Это справедливо даже для тех ситуаций, когда эквити нашего диапазона превышает эквити диапазона противника.

Приведу пример. Наш оппонент опен-рейзит с баттона и мы коллируем на большом блайнде с префлоп диапазоном, приведенном во второй части "Игра на префлопе". Если на флоп придет



наш диапазон будет иметь, по меньшей мере, 53.9% эквити против типичного диапазона опен-рейза баттона. Однако несмотря на то, что наш диапазон имеет больше эквити, а позиция на этой текстуре не столь важна, нам все равно следует чекать со всем своим диапазоном.

Причина, по которой донк-бет здесь не будет эффективным, состоит в том, что в нашем диапазоне лишь несколько рук сильнее KJ и поэтому большая часть нашего диапазона не сможет эффективно собрать вэлью более чем на двух улицах. В добавок к этому, чек-колл на этом флопе не будет рискованным, потому что маловероятно, что оппонент перетянет нас, когда мы держим руку, такую как K♦7♦.

Другими словами, лишь тот факт, что наш диапазон имеет больше эквити, чем диапазон оппонента, не обязывает нас создавать диапазон донк-бета на флопе. Иными словами, мы должны обращать внимание на то, каким



образом распределяется эквити рук внутри нашего диапазона и если в нем не окажется очень сильных рук, донк-бет не будет эффективным. Говоря более конкретно, если наши вэлью-бетты на флопе слишком слабы, оппонент сможет часто рейзить и превращать наши вэлью руки в блеф-кэтчеры. Более того, даже если он защищается против наших слабых ставок на флопе с помощью коллов, маловероятно, что мы выиграем на шоудауне. Причина в том, что ему не обязательно часто коллировать до шоудауна, поскольку у него есть возможность защищаться крайне агрессивно, заряжая рейзы в ответ на наши ставки.

В целом, донкбет на блайндах зачастую будет эффективным на тех текстурах, где у нас есть комбинации разномастных двух пар и у нашего диапазона больше эквити. Дело в том, что возможные две пары прибавляют нашему диапазону существенное эквити и они достаточно сильны для ставки на флопе с намерением вэлью-бетить на всех трех улицах. Кроме того, если мы чекаем со всем своим диапазоном на данных текстурах борда, то наш диапазон чека, скорее всего, будет слишком сильным, в результате чего оппонент сможет эксплуатировать нас, делая ставки на флопе лишь изредка.

Приведу пример. Мы коллируем на малом блайнде опен-рейз от катOFFа и на флоп приходит  $K\spadesuit Q\heartsuit 8\spadesuit$ . Теперь у нашего диапазона 59.6% эквити, но в добавок к этому у нас есть 9 комбинаций двух пар, поскольку в нашем диапазоне колла на префлопе присутствуют комбинации  $KQ\heartsuit$ . Более того, если оппонент сделает рейз в ответ на наш донк-бет, мы сможем 3-бетить с некоторыми сильнейшими руками наряду с дро и блефами, так что нам не придется всегда защищаться исключительно коллом. И наконец, если мы никогда не будем донк-бетить, умелый оппонент не станет часто ставить на флопе, поскольку ему известно, что в нашем диапазоне много достаточно сильных рук для чек-рейза на вэлью.

# Понимание основных параметров игры на флопе

Мы уже рассмотрели множество основных концепций и сейчас самое время вкратце припомнить основные параметры или руководства, относящиеся к игре на флопе. И хотя все это лишь обзор уже пройденного материала, возможность увидеть важнейшие формулы на нескольких страничках поможет нам визуализировать рекомендации этих моделей.

## Параметр №1: Минимальная частота, необходимая для защиты.

Пример формулы:

$$\text{Минимальная частота защиты} = \frac{\text{размер банка}}{\text{размер ставки} + \text{размер банка}}$$

**Применение:** Данную формулу следует использовать в ситуациях, когда мы хотим помешать оппоненту прибыльно ставить или рейзить с любыми двумя картами. Тем не менее, если он уже взял на себя определенные риски ради получения возможности блефовать на одной из улиц, то позволив ему прибыльно ставить с любыми двумя картами, мы редко окажемся в затруднительной ситуации.

К примеру, если мы ставим на флопе и оппонент коллирует в позиции, то эту формулу обычно не стоит применять, если мы чекаем на терне. Наш оппонент уже рискнул деньгами на флопе и у него не всегда будет возможность сделать прибыльный блеф.

Однако наш оппонент никогда не должен иметь возможностей прибыльно блефовать с любыми двумя картами после столкновения со ставкой или рейзом, поскольку если у него будет такая возможность, он никогда не сдастся. Иными словами, эта формула всегда должна быть применима к ситуациям со ставкой или рейзом.

## **Параметр №2: Диапазон, с которым необходимо дойти до шоудауна после столкновения со ставками на всех трех улицах.**

**Пример формулы:** Если мы без позиции и ставим по 75% от банка на флопе, терне и ривере, то в этом случае нашему оппоненту следует защищать, по меньшей мере, 18.7% его диапазона, если он защищается исключительно с помощью коллов.

$$\begin{aligned} & (\text{частота колла на флопе})(\text{частота колла на терне}) \\ & (\text{частота колла на ривере}) = \\ & 0.187 = (0.57)(0.57)(0.57) \end{aligned}$$

**Применение:** Эта формула определяет, насколько сильным будет диапазон колла оппонента на ривере, если он столкнется со ставками на всех улицах и будет коллировать достаточно часто, чтобы не позволять нам прибыльно ставить с любыми двумя картами. Почти идентичная формула может быть использована при столкновении с рейзом на флопе, ставкой на терне и ставкой на ривере.

И хотя руки, недостаточно сильные для вэлью-бета на всех трех улицах, все равно могут быть вэлью-бетом на флопе, но не на других улицах, обычно это будет оправданно лишь в том случае, когда ставка вынуждает руки с высоким эквити сфолдить. Более того, не имея позиции, нам особенно сложно вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах, так как обе эти линии дают оппоненту возможность ставить на ривере против слабого диапазона.

## Параметр №3: Соотношение блефов к вэлью-бетам.

**Пример формулы:** Если у нас идеально поляризованный диапазон на флопе и мы можем ставить лишь 75% от банка на каждой из улиц, нам следует ставить на терне после ставки на флопе в 70% случаев, ставить на ривере после ставки на терне в 70% случаев и 70% наших ставок на ривере должны являться вэлью-бетами. Исходя из этих частот, мы можем определить, какой процент наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты.

$$\begin{aligned} & (\text{частота бета на терне})(\text{частота бета на ривере}) \\ & (\text{процент от ставок на ривере, которые являются вэлью-бетами}) = \\ & 0.343 = (0.70)(0.70)(0.70) \end{aligned}$$

Также мы можем оценить, какой процент наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты, если наши вэлью-беты и блефы имеют по 80% и 20% эквити соответственно. Учитывая предположения, которые мы обсудили ранее в 5 части "Игра в позиции - ставка или чек", лишь 23.9% наших ставок на флопе должны являться вэлью-бетами.

$$\begin{aligned} (0.8)(X) + (0.2)(1 - X) &= 0.343 \\ X &= 0.239 \end{aligned}$$

**Применение:** Эти формулы можно использовать для определения соотношения наших блефов к вэлью-бетам, основываясь на бетсайзинге, количестве оставшихся улиц и эквити наших блефов и вэлью-бетов. Также есть и другие важные факторы, такие как ценность позиции, умение каждого игрока реализовать свое эквити, а также вероятность, с которой лучшая рука сможет поставить на всех трех улицах. Все эти факторы необходимо учитывать даже в том случае, если наша модель игры не позволяет учесть их напрямую.

## Параметр №4: Необходимая частота бета без позиции и частота защиты чека.

**Пример формулы:** Следующая формула может быть использована для определения минимального EV слабой руки оппонента на флопе.

$$\begin{aligned} \text{Минимальное EV руки оппонента} = \\ (\text{частота чека на флопе})[(\text{размер банка})(\text{частота фолда}) - \\ - (\text{размер ставки})(\text{частота защиты})] \end{aligned}$$

К примеру, в банке 8ВВ и всякий раз, когда оппонент ставит, он ставит 6ВВ. Если мы будем чекать на флопе в 60% случаев и защищать 45% наших чек-рейзов, минимальное EV слабой руки оппонента будет составлять 1.02ВВ.

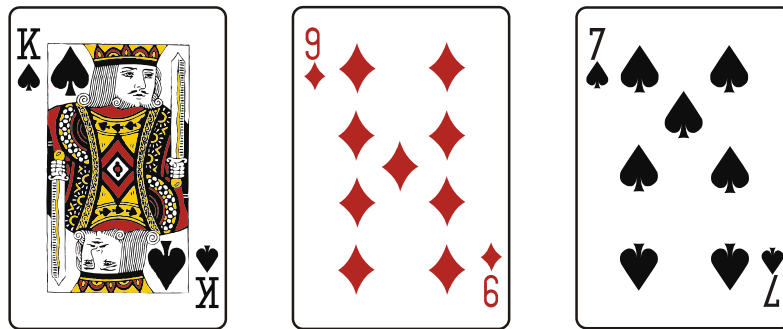
$$1.02 = (0.6)[(8)(1 - 0.45) - (6)(0.45)]$$

**Применение:** Эта формула показывает нам, что мы должны использовать некую комбинацию ставок, чек-коллов и чек-рейзов, чтобы сохранить EV мусорных рук оппонента на флопе на довольно низком уровне. Если EV этих рук будет слишком высоким, то противник сможет прибыльно коллировать на префлопе с руками, которые в противном случае просто выбрасывал бы.

Вероятно, это самый сложный и самый деликатный параметр, поскольку довольно сложно сбалансировать несколько диапазонов на флопе, не имея при этом позиции. Более того, на тех текстурах борда, где наш диапазон довольно слаб, нам следует уделить особое внимание чек-коллам и чек-рейзам с сильными руками. Однако если наш диапазон силен, нам следует ставить гораздо чаще.

## Пример балансировки диапазона на флопе без позиции

Ниже приведен пример розыгрыша диапазона опен-рейза EP (AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A7s, A5s, KQs-KTs, QJs- QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s) против колла от баттона, когда на флоп приходит



Поскольку мы уже видели в 4 части "Столкновение со ставкой на флопе в позиции" то, каким образом следует защищаться баттону против контбета, это дает нам великолепную отправную точку для определения эффективного способа розыгрыша нашего диапазона, когда у нас нет позиции.

**Общее количество комбинаций на флопе: 209**

**Диапазон вэлью-бета: AA(6), AK(12), 97s(2), TT(6) = 26**

**Диапазон бета с дро руками: 87s(4) = 4**

**Диапазон блеф-бета: A♠J♠, A♠T♠, A♠8♠, A♠5♠, Q♠J♠, Q♠T♠, 8♠6♠, 6♠5♠, 5♠4♠, JTс(3), T8с(3), 86с(3) = 18**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет: 83**

**Процент контбета на флопе: 39.7%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 126**

**Частота чека:** 60.3%

**Диапазон чек-колл:** KK(3), A♠Q♠, J♠9♠, T♠9♠, 9♠8♠, A9s(3), KQ(12), KJs(3), KTs(3), QQ-JJ(12) = 40

**Диапазон вэлью чек-рейза:** 77 (3), 99(3), J♠T♠, T♠8♠ = 18

**Диапазон блеф чек-рейза:** 87s(3), 76s(3), 75s(3), J9s(2), T9s(2) = 13

**Общее количество комбинаций, с которыми защищаемся:** 61

**Процент защиты чека:** 48.4%

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.603)[(8)(1 - 0.484) - (6)(0.484)] = 0.74BB$

**Анализ:** Несмотря на агрессивные чек-рейзы со множеством сетов, стрит-дро, флэш-дро и блефами, мы защищаем лишь 48.4% наших чеков. По этой причине EV слабейших рук оппонента на флопе составит, по меньшей мере, 0.74BB. Если данный показатель кажется вам слишком большим, можно добавить в диапазон чек-рейза тузов и несколько дополнительных блефов, исключив их из диапазона бета на флопе. Это понизит EV слабейших рук оппонента, поскольку теперь его блефы будут чаще терпеть неудачу.

Также обратите внимание, что в нашем диапазоне бета есть по три блефа на каждые два вэлью-бета. Это вполне разумно, особенно учитывая то, что мы отнесли TT к вэлью-бетам, несмотря на тот факт, что с ними мы, очевидно, не может вэлью-бетить на всех трех улицах. Кроме того, позиция на этой текстуре флопа довольно ценна, поэтому хоть мы и можем блефовать чуть более агрессивно, вряд ли мы сможем делать это намного более часто, оставаясь при этом сбалансированным.

И наконец, сейчас вы уже должны понимать, что диапазоны на этом флопе весьма сложны и динамичны, что не позволяет с легкостью отнести наши руки к вэлью-бетам, блефам или дро. Причины в том, что на борд лягут еще две дополнительные карты и зачастую мы будем ставить на флопе, чтобы вынудить руки с высоким эквити сфолдить или собрать вэлью с худших рук. Тем не менее, для нас важно иметь некоторое представление о соотношении вэлью-бетов к блефам, которое мы используем на флопе.

## Выводы

Тяжело показывать грамотную игру на флопе, когда у тебя нет позиции. Однако если хорошенько подумать, то это, скорее, хорошо, нежели плохо. Сложные ситуации на флопе возникают постоянно и если усердно поработать над этим вопросом, мы можем получить существенное преимущество над своими оппонентами.

Особенно сложно играть без позиции, поскольку ставка на флопе с намерением вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах, зачастую будет неэффективной. Иными словами, если мы прочекаем на ривере после того как поставим на флопе и терне, наш оппонент получит возможность сделать ставку, превращая множество наших рук в блеф-кэтчеры.

Мы также обсудили, почему наш оппонент не должен иметь возможностей прибыльно блефовать с любыми двумя картами, не приняв на себя соответствующих рисков на ранних улицах. Несмотря на то, что позволяя оппоненту делать частые, лишь слегка прибыльные ставки на флопе в позиции, мы вряд ли окажемся в трудной ситуации, нам все же стоит агрессивно чек-коллить и чек-рейзить на определенных текстурах борда. Говоря более конкретно, чек-рейзы и чек-коллы, в отличие от ставок, гораздо более эффективно понизят EV слабых рук оппонента на флопе.

И наконец, текстуры борда, на которых сложно чек-коллить, обычно больше подойдут игроку в позиции, и для нас важно научиться агрессивно чек-рейзить на таких флопах. Кроме того, вряд ли наш оппонент возьмет ответный чек на флопе, но зачастую он будет планировать брать ответные чеки на терне и/или ривере после ставки на флопе. Ну и последнее замечание - чек-рейзы большого размера более эффективны, если многие карты терна могут существенно усилить множество рук, входящих в диапазон оппонента.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:



1. Оптимальный покер заботится лишь о текущем состоянии игры. Предыдущие действия представляют для нас интерес исключительно с точки зрения определения диапазонов.

2. Для нашего оппонента вполне приемлемо совершать выгодные блефы с худшими руками из его диапазона, при условии, что ранее он принимал на себя соответствующие риски, однако он не сможет постоянно получать гарантированные возможности для прибыльного блефа.

3. Чек-рейз наказывает оппонента за его ставку на флопе со слабыми или маргинальными руками, но серьезнейшим образом раздувает банк и усиливает диапазон оппонента.

4. Для нас очень важно заставить оппонента выбросить руки на флопе, имеющие 20%-25% эквити против нашей руки. Если ставка вынуждает его выбрасывать множество рук с высоким эквити, то ставка на флопе с намерением вэлью-бетить лишь на одной или двух улицах может стать наилучшей линией розыгрыша (даже без позиции).

5. Оппонент, вероятно, часто будет ставить на флопе, если ставка с любыми двумя картами будет очень прибыльной. Это вынуждает нас создать диапазоны чек-колла и чек-рейза с нашими сильнейшими руками. Если его ставки на флопе не очень прибыльны, то он, вероятно, не будет ставить столь часто, и в этом случае нам следует вэлью-бетить с нашими сильнейшими руками.

6. На некоторых текстурах сложно чек-рейзить, поскольку многие карты терна могут либо усложнить нам вэлью-беттинг, либо добавить в диапазон оппонента множество сильных рук. Это вынуждает нас делать чек-рейзы более существенных размеров.

7. Зачастую тяжело определить руки, которые лучше всего подойдут для чек-рейза, чек-колла или ставки на флопе. Для этого потребуются практика как за столами, так и за их пределами. Понимание того, каким образом каждая из линий влияет на диапазон оппонента, будет первым шагом на пути к развитию этих навыков.

## **Часть 7**

# **3-бет поты на флопе**

# 3-беты поты на флопе

## Введение

Почти все игроки в определенный момент своей покерной карьеры задумываются о том, что одним из самых слабых аспектов их игры являются 3-бет поты. На то есть несколько причин. Во-первых, 3-бет поты возникают не так часто, как обычные 2-бет поты, а это значит, что у игроков меньше опыта игры в 3-бет потах. Более того, большинство игроков, которым не по душе идея изучения покерной теории, улучшают свою игру методом проб и ошибок, и по этой причине их игра страдает в ситуациях, которые возникают менее часто. Но для нас это не будет проблемой, поскольку почти все концепции, о которых мы говорили ранее, применимы и к 3-бет потам.

Далее, игроки чаще запоминают свои ошибки в 3-бет потах, так как размер банка больше, а ошибки дороже. Следовательно, они чаще будут впадать в тилт. Однако большинству игроков легче смириться с проигрышем крупного банка, если они чувствуют, что хорошо разыграли раздачу и им просто не повезло. В этом разделе мы сфокусируемся на теоретических аспектах игры в 3-бет потах, а не на контроле тилта, потому что одним из преимуществ хорошей игры является то, что мы реже совершаем крупные ошибки, следом за которыми может последовать тилт.

И наконец, 3-бет поты зачастую сложно разыгрывать потому, что 3-беттор, как правило, вынужден разыгрывать поляризованный диапазон без позиции, в то время как игрок, ответивший коллом на 3-бет, будет в позиции с ограниченным диапазоном. Если мы являемся 3-беттором, то наш диапазон будет более легким для розыгрыша, поскольку очень сильные и очень слабые руки как правило легче разыгрывать, в отличие от рук маргинальной силы. Тем не менее, игра без позиции зачастую будет непростой, даже с поляризованным диапазоном. Аналогично, несмотря на то, что у 3-беттора, как правило, будет позиционное преимущество, его диапазон будет включать в себя множество рук средней силы, с которыми

сложно принять оптимальное решение о колле или фолде при столкновении с многочисленными ставками со стороны оппонента.

Учитывая все это, для нас все же важно не бояться играть в 3-бет потах. И хотя на кону больше денег, чем обычно, это не должно быть оправданием слабой игре. Оптимальный покер агрессивен и зачастую вынуждает нас пойти на крупный блеф или коллировать до шоудауна с блеф-кэтчером в 3-бет потах. Нам попросту необходимо смириться с тем фактом, что на кону много денег, и подготовиться к розыгрышу крупных банков с далеко не натсовыми руками.

## Бетсайзинг 3-беттора

Если мы 3-бетим на префлопе до 12BB и первоначальный рейзер коллирует, то размер банка на флопе составит около 25BB. Если наш диапазон идеально поляризован, уравнение оптимального бетсайзинга рекомендует нам ставить столько, чтобы банк удваивался на каждой последующей улице.

$$\begin{aligned} &(\text{начальный размер банка})(\text{скорость роста банка})^{(\text{оставшиеся улицы})} = \\ &= \text{конечный размер банка} \end{aligned}$$

$$25R^3 = 200$$

$$R = 2.00$$

где

25 - начальный размер банка,

200 - конечный размер банка,

R - скорость роста банка.

Следовательно, если на каждой из улиц банк должен увеличиваться ровно в 2 раза, нам следует ставить по 0.5PSB на флопе, терне и ривере, чтобы задвинуть олл-ин на последней улице.

$$\begin{aligned} &(2.00)(\text{начальный размер банка}) = \\ &= (\text{начальный размер банка}) + (2)(\text{размер ставки}) \end{aligned}$$

$$(\text{начальный размер банка}) = (2)(\text{размер ставки})$$

$$\text{размер ставки} = (0.5)(\text{размер банка})$$

Если размер банка на флопе будет более 25BB, что зачастую случается в сквиз потах, то ставки размером чуть менее 0.5PSB на каждой из улиц позволят внести все деньги в банк на ривере. Аналогично, в банке обычно будет менее 25BB, когда баттон опен-рейзит, а мы 3-бетим с блайндов. Когда такое случается, наши ставки должны быть чуть большего размера на каждой из улиц, чтобы мы могли задвинуть ол-ин на ривере. Тем не менее, хоть и важно варьировать размеры ставок на флопе, отталкиваясь от текущего размера банка, ставки размером примерно в половину банка обычно приведут нас к ол-ину на ривере.

Таким образом, мы можем вновь провести расчеты в обратном порядке, чтобы определить, какая часть наших ставок на флопе должна являться вэлью-бетами, если мы будем ставить с идеально поляризованным диапазоном. Итак, если мы ставим 0.5PSB на ривере, наш оппонент должен рисковать ставкой 0.5PSB, чтобы выиграть 1.5PSB. Это значит, что 75% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами, чтобы оппонент был индифферентным к коллу с его блеф-кэтчерами.

$$(15)(1 - X) - (0.5)(X) = 0$$

$$X = 0.75$$

И как мы уже знаем, когда мы ставим на ривере со сбалансированным диапазоном, наш оппонент фактически проигрывает, но если мы чекаем, он всегда выигрывает. Следовательно, если мы поставим 0.5PSB на терне, наш оппонент вновь рискует 0.5PSB, чтобы выиграть 1.5PSB, что вынуждает нас ставить на ривере со сбалансированным диапазоном в 75% случаев после ставки на терне. Аналогично, если мы ставим на флопе 0.5PSB, то на терне должны ставить со сбалансированным диапазоном в 75% случаев. Иными словами, мы должны ставить на терне в 75% случаев после ставки на флопе, ставить на ривере в 75% случаев после ставки на терне, при этом 75% наших ставок на ривере должны быть вэлью-бетами. В результате 42.2% от наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты.

$$0.422 = (0.75)(0.75)(0.75)$$

где

первые 0.75 - частота ставок на терне,

вторые 0.75 - частота ставок на ривере,

третьи 0.75 - процент ставок на ривере, которые должны быть вэлью-бетами.

Более того, если мы продолжим использовать предположения из предыдущих разделов, полагая, что наши вэлью-беты имеют 85% эквити, а блефы 15% эквити, то примерно 38.9% от наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты. Причина, по которой наши вэлью-беты имеют по 85% и 15% эквити соответственно, а не 80% и 20%, как было ранее, заключается в том, что наш 3-бет диапазон хорошо поляризован, а это значит, что оппоненту будет сложнее перетянуть наши сильные руки.

$$(0.85)(X) + (0.15)(1 - X) = 0.422$$

$$X = 0.389$$

Нас не должно удивлять, что количество вэлью рук в диапазоне бета на флопе в 3-бет потах должно быть больше, по сравнению с обычными 2-бет потами. Причина в том, что размеры наших ставок в 3-бет потах существенно ниже размера банка и поэтому наш оппонент получает лучшую цену на колл на каждой из улиц. Данная причина приводит нас к следующему базовому правилу:

Наш диапазон бета на флопе в 3-бет поте должен включать в себя около трех блефов на каждые два очень сильных вэлью-бета.

И хотя на первый взгляд может показаться, что довольно сложно сбалансировать диапазон бета на флопе в 3-бет поте, поскольку большая часть наших ставок должна быть вэлью-бетами, это можно учесть на префлопе при создании 3-бет диапазона. Если говорить более конкретно, то

делая 3-бет на префлопе с сильными оверпарами и АК, мы гарантированно будем иметь в своем диапазоне несколько рук, достаточно сильных для вэлью-бета почти на любой текстуре борда. Более того, мы не должны слишком часто ставить на флопе со всем своим диапазоном. Многие руки с одной старшей картой из блефового 3-бет диапазона, такие как  $A\spadesuit 5\spadesuit$  и  $K\diamondsuit 9\diamondsuit$ , могут поймать на флопе слабые топ-пары, которые превосходно впишутся в диапазон чек-колла.



## Защита с помощью коллов против ставок на флопе в 3-бет потах

Когда мы, будучи колд-коллером, сталкиваемся со ставкой размером в половину банка, нам необходимо защищаться, по крайней мере, в 66.7% случаев на каждой из улиц, чтобы оппонент не мог моментально зарабатывать деньги со всеми своими блефами. Чтобы добиться этого, нам необходимо коллировать до шоудауна с 29.7% нашего диапазона на флопе, если будем сталкиваться со ставками на всех трех улицах.

$$0.297 = (0.667)(0.667)(0.667)$$

где

первые 0.667 - частота колла на флопе,

вторые 0.667 - частота колла на терне,

третьи 0.667 - частота колла на ривере.

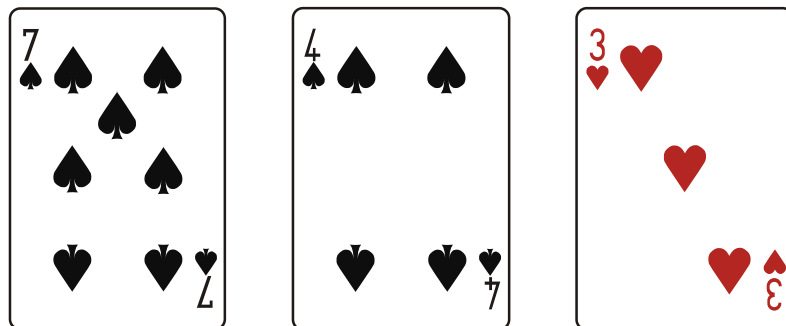
Позволять оппоненту прибыльно контбетить на флопе с любыми двумя картами или нет будет зависеть от диапазона каждого из игроков и текстуры флопа. Вспомните, анализируя игру на префлопе, мы могли видеть, что 3-беттор, не имеющий позиции, в среднем платит 6ВВ-7ВВ, чтобы увидеть флоп со своими блефами, а учитывая тот факт, что оппонент рискнул деньгами на префлопе, для нас не будет проблемой, если он часто получит возможность совершить лишь слегка прибыльный блеф на постфлопе. К примеру, ставка нашего оппонента с любыми двумя картами на определенной текстуре флопа может иметь минимальное EV, равное 2ВВ. Однако если он в среднем рискует 8ВВ, чтобы получить такую возможность, то нельзя сказать, что мы становимся эксплуатируемыми.

И хотя вышесказанное нельзя подтвердить напрямую, это, скорее, является результатом оптимальной игры на префлопе. Игрок,

защищающийся коллом против 3-бета, может достаточно часто защищаться на многих текстурах флопа, чтобы помешать 3-беттору прибыльно ставить с любыми двумя картами, однако 3-беттор уже рискнул достаточной суммой денег на префлопе, поэтому для колд-коллера это не должно быть проблемой. Кроме того, если игрок 3-бетит на префлопе со слишком слабой рукой, он будет плохо попадать во флоп, поэтому EV этой руки будет отрицательным.

В целом, наш диапазон колла в ответ на 3-бет довольно комфортно разыгрывается на бордах со старшим валетом и лучше. Причина в том, что в наш диапазон обычно входит множество бродвейных рук, таких как AQ, AJ и KQ. К-хай флопы доставят чуть больше проблем, поскольку АК не входит в наш диапазон, но у нас все равно будет приличное количество топ-пар, даже если их киккер будет не очень впечатляющим. Также стоит отметить, что нашему оппоненту, вероятно, не следует ставить с любыми двумя картами на множестве бордов с высокими картами, так как наш диапазон на таких бордах довольно силен и при этом у нас есть позиция.

Тем не менее, обычно нам будет тяжело защищаться на низких бордах. Приведу пример. Мы опен-рейзим с баттона, после чего коллируем 3-бет от большого блайнда. На флоп приходит



Это превосходный флоп для 3-бет диапазона нашего оппонента. Типичному игроку такой флоп дает примерно 57.3% эквити. Все потому, что его диапазон должен включать в себя множество оверпар, сильнее наших, которые редко будут перетянуты и почти всегда смогут продолжить вэльюбетить на терне и ривере.

Более того, в этот флоп отлично попадают блефы оппонента, входящие в его 3-бет диапазон. Низкие одномастные коннекторы и гап-коннекторы великолепно подходят для блефовых 3-бетов и почти все эти руки могут поймать на таком флопе, по крайней мере пару, дро, или и то и другое. В добавок ко всему, оверкарты, такие как АК и АQ, также могут успешно блефовать на флопе и если им повезет попасть в топ-пару на терне, то, как правило, эти руки будут лучшими на шоудауне. В результате, почти каждый блеф из диапазона бета оппонента на флопе будет иметь неплохое эквити (гораздо больше 15%), что позволяет ему блефовать довольно агрессивно.

Также обратите внимание, что это может показаться нелогичным и противоположным тому, что вы читали в каких-то других книгах. Как правило, новички ассоциируют флопы с высокой картой как флопы, которые лучше всего подходят 3-бет диапазонам, полагая, что 3-беттор зачастую соберет ни них топ-пару с топ-киккером. И хотя в этом есть доля правды, руки, такие как КК, QQ и JJ будут лишь комбинациями средней силы, если на борд ляжет оверкарта к любой из этих пар, в то время как на бордах с тремя низкими картами эти руки почти всегда будут сильными вэлью руками. Кроме того, как мы уже говорили ранее, низкие борды отлично подходят для блефовой части 3-бет диапазона соперника. Поэтому руки, которые весьма хороши для совершения блефового 3-бета и имеющие высокий потенциал улучшиться на низких бордах, такие как  $8\spadesuit 6\spadesuit$  и  $5\heartsuit 4\heartsuit$ , зачастую слишком слабы, чтобы коллировать с ними 3-беты. Таким образом, низкие борды играют на руку исключительно 3-бетторам.

## Защита с помощью рейзов против ставок на флопе в 3-бет потах

Рейз - также неплохой вариант в 3-бет потах. Если мы коллируем ставку нашего оппонента, равную 12.5BB в банк 25BB, то размер банка составит 50BB. Как мы уже говорили ранее, мы можем вычислить, насколько должен вырасти банк на каждой из улиц, чтобы на ривере мы вложили все деньги, подразумевая, что мы рейзим или ставим равный процент от банка на каждой улице.

$$50R^3 = 200$$

$$R = 1.59$$

где

50 - начальный размер банка,

200 - конечный размер банка,

R - скорость роста банка.

Следовательно, исходя из наших расчетов, банк будет увеличиваться в 1.59 раз на каждой пройденной улице. Тот же метод, что мы продемонстрировали в этом разделе ранее, может быть использован для определения того, что мы должны рейзить или ставить примерно 0.30PSB на каждой улице, чтобы пойти олл-ин на ривере. Это вынуждает нас рейзить до 27.3BB на флопе, ставить 23.4BB на терне и 36.8BB на ривере.

Однако нам не нужно запомнить данный бетсайзинг, и мы редко, если вообще когда-либо, будем его использовать. Причина в том, что нам будет тяжело, если это вообще реально, ставить на терне после рейза на флопе, после чего сдаваться в ответ на чек-пуш. Говоря более конкретно, после ставки на терне в нашем стеке останется всего 36.8BB. Следовательно, мы

почти всегда получим правильные шансы на уравнивание чек-пуша от нашего оппонента. Фактически, если наш оппонент зарядит чек-пуш на терне, нам понадобится лишь 18.4% эквити, чтобы колл был прибыльным.

$$(163.2)(X) - (36.8)(1 - X) = 0$$

$$X = 0.184$$

где

36.8 - стоимость колла,

163.2 - размер банка,

X - эквити, необходимое для прибыльного колла.

Более того, существует лишь несколько ситуаций, в которых мы будем блефовать в 3-бет поте на терне с рукой, имеющей менее 18.4% эквити против чек-пуша оппонента. Это действительно так, поскольку зачастую в диапазоне чек-рейза оппонента будут некоторые дро, особенно если он знает, что иногда мы сдадимся, позволив ему забрать огромный банк без шоудауна. В добавок к этому, если мы никогда или почти никогда не фолдим на его чек-рейзы на терне, нам лучше самим двинуть олл-ин, поскольку это лишит оппонента возможности использовать различные линии кроме колла. По этим причинам небольшая ставка на терне в 3-бет поте после рейза на флопе будет неэффективной.

Другим вариантом будет рейз на флопе с намерением двинуть олл-ин на терне. Фактически, это означает, что в игре остается лишь две улицы и мы вновь можем использовать формулу бетсайзинга для определения размера нашей ставки и размера нашего рейза.

$$50R^2 = 200$$

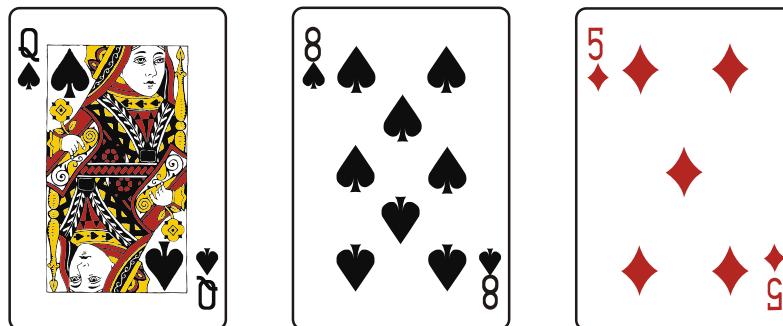
$$R = 2.00$$

Как мы уже могли видеть ранее, если банк должен удваиваться на каждой из улиц, нам необходимо ставить 0.5PSB на флопе и 0.5PSB на терне. Это вынуждает нас рейзить до 37.5BB на флопе и ставить 50BB на терне.

Тем не менее, существует масса проблем, связанных с рейзом до 37.5BB. А именно, теперь наш бетсайзинг на флопе стал настолько большим, что оппонент зачастую будет склонен просто двинуть олл-ин, тем самым лишая нас позиционного преимущества. Более того, когда его пуш на флопе будет успешен, он выиграет большой банк, а если нет, он гарантированно реализует эквити своей руки, поскольку он уже в олл-ине. И наконец, после рейза до 37.5BB нам понадобится лишь 25% эквити для колла пуша нашего оппонента, что делает неудобным рейз-фолд на флопе даже с гатшотом и одной оверкартой.

Лучше выбрать такой размер рейза на флопе, который недостаточно велик для того, чтобы оппонент мог с легкостью двинуть олл-ин и тем самым лишит нас позиционного преимущества. Однако поскольку нам вовсе не обязательно рейзить в 3-бет поте, чтобы задвинуть все деньги в банк на ривере, нам редко, если вообще когда-либо, имеет смысл делать рейз, не считая ситуаций, в которых у нас сильная, но уязвимая рука. Обычно такое случается на дровяных бордах, однако многие игроки зачастую боятся делать небольшие рейзы на таких текстурах, полагая, что это позволит оппоненту получить хорошие шансы на колл с его дро рукой. Тем не менее, тот факт, что мы позволяем оппоненту сделать прибыльный колл с его дро, вовсе не обязательно должно стать для нас проблемой.

Приведу пример. Мы опен-рейзим с кат оффа и малый блайнд ставит 3-бет. Если на флоп придет



в диапазоне нашего оппонента, вероятно, будет множество гатшотов. Если он поставит контбет 12.5BB в банк 25BB, на что мы ответим рейзом лишь до 25BB (мини-рейзом), то в этом случае он сможет прибыльно коллировать с некоторыми или всеми своими гатшотами. По этой причине некоторые игроки могут предположить, что наш бетсайзинг плох, поскольку мы не вынуждаем оппонента выбросить множество рук с высоким эквити, которые могут перетянуть нас на терне.

Продолжая нашу тему, давайте все немного упростим и предположим, что если мы заколлируем ставку оппонента на флопе, когда тот поставит с гатшотом, EV его ставки составит 9BB. Это выглядит разумно, поскольку на терне он поймает стрит в 8.5% случаев, при этом банк уже достаточно велик и у него есть достаточные потенциальные шансы банка. Тем не менее, если мы ответим мини-рейзом на флопе, то даже если он сможет прибыльно коллировать с гатшотом, он вряд ли наскребет необходимые шансы банка на колл. Другими словами, нас не должно удивлять, что колл с гатшотом в этой ситуации будет иметь столь низкое EV, лишь 1BB.

Таким образом, в этом примере (несмотря на тот факт, что оппонент может прибыльно коллировать наш рейз со всеми своими гатшотами), делая рейз вместо колла, мы серьезнейшим образом снижаем его EV. К слову, это ощущение, возникающее в ситуации, когда вы еле наскребаете шансы банка на колл и так ненавидите это, должно быть знакомо даже начинающим игрокам. И хотя зачастую наши ставки или рейзы спроектированы таким образом, чтобы свести EV большинства рук оппонента к нулю (как в ситуации, когда мы ставим на ривере с идеально поляризованным диапазоном), иногда лучшее, что мы можем сделать, это лишь снизить EV многих рук соперника. Что касается 3-бет потов, вероятно, лучшим вариантом будет сделать небольшой рейз и позволить оппоненту прибыльно коллировать с дро, тем самым вынуждая его продолжать разыгрывать терн без позиции. В результате, на терне его диапазон будет слабым и многие из наших блефов станут очень прибыльными.

Становится понятно, что небольшие рейзы на флопе, примерно до 25BB-28BB, будут идеальными. Они вынуждают оппонента защищаться весьма агрессивно, поскольку он обязан защищать более половины своего диапазона, а также вынуждают его постоянно разыгрывать терн без

позиции. Более того, когда он коллирует, мы можем спокойно двинуть ол-ин на терне, вложив примерно 75% от банка. И наконец, даже если он заколлирует на флопе со множеством дро, их ожидание будет существенно ниже (поскольку оппонент вынужден либо пушить, либо коллировать), в отличие от ситуации, когда мы сами коллируем его ставку на флопе.

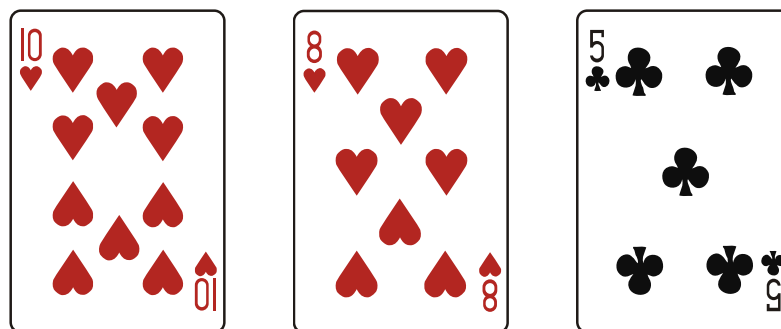


## Столкновение с чеком на флопе, будучи колд-коллером в позиции

Коллируя 3-бет в позиции, разумно ожидать от оппонента частых ставок на флопе, потому что его 3-бет диапазон поляризован, в то время как наш диапазон колла ограничен. Тем не менее, иногда наш оппонент прочекает в 3-бет поте и когда это произойдет, мы будем играть похожим образом, как играли при столкновении с чеком в обычном 2-бет поте. Другими словами, мы нацелимся на ставку с поляризованным диапазоном, состоящим из вэлью-бетов и блефов. С руками маргинальной силы мы будем ставить лишь в том случае, если сможем выбить множество рук, имеющих высокое эквити.

И хотя наличие позиции дает нам преимущество, мы по-прежнему должны иметь в своем диапазоне бета на флопе около трех блефов на каждые два вэлью-бета. Кроме того, на тех текстурах, где оппоненту сложно чек-коллить, нам следует склоняться к ставкам меньшего размера. Это сделает наши блефы более дешевыми и вынудит оппонента защищаться с более широким диапазоном, играя либо чек-коллом, либо чек-рейзом. В добавок к этому, оппонент выиграет меньше денег, если его чек-рейз будет успешным.

Приведу пример. Мы оупен-рейзим из средней позиции и коллируем 3-бет от большого блайнда. Если на флоп придет



то нашему оппоненту, вероятно, будет сложно чек-коллить с маргинальными руками, поскольку зачастую они могут быть перетянуты на терне. Это подтолкнет его к более агрессивной защите своих чек-ов путем использования чек-рейзов и, делая ставки меньшего размера, мы вложим в банк меньше денег, если наша рука превратится в блеф-кэтчер. Поэтому, маленькие ставки зачастую будут весьма эффективными, когда нашему оппоненту тяжело отвечать чек-коллом, что особенно верно при игре на флопе в 3-бет потах.

Как и в обычных 2-бет потах, нет ничего необычного в том, что мы сможем прибыльно ставить на флопе с любыми двумя картами после чека оппонента. Если говорить более конкретно, то ему необходимо защищаться, по крайней мере, в 67% случаев, чтобы наши ставки размером в половину банка стали убыточными, но обычно он вряд ли сможет этого добиться. Тем не менее, как мы уже говорили ранее, для него это не должно быть проблемой, поскольку мы уже рискнули 8BB-9BB, сделав колл на префлопе, чтобы, быть может, получить шанс исполнить блеф на постфлопе. Колл в ответ на 3-бет со слабыми руками в любом случае будет минусовой линией до тех пор, пока оппонент не начнет чек-фолдить с неоправданно высокой частотой.

## Выводы

3-бет поты на флопе не сильно отличаются от обычных 2-бет потов. Разница лишь в том, что на кону больше денег и для того, чтобы внести на ривере все деньги в банк, нет необходимости рейзить на какой-либо из улиц. И хотя проигрыш 3-бет пота - весьма дорогое удовольствие, оптимальный покер вынуждает нас играть агрессивно и часто рисковать всем своим стеком. Другими словами, мы должны агрессивно защищаться против ставок оппонента на флопе и не позволять страху видеть у него исключительно монстров, что только уведет нас в сторону от хорошей игры.

Поскольку банк на флопе в 3-бет поте уже достаточно велик, размеры ставок по отношению к размеру банка, как правило, должны быть меньше, в отличие от обычных 2-бет потов. Это требует от нас, чтобы большая часть нашего диапазона бета на флопе состояла из вэлью рук, поскольку оппонент получает лучшую цену на колл. Однако в 3-бет потах это не должно стать для нас проблемой, так как очень часто в диапазоне 3-беттора будет множество премиальных рук.

Рейзы в 3-бет потах на флопе должны возникать реже, поскольку для того, чтобы внести все деньги в банк на ривере, нам не обязательно рейзить. Тем не менее, рейз с сильной, но уязвимой рукой зачастую будет правильной линией розыгрыша. На флопе обычно следует рейзить примерно до 25-28BB, и если мы планируем ставить на терне, то лучше сразу двинуть олл-ин, потому что бет-фолд, как правило, будет неподходящим для нас вариантом.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. Игра в 3-бет потах похожа на игру в 2-бет потах. Нам, как правило, следует вэлью-бетить с сильными руками, чекать с руками средней силы и блефовать с руками, у которых низкое шоудаун-вэлью, но при этом есть хоть какое-то эквити.

2. Если 3-бет получил колл на префлопе, то 3-беттор зачастую будет играть без позиции с поляризованным диапазоном, в то время как колд-

коллер будет в позиции с ограниченным диапазоном. Ожидается, что 3-беттор будет часто ставить на флопе, а колд-коллер часто защищаться через колл.

3. Поскольку для того, чтобы увидеть флоп, оба игрока должны взять на себя риски, вполне объяснимо, что они зачастую смогут прибыльно ставить на флопе с любыми двумя картами.

4. Как правило, нам следует ставить на флопе в 3-бет потах примерно с тремя блефами на каждые два вэлью-бета.

5. Рейз в 3-бет потах менее эффективен, поскольку он позволяет оппоненту протащить сильный диапазон, а также потому, что нам не обязательно рейзить с целью вложить все деньги в банк на ривере.

6. Когда мы вэлью-рейзим на флопе, обычно мы будем делать это с сильной, но уязвимой рукой, которая может быть перетянута руками из диапазона бет-фолда оппонента. Руки, которые не боятся давать этому диапазону смотреть дополнительные карты, обычно будут коллировать с намерением рейзить на терне.

7. Тот факт, что оппонент может прибыльно коллировать со слабыми дро на флопе, вовсе не обязательно должен стать для нас проблемой.

8. Небольшие ставки на флопе в позиции эффективны на тех текстурах, где нашему оппоненту сложно чек-коллить.

**Часть 8**

**Игра на терне  
в позиции**

# Игра на терне в позиции

## Введение

Прежде чем перейти к игре на терне, возьмите небольшую паузу и поздравьте себя с тем, что вы прошли более половины пути через дебри теории покера и подумайте обо всем, что мы уже разобрали. И хотя мы детально обсудили лишь игру на префлопе и флопе, крепкая игра на флопе не представляется возможной без знаний о частотах и взаимосвязях, необходимых для игры на терне. Кроме того, такие концепции как эквити, бетсайзинг и нахождение ситуаций, в которых блеф с любыми двумя картами может быть прибылен, будут применимы и на терне в соответствии с той же моделью, что мы использовали на флопе. В действительности, даже приложив минимальные усилия по улучшению своей игры на терне, у нас уже должно сформироваться представление о том, что делать в большинстве ситуаций благодаря применению концепций, которые мы обсудили ранее.

Другими словами, большинство теоретических концепций, необходимых для превосходной игры на терне, уже были разобраны нами. И хотя говорят "повторение - мать учения", при анализе игры на терне мы сфокусируемся главным образом на изучении новых частот и аспектов стратегической игры на терне, которые отличаются от использованных нами на флопе. Это особенно важно, потому что размер банка на терне не всегда будет одинаковым, а диапазоны зачастую будут более точными.

И наконец, важно отметить, что несмотря на мнение подавляющего большинства людей о том, что терн слишком проблемная улица, это не так. Зачастую многие игроки думают таким образом потому, что их стратегия игры на флопе недостаточно сильна, и соответственно на терне в их диапазон будет входить множество рук, которые сложно и неудобно разыгрывать. Хорошая стратегия игры на флопе гарантирует нам, что на большинстве карт терна наш диапазон будет разумно сбалансирован, что позволит гораздо быстрее определить верную линию розыгрыша с последующей ее реализацией.

## Рейз в ответ на ставку на терне после колла на флопе

Обсуждение игры на терне мы начнем с изучения правильного соотношения блеф-рейзов к вэлью-рейзам при столкновении со ставкой на терне. Однако здесь основным отличием будет то, что когда наш оппонент ставит на терне, банк не всегда будет одного и того же размера (в отличие от игры на флопе в обычных 2-бет потах, где еще не было совершено ни одной ставки на постфлопе). Кроме того, у каждого игрока, вероятно, будут разные диапазоны на терне и, как правило, игрок, коллировавший на флопе, будет иметь ограниченный диапазон, в то время как игрок, сделавший ставку на флопе, будет иметь поляризованный диапазон. Тем не менее, будучи в позиции и сталкиваясь со ставкой на терне, соотношение наших блефов к вэлью-рейзам будет меняться в зависимости от того, поставит оппонент 15BB в банк 20BB, или 6BB в банк 8BB.

То есть, размер банка на терне составит 8BB, если оба игрока прочекают на флопе, и около 20BB, если один поставит на флопе, а второй заколлирует. И как было показано в анализе игры на флопе, нам необходимо коллировать или рейзить, по крайней мере, в 57.1% случаев, чтобы ставки оппонента размером в 75% от банка не могли получать моментальную прибыль.

На терне наш оппонент не должен иметь возможности прибыльно ставить с любыми двумя картами после того как мы заколлировали его ставку на флопе. Это особенно верно, если мы не защищаемся на флопе неоправданно агрессивно и главным образом просто коллируем. В этом случае его блеф на флопе иногда будет успешным, и даже если не будет, обычно он получит возможность улучшиться на терне или продолжить блефовать. Другими словами, если мы будем сдаваться в ответ на ставку оппонента на флопе с разумной частотой, то фактически он будет платить лишь небольшую сумму денег, чтобы увидеть карту терна, а поскольку он добивается этого за столь невысокую цену, мы не можем позволять ему

прибыльно блефовать с любыми двумя картами, иначе он никогда не будет чек-фолдить на флопе.

Мы уже знаем как защищаться с помощью коллов против ставок оппонента на терне, если он ставит 15BB в банк 20BB, так что давайте теперь разберем особенности рейза на терне. И снова, мы можем начать анализ с определения правильного бетсайзинга для совершения рейзов и ставок в равных долях от банка на терне и ривере. Обратите внимание, что начальный размер банка равен 50BB, поскольку именно таким будет размер банка на терне, когда мы просто коллируем ставку оппонента.

$$50R^2 = 200$$

$$R = 2.00$$

То есть с каждым дополнительным раундом рейзов или ставок банк должен удваиваться относительно своего предыдущего размера. И если банк удваивается на терне с 50BB до 100BB, нам необходимо рейзить на терне в ответ на ставку оппонента (размер которой составляет 15BB) до 40BB, и задвигать оставшиеся 50BB на ривере.

Однако проблема рейза до 40BB (в ответ на ставку оппонента на терне) состоит в том, что мы оставляем в своем стеке лишь незначительную сумму денег относительно текущего размера банка. А именно, если оппонент двинет олл-ин в ответ на наш рейз на терне, в банке будет 150BB, а в нашем стеке останется лишь 50BB. Это означает, что мы получим шансы на колл 3 к 1 и нам понадобится лишь 25% эквити, чтобы колл был прибыльным. По этой причине нам тяжело рейзить на терне и выбрасывать на пуш оппонента, особенно потому, что он гарантированно реализует эквити своих блефов и выиграет огромный банк, если мы сфолдим.

Обратите внимание, эта ситуация аналогична той, которая часто возникает в 3-бет потах, когда мы рейзим на флопе и ставим на терне, не задвигая олл-ин. Иными словами, рейзить или ставить на терне в позиции, оставляя в стеке столь малую сумму денег, попросту неэффективно, поскольку оппонент может двинуть олл-ин после нашей ставки на терне,



полностью уничтожая наше позиционное преимущество, при этом мы почти всегда получим корректную цену на колл.

Получается, что небольшой рейз на терне обычно эффективнее рейза более существенного размера, поскольку он вынуждает оппонента защищаться с более широким диапазоном и провоцирует его на колл. Это также позволяет нам чаще разыгрывать ривер, будучи в позиции. Однако существуют ситуации, в которых огромный рейз будет более предпочтительным и для нас не должно входить в привычку, что в подобной ситуации существует лишь какой-то один эффективный бетсайзинг.

Давайте предположим, что мы рейзим на терне (в ответ на ставку оппонента размером 15BB) до 33BB, планируя пушить оставшиеся 57.5BB на подходящем для этого ривере. Такой бетсайзинг не позволяет оппоненту защищаться против нашего рейза с помощью пуша или фолда, и помимо всего прочего у него не будет возможности выиграть больше денег, если мы сфолдим.

Легче всего представить себе эту ситуацию, проанализировав ее в обратном порядке. Если мы рейзим на терне до 33BB в ответ на ставку противника и он коллирует, то на ривере в банке будет 86BB. Если на ривере мы поставим оставшиеся 57.5BB, то в этом случае 71.4% наших ставок на ривере должны являться вэлью-бетами, чтобы оппонент был индифферентным к коллу.

$$(143.5)(1 - X) - (57.5)(X) = 0$$

$$X = 0.714$$

где

143.5 - размер банка,

57.5 - размер нашей ставка,

X - процент от наших ставок на ривере, который должны составлять вэлью-беты.

Тем не менее, когда мы рейзим до 33ВВ, наш оппонент рискует лишь 18ВВ, чтобы иметь возможность выиграть 68ВВ. Если мы будем использовать именно такой бетсайзинг на терне, то фактически оппоненту необходимо проигрывать на ривере в 79.1% случаев, чтобы его колл был безубыточным.

$$(68)(1 - X) - (18)(X) = 0$$

$$X = 0.791$$

где

68 - размер банка после нашего рейза на терне,

18 - стоимость колла,

X - частота, с которой наш оппонент должен фактически проигрывать, чтобы быть индифферентным к коллу.

Также обратите внимание, что наш оппонент может проиграть на ривере одним из двух способов. Во-первых, фактически он проигрывает сбалансированному диапазону, когда сталкивается со ставкой на ривере, поскольку EV колла и фолда равно нулю. Во-вторых, он также проигрывает, когда мы берем ответный чек с лучшей рукой. Помните, в реальной игре мы не всегда будем вэлью-бетить с лучшей рукой на ривере, потому что иногда выигрышная рука будет недостаточно сильной для вэлью-бета. К примеру, иногда мы сделаем блеф-рейз на терне с гатшотом и поймаем на ривере пару. Возможно, эта рука выиграет на шоудауне после обоюдных чеков, если у оппонента окажется промазавшее дро.

Однако мы не так часто будем брать ответный чек на ривере с выигрышной рукой. Иными словами, если бы наша стратегия вынуждала нас часто чекать с выигрышной рукой, мы бы не смогли ставить на ривере со сбалансированным диапазоном примерно в 79.1% случаев, чтобы наш оппонент стал индифферентным к коллу на терне. Обратите внимание, что это куда более высокая частота бета на ривере, чем ожидает увидеть большинство игроков - мы ставим почти в 4 из 5 случаев - и все потому, что

оппонент получает потрясающую цену на колл в ответ на нашу ставку на терне.

Также мы можем перемножить эти частоты, чтобы определить, какой процент от наших рейзов на терне должны составлять руки, которые могут вэлью-бетить на ривере, если мы никогда не будем брать ответный чек с выигрышной рукой. Если мы будем ставить на ривере в 79.1% случаев после ставки на терне и при этом 71.4% наших ставок на ривере будут являться вэлью-бетами, то в этом случае 56.5% наших ставок на терне должны составлять руки, которые могут вэлью-бетить на ривере.

$$0.565 = (0.791)(0.714)$$

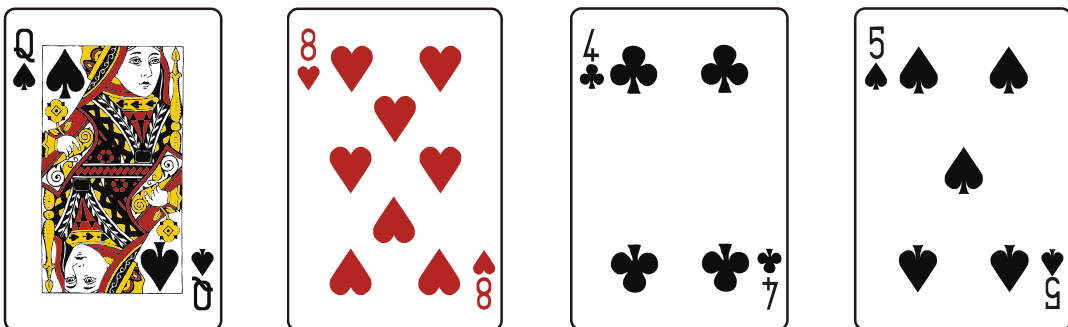
где

0.791 - частота бета на ривере,

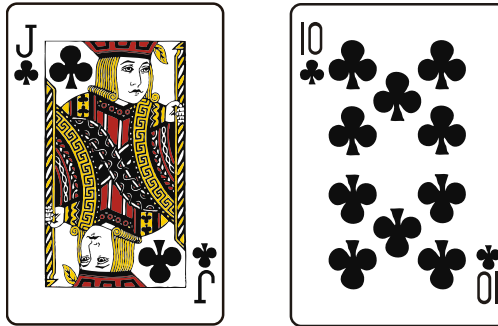
0.714 - процент от ставок на ривере, который должны составлять вэлью-беты.

В действительности, в нашем диапазоне рейза на терне обычно будет, по крайней мере, несколько блефов, которые могут поймать на ривере маргинальную пару и, возможно, выиграть в случае обоюдных чеков на ривере. Это позволяет нам блефовать несколько агрессивнее.

Приведу пример. На борде



мы рейзим с



Если оппонент заколлирует, мы сможем спокойно прочекать, если на ривере выйдет валет или десятка, и выиграть, если у оппонента окажется промазавшее дро.

Это приводит нас к следующему правилу:

Поскольку наши блефы на терне иногда превратятся на ривере в маргинальные руки, с которыми можно взять ответный чек и выиграть на шоудауне, мы должны иметь в своем диапазоне рейза на терне примерно один блефовый рейз на каждый вэлью-рейз, когда сталкиваемся с двумя баррелями.

Также обратите внимание, что наш диапазон рейза на терне должен включать в себя больший процент вэлью рук, по сравнению с диапазоном рейза на флопе, поскольку отношение размера банка к размерам стеков становится выше и в розыгрыше осталось на одну улицу меньше. Более того, поскольку по сравнению с коллом, рейз усиливает диапазон оппонента на ривере, для нас обычно будет иметь смысл вэлью-рейзить лишь с теми руками, которые впереди большинства его вэлью-бетов на терне.

## Рейз в ответ на ставку на терне после обоюдных чеков на флопе

Когда оппонент чекает на флопе и мы также берем ответный чек, зачастую будет разумным полагать, что он сможет прибыльно ставить на терне с любыми двумя картами из своего диапазона. Говоря более конкретно, оппонент мог прочекасть с очень сильной рукой, планируя чек-рейзить в ответ на нашу ставку на флопе, но маловероятно, что мы также стали бы чековать с сильной рукой. Это означает, что на терне его диапазон зачастую будет сильнее нашего, но поскольку ему не была гарантирована возможность блефовать на терне после его чека на флопе (по той причине, что мы часто будем ставить на флопе), это не должно быть для нас проблемой.

Если наш оппонент ставит на терне 6BB в банк 8BB, мы можем вычислить, какой бетсайзинг позволит нам ставить и рейзить равными долями от банка на всех оставшихся улицах. Обратите внимание, начальный размер банка составляет 20BB, поскольку именно такое количество денег было бы в банке, если бы мы просто заколлировали ставку оппонента на терне.

$$20R^2 = 200$$

$$R = 3.16$$

где

20 - начальный размер банка,

200 - конечный размер банка,

R - темп роста банка.

Если банк должен увеличиваться в 3.16 раз с каждым раундом ставок или рейзов относительно своего предыдущего размера, то нам необходимо ставить примерно 1.08PSB на каждой улице. При таких размерах рейзов и ставок, банк вырастет до 63.2BB на терне и 200BB на ривере.<sup>15</sup>

$$63.2 = (20)(3.16)$$

где

20 - начальный размер банка на терне,

3.16 - темп роста банка.

$$200 = (63.2)(3.16)$$

где

63.2 - начальный размер банка на ривере,

3.16 - темп роста банка.

Другими словами, нам необходимо рейзить и ставить на терне и ривере чуть более крупным бетсайзингом, чтобы на шоудауне весь наш стек оказался в центре стола. Это требует от нас огромного рейза на терне, так как для того, чтобы увеличить банк до 63.2BB, нам придется сделать рейз в ответ на ставку 6BB до 27.6BB!

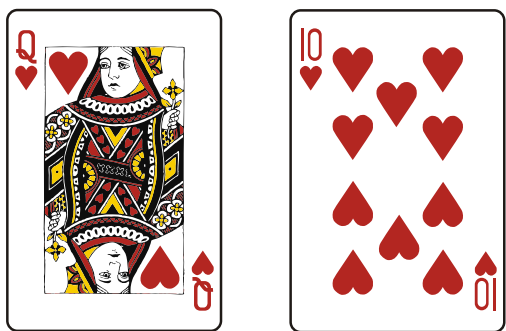
Однако на практике мы вряд ли будем использовать столь огромные рейзы. Причина в том, что в диапазоне нашего оппонента обычно будет много натсовых рук, с которыми он мог пытаться сделать вэлью чек-рейз на флопе (но такая попытка провалилась), и помимо этого он может поймать сильные руки на терне. А это значит, что для рейза нам следует использовать чуть меньший бетсайзинг. По этой причине наиболее разумным бетсайзингом будет рейз до 18-20BB.

---

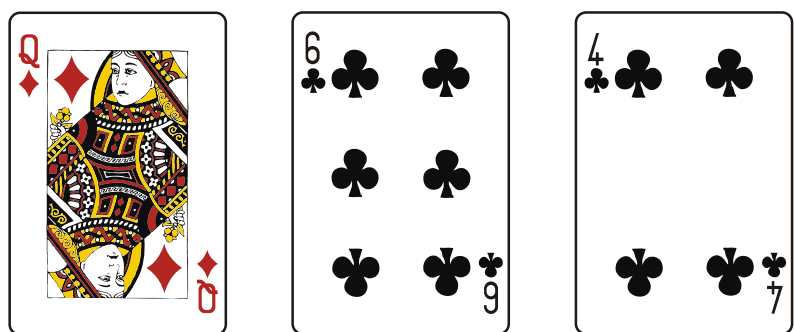
<sup>15</sup> Обратите внимание, из-за округления в числах, появилась небольшая разница.

Следовательно, овербет на ривере зачастую будет наилучшим решением, если оппонент заколлирует нашу ставку на терне. Причина в том, что мы чаще будем рейзить на скоординированных текстурах борда, чтобы оппонент не мог задешево увидеть дополнительные карты, а это те же текстуры, на которых противник часто будет действовать осторожно и просто заколлирует наш рейз со своими сильнейшими руками. Другими словами, если оппонент просто заколлирует наш рейз на терне, предоставив нам возможность перетянуть его, то обычно можно предположить, что у него не будет сильной руки на бланковом ривере.

Приведу пример. Оппонент опен-рейзит с катOFFа и мы коллируем его на баттоне с



на флоп приходит



Мы оба чекаем. Если на терне появится T♦ и мы сделаем рейз в ответ на ставку противника, то он, вероятно, будет склонен к ре-рейзу, если у него окажется две пары или более сильная комбинация. Причина в том, что на борде есть несколько возможных стрит-дро и флэш-дро, поэтому просто коллируя, он рискует быть перетянут нашими блефами, либо он может

лишиться вэлью, если на ривере ляжет страшная карта, на которой нам будет свойственно взять ответный чек.

С другой стороны, мы должны быть менее склонны к рейзу на тех текстурах, где оппоненту комфортно коллировать с его сильными руками. Такими текстурами, где он может комфортно позволить нашим блефам увидеть дополнительную карту, обычно будут те же текстуры, на которых нам комфортно слоуплеить до ривера.

К примеру, если наш оппонент прочекает на флопе  $K\clubsuit 2\spadesuit 2\heartsuit$  и мы также возьмем ответный чек, маловероятно, что терн  $8\heartsuit$  вынудит нас захотеть сыграть рейзом. То есть любая, достаточно сильная для вэлью-рейза на терне рука, такая как сет восьмерок, не побоится давать бесплатные карты. А это значит, что колл на терне с намерением рейзить на ривере будет наилучшим решением. Следовательно, оппонент обычно столкнется с рейзом лишь на тех текстурах борда, где розыгрыш ривера без позиции будет для него непростым.

Также стоит отметить, что множество игроков полагает, будто делая овербет на ривере и оставляя в стеке лишь небольшую сумму денег, мы играем некорректно. Однако с теоретической точки зрения в таком бетсайзинге нет ничего неправильного. Игроки часто расстраиваются, когда вынуждены фолдить, получая шикарные шансы на колл, но здесь важно не забывать, что частоту нашего колла определяет ни что иное как стоимость блефа нашего оппонента. Тот факт, что наши шансы на колл столь хороши попросту означает, что оппонент может позволить себе пойти на блеф лишь в очень редких случаях (иначе его можно эксплуатировать, потому что колл с блеф-кэтчерами будет прибыльным).

Предположим, мы решили ответить рейзом до 20BB на ставку оппонента 6BB (что увеличит банк до 48BB после того как он заколлирует наш рейз) с намерением время от времени ставить 55BB на ривере. Опять же, мы вновь можем провести расчеты в обратном порядке, чтобы выяснить, какой процент от наших рейзов на терне должен иметь возможность вэлью-бетить на ривере, чтобы оппонент был индифферентным к коллу на терне.



Если на терне он заколлирует наш рейз до 20ВВ, то на ривере размер банка составит 48ВВ. И когда мы ставим на ривере 55ВВ в банк 48ВВ, 65.2% от наших ставок должны составлять вэлью-бетты.

$$(103)(1 - X) - (55)(X) = 0$$

$$X = 0.652$$

где

103 - размер банка,

55 - размер нашей ставки,

X - процент наших ставок на ривере, который должны составлять вэлью-бетты.

На терне, когда мы рейзим до 20ВВ (после ставки оппонента 6ВВ в банк 20ВВ), соперник может заколлировать и рискнуть 14ВВ, чтобы выиграть 34ВВ. Фактически, это требует от него проигрыша на ривере в 70.8% случаев, чтобы он стал индифферентным к коллу на терне.

$$(34)(1 - X) - (14)(X) = 0$$

$$X = 0.708$$

где

34 - размер банка,

14 - стоимость колла,

X - частота, с которой оппонент должен проигрывать на ривере, чтобы быть индифферентным к коллу на терне.

Опять же, на ривере оппонент фактически проигрывает, когда мы ставим со сбалансированным диапазоном или берем ответный чек с выигрышной рукой. Если мы никогда не будем брать ответного чека на

ривере с выигрышной рукой, то нам следует ставить на ривере в 70.8% случаев после ставки на терне, при этом 65.2% от наших ставок на ривере должны составлять вэлью-беты. Следовательно, 46.2% наших рейзов на терне должны являться вэлью-бетами на ривере.

$$0.462 = (0.708)(0.652)$$

где

0.708 - частота бета на ривере,

0.652 - процент ставок на ривере, который составляют вэлью-беты.

И вновь, несмотря на то, что данная модель дает нам хорошее усредненное значение того, какой процент от наших рейзов на терне должны составлять вэлью-рейзы, она не учитывает наличия позиционного преимущества и того факта, что иногда мы поймаем на ривере маргинальную руку, с которой сможем взять ответный чек. По этой причине мы, вероятно, сможем блефовать на терне чуть более агрессивно.

Сложно сказать, какой процент наших рейзов на терне должны составлять руки, которые смогут вэлью-бетить на ривере, особенно учитывая то, что на ривере мы не всегда будем использовать один и тот же бетсайзинг. К примеру, нет ничего необычного в том, чтобы на некоторых картах ривера двинуть ол-ин размером примерно 1.5PSB, тогда как в других ситуациях ставки меньшего размера могут быть более предпочтительными. Тем не менее, будет разумным предположить, что после обоюдных чеков на флопе нам, как правило, необходимо создавать диапазон рейза на терне таким образом, чтобы 40-50% от наших рейзов составляли вэлью руки.

И наконец, важно помнить, что делая рейз на терне, мы здорово усиливаем диапазон, который оппонент протащит до шоудауна. Поскольку наш рейз на терне и ставка на ривере обычно будут достаточно большими относительно текущего размера банка, наш оппонент сможет выбрасывать существенную часть своего диапазона, не боясь быть эксплуатируемым.

Это приведет к тому, что столкнувшись с рейзом на терне и ставкой на ривере, он обычно протащит до шоудауна лишь около 25%-35% от своего диапазона бета на терне. А это значит, что на терне мы, как правило, должны вэлью-рейзить с очень сильными руками. Однако и здесь бывают исключения - иногда нам нужно рейзить с более слабыми руками, если мы полагаем, что сможем вынудить соперника выбросить руки с высоким эквити, которые могли бы перетянуть нас на ривере.

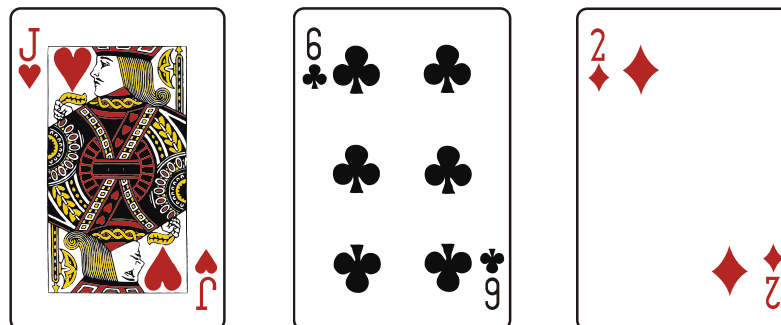
## Помещаем руки в правильные диапазоны на терне в позиции

Теперь нам необходимо зрительно представить диапазон каждого из игроков на терне, основываясь на действиях на флопе. Это позволит нам выбрать линию с максимальным EV и подобрать размер ставки, если в ней будет смысл.

### Столкновение со ставкой на терне после колла на флопе

Если наш оппонент ставит и на флопе и на терне, то он изображает поляризованный диапазон. И хотя он может вэлью-бетить на обеих улицах с намерением чекать на ривере (что является распространенной линией на дровяных бордах, на которых ему рискованно давать нам бесплатные карты), большинство его вэлью-бетов на терне будут представлять собой руки, с которыми он планирует ставить и на ривере.

Итак, какие типы рук, входящие в наш диапазон, с которым мы добрались на терна, существенным образом изменятся в зависимости от текстуры борда? К примеру, если текстура сухая, такая как



то в нашем диапазоне, вероятно, будет множество сетов, так как применяя слоуплей на флопе, мы ничем не рискуем. Но если терн усилит диапазон каждого из игроков всевозможными дро, например выйдет  $7\clubsuit$ , мы сможем рейзить, используя соотношение вэлью-рейзов к блефам как 1 к 1. Оппонент окажется в непростом положении со всеми его парами и дро, что позволит нам эффективно разыграть ривер в позиции. Если мы не будем рейзить, то в этом случае нашей стратегией будет продолжать коллировать с маргинальными руками и большинством дро.

Если мы заколлировали ставку нашего оппонента на дровяной текстуре флопа, то иногда карта терна улучшит многие из наших рук и позволит создать диапазон рейза. Приведу пример. Мы, будучи на баттоне, заколлировали опен-рейз от катоффа, и на флоп пришли  $T\spadesuit 9\spadesuit 7\clubsuit$ . Терн  $4\spadesuit$ . Теперь мы можем рейзить с некоторыми из наших флешей, а также с некоторыми блефами. Поскольку оппонент знает, что время от времени мы будем делать рейз на этой карте терна, он, вероятнее всего, не станет овербетить, и вместо этого будет делать ставки среднего размера, примерно 60% от банка.

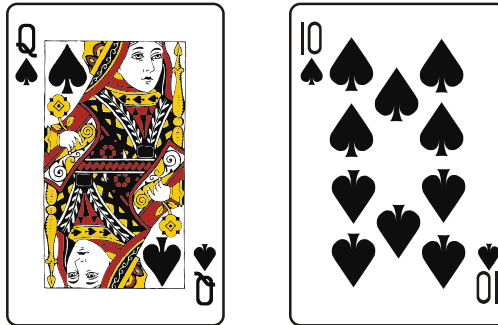
В других случаях, после нашего колла на дровяном флопе, на терне может прийти бланк. Когда такое случается, в нашем диапазоне обычно будет мало или же вовсе не будет сильных рук. Поскольку в подобной ситуации мы никогда или почти никогда не рейзим в ответ на ставку оппонента на терне, ему следует рассмотреть вариант овербета. Это максимизирует вэлью, которое он может извлечь со своими сильными руками, а также не позволит нам задешево увидеть карту ривера и улучшиться до выигрышной руки.

Чтобы проиллюстрировать это, представим тот же  $T\spadesuit 9\spadesuit 7\clubsuit$  флоп, только на этот раз на терн придет  $4\heartsuit$ , а не  $4\spadesuit$  (что не добавит в наш диапазон готовых флешей). Когда такое произойдет, в нашем диапазоне не будет рук, которые могут эффективно рейзить против ставки оппонента на терне, и хотя ему стоит использовать несколько бетсайзингов, он также обязан рассмотреть вариант овербета. И хотя мы совсем не желаем столкнуться с очень большой ставкой на терне, нужно признать, что карта терна плохо подошла нашему диапазону, и поэтому здесь мы должны просто коллировать со своими лучшими блеф-кэтчерами и дро.

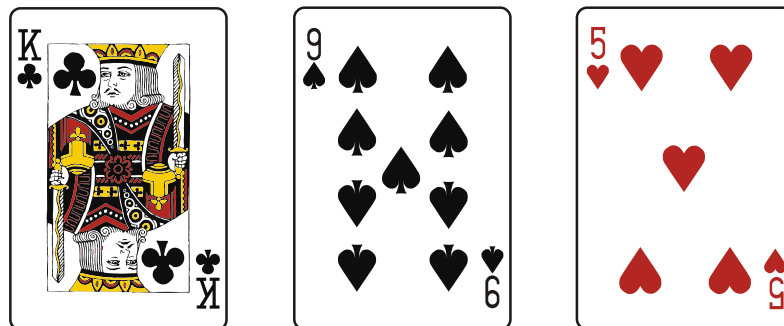
## Столкновение с чеком на терне после колла на флопе

Существует несколько типов рук, которые могут быть у оппонента когда он чекает на терне после ставки на флопе. Наиболее распространенный тип рук, входящих в его диапазон чека на терне - это блеф, с которым он планирует чек-фолдить. Помните, на терне соотношение вэлью-бетов к блефам должно увеличиваться, и самый очевидный способ, позволяющий добиться этого, представляет собой фолд с некоторыми блефами, с которыми мы ставили на флопе, но у которых теперь очень незначительные шансы улучшить на ривере.

Также у нашего оппонента может оказаться рука средней силы, с которой он планирует чек-коллить. Такое часто возникает в ситуациях, когда его блеф на флопе улучшается до руки средней силы на терне. К примеру, оппонент блефует с



на флопе



и на терне появляется  $T\clubsuit$ . Также он мог поставить на флопе с рукой маргинальной силы, пытаясь вынудить руки с высоким эквити сдать и теперь чек-коллит на терне.

И наконец, оппонент может планировать чек-рейз, используя соотношение вэлью чек-рейзов к блеф чек-рейзам как 1 к 1. Как мы могли заметить в анализе игры на флопе без позиции, чек-рейз весьма эффективно наказывает игроков, которые вэлью-белят слишком опрометчиво или делают слишком большие ставки. Причина в том, что любая сильная рука, с которой оппонент чек-рейзит на вэлью, позволяет ему добавить к ней блефы, чтобы сбалансировать диапазон. Кроме того, вероятнее всего, он будет чек-рейзить на тех текстурах борда, на которых ему сложно чек-коллить и рискованно давать бесплатные карты.

Огромный лик, который можно заметить у большинства игроков, заключается в том, что они не подстраивают размер своей ставки на терне, основываясь на силе диапазона чека противника. Говоря более конкретно, ставки большего размера работают эффективнее на тех текстурах, на которых диапазон оппонента состоит из множества рук средней силы, и с которыми он желает чек-коллить, в то время как ставки меньшего размера более эффективны на текстурах, на которых оппонент менее склонен отвечать чек-коллом, и чаще прибегает к чек-рейзам.

Приведу пример. Игрок опен-рейзит из средней позиции и мы коллируем его на баттоне. Если на флоп придет  $K\heartsuit 7\heartsuit 3\clubsuit$  и оппонент сделает ставку, то какие руки из его диапазона будут чек-коллить на терне  $2\spadesuit$ ? И хотя у него есть некоторые руки средней силы, такие как  $TT$  и  $99$ , с которыми он может поставить на флопе и сыграть чек-коллом на терне, это не та текстура, на которой он намерен вэлью-бетить лишь на одной улице. В результате, небольшая ставка на терне сделает его чек-рейзы менее эффективными и вынудит его расширить диапазон чек-колла, что в свою очередь позволит нам воспользоваться позиционным преимуществом на ривере.

В других ситуациях нам следует делать ставки чуть больших размеров. Возьмем тот же флоп  $K\heartsuit 7\heartsuit 3\clubsuit$  и предположим, что на флопе наши действия были таким же, но в этот раз вместо  $2\spadesuit$  на терне вышла  $Q\spadesuit$ . Эта карта

добавляет в диапазон оппонента множество рук маргинальной силы. Так как пара дам недостаточно сильна для ставки на терне, с этой рукой гораздо легче чек-коллить. Следовательно, в этой ситуации разумно сделать ставку чуть большего размера с некоторыми сильными руками и блефами, поскольку такой бетсайзинг будет куда более эффективным против рук маргинальной силы.

В целом, на сегодняшний день большинство игроков делают слишком крупные ставки на терне, когда их оппонент чекает после ставки на флопе. Причина в том, что оппонент все еще может иметь в своем диапазоне некоторые сильные руки, с которыми он планирует чек-рейзить, однако если в его диапазоне не так много рук маргинальной силы, то зачастую он и вовсе не захочет чек-коллить.

В действительности, есть три основные причины, по которым ставки небольшого размера особенно эффективны против игроков, в диапазоне которых мало рук средней силы:

1. Ставка на терне вынуждает оппонента платить за возможность увидеть дополнительную карту, поэтому он не получит бесплатной возможности перетянуть нас. Более того, многие из рук, с которыми оппонент намерен чек-фолдить, имеют некоторое эквити против нашей ставки и тот факт, что мы постоянно вынуждаем его выбрасывать руки, у которых есть порядка 10% или 15% эквити, имеет существенное значение.

2. Ставки и на терне и на ривере позволяют нам блефовать с большим количеством рук, при этом мы по-прежнему остаемся сбалансированными. Другими словами, мы можем чаще блефовать, если в раздаче осталось два раунда ставок, а не один.

3. Небольшие ставки вынуждают оппонента защищать свой чеки на терне с более широким диапазоном, играя чек-коллом. Это позволяет нам чаще разыгрывать ривер в позиции.

Мы знаем, что достигнем Равновесия Нэша, когда ни у одного из игроков не будет причин вносить изменения в свою стратегию. А именно, нам необходимо определить, будут ли у кто-то из игроков причины менять свою стратегию, если мы чрезмерно часто будем делать небольшие ставки



на терне в ситуации, когда в диапазоне оппонента не может быть огромного количества рук средней силы.

Во-первых, обратите внимание, что попытки чек-рейза со стороны оппонента довольно часто будут успешными, если мы не менее часто будем ставить на терне. Но если наша ставка не столь велика относительно текущего размера банка, он выиграет не намного больше денег, чем в случае, когда сам сделает ставку. Тем не менее, ему будет не по себе, когда его попытка чек-рейза окажется провальной, поскольку в этом случае из игры удаляется один раунд ставок и слабые руки, которые выбросили бы в ответ на его ставку (такие как гатшоты), получают шанс на улучшение. В результате, у нашего оппонента не будет причин бездумно поливать наши ставки чек-рейзами. Когда его чек-рейз завершится успехом, он получит лишь небольшую награду, но когда потерпит неудачу, для него эта ситуация будет куда более скверной, чем в случае, когда его стратегией была бы обычная ставка.

Поскольку большинство рук, с которыми наш оппонент планирует чек-фолдить, довольно слабы, небольшой ставки будет вполне достаточно, чтобы вынудить его сдаться или сделать околотулевой колл. И если он крайне редко чек-рейзит (на терне), и при этом мы делаем небольшие ставки с довольно высокой частотой (после его чека), это будет выглядеть так, будто ни у одного из игроков нет причин менять свою стратегию. Для нас это имеет куда больше смысла, поскольку если бы мы часто делали огромные ставки, оппонент мог бы начать эксплуатировать нас, заряжая чек-рейзы с сильными руками. Поэтому, небольшая ставка лишит оппонента возможности увидеть бесплатные карты и не позволит ему эксплуатировать нас чек-рейзами.

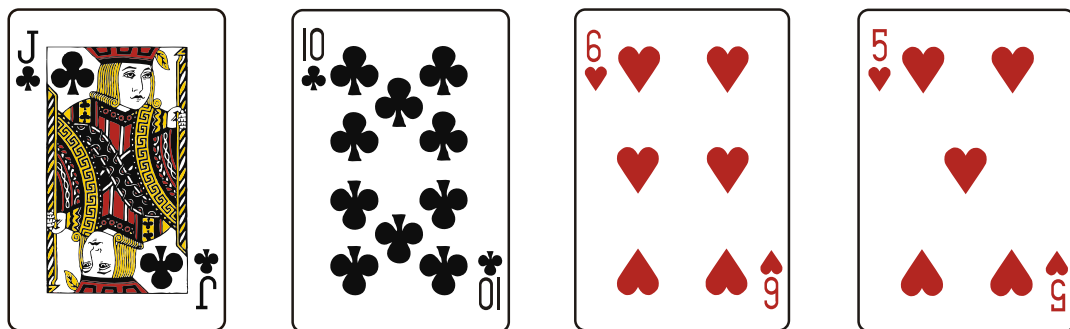
У игроков часто входит в привычку чекать или ставить 65%-75% от банка в большинстве ситуаций, вместо того, чтобы взять паузу на пару секунд и задаться вопросом: «Имеет ли смысл делать ставку такого размера против диапазона оппонента?» Мы не должны совершать этой ошибки и нам необходимо быть готовыми использовать разный бетсайзинг в зависимости от нашего диапазона, диапазона оппонента и текстуры борда. Нет ничего плохого в том, чтобы на терне сделать ставку размером 25% от банка, если ситуация требует этого.

## Столкновение с чеком на терне в качестве беттора на флопе

Если оппонент чекает на терне после того как заколлировал нашу ставку на флопе, то в этом случае наш диапазон будет поляризованным, а его ограниченным. И несмотря на то, что иногда мы возьмем ответный чек на терне с маргинальной рукой, обычно мы будем чекать со слабыми руками, намереваясь сдаваться на ставку оппонента на ривере.

Как было показано ранее, на терне нам следует использовать соотношение блефов к вэлью-бетам как 1 к 1, при условии, что наши вэлью-беты достаточно сильны. Поскольку мы намеренно вэлью-бетили на флопе с руками, имеющими возможность поставить на двух или трех улицах и блефовали с руками, которые хорошо сохраняют свое эквити, то зачастую нам будет понятно, с какими руками имеет смысл блефовать или вэлью-бетить на терне.

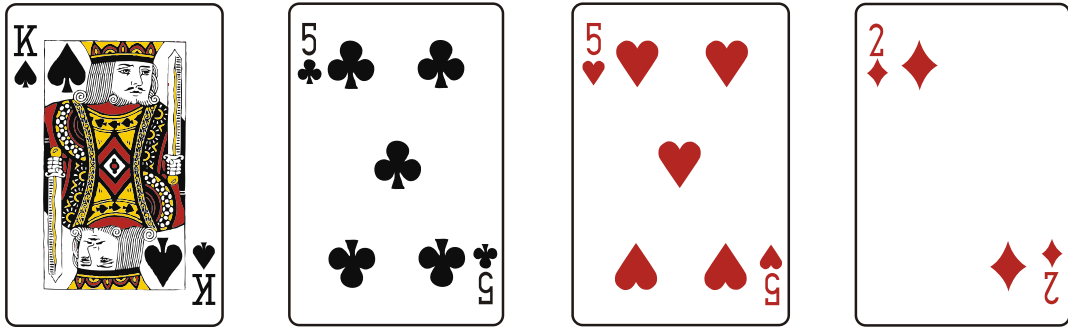
Тем не менее, существуют такие текстуры, на которых легко увлечься и начать блефовать с чрезмерно высокой частотой. Если выйдет борд, такой как



то здесь можно легко ошибиться и не задумываясь поставить, поскольку в нашем диапазоне есть множество флэш-дро, стрит-дро и гатшотов (причем у многих из них будут ауты к оверкартам). Поэтому, если мы будем ставить со всеми нашими гатшотами, то наш диапазон бета на терне, вероятно, будет включать в себя слишком большое количество блефов и оппонент сможет начать эксплуатировать нас агрессивными чек-рейзами или коллами. Это

распространенная ошибка, которую допускают игроки, следуя правилу "на терне блефуйте с гатшотами, парами с пятью аутами и сильными дро".

Противоположная ситуация. На борде, таком как



есть не так много рук, которые отлично подойдут для блефа. Другими словами, в нашем диапазоне лишь несколько или вовсе нет рук с низким шоудаун-вэлью, но которые, тем не менее, хорошо сохраняют свое эквити в случае ставки. И все же, если мы планируем вэлью-бетить на терне со множеством топ-пар, необходимо, чтобы в наш диапазон входили и блефы. В данном случае то, с какой рукой мы будем блефовать, почти не имеет значения, поскольку наши возможные блефы, скорее всего, тянут вмертвую против пары королей оппонента.

Важно всегда обращать внимание на текстуру борда и не позволять себе заряжать слишком частые или слишком редкие блефы. В целом, новички часто, не задумываясь блефуют на дровяных бордах, поскольку в их диапазоне присутствует столь много рук с низких шоудаун-вэлью, но у которых есть потенциал улучшиться до лучшей руки на ривере.

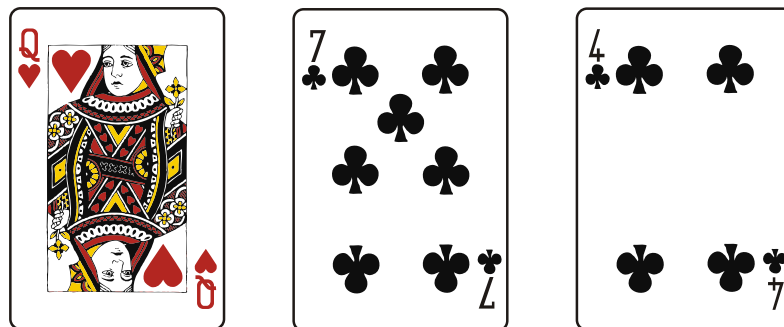
Аналогичным образом, они недостаточно часто блефуют на тех текстурах, где возможны лишь несколько гатшотов и флэш-дро, поскольку они не привыкли использовать в качестве блеф-кэтчера руки, имеющие столь низкое эквити в случае колла. Мы не должны совершать подобную ошибку против сильных оппонентов и обязаны анализировать текстуру каждого борда, чтобы убедиться, что наш диапазон сбалансирован.

## Столкновение с чеком на терне после ответного чека на флопе

Если оппонент прочекал и на флопе и на терне, то он дважды проявил слабость. Поэтому обычно нам будет выгодно ставить с любыми двумя картами. Однако лишь тот факт, что это прибыльно, не означает, что мы должны ставить со всем своим диапазоном и ставка с поляризованным диапазоном, состоящим из сильнейших рук и блефов, будет наилучшим решением.

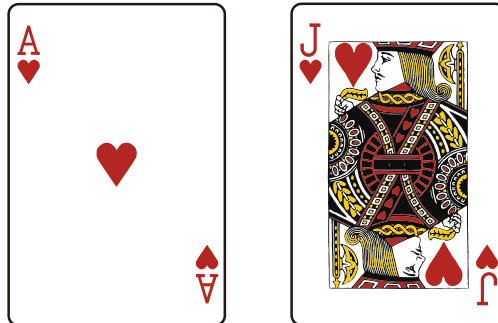
Также важно отметить, что зачастую будет более прибыльным отказаться от выгодного блефа на флопе с намерением поставить на терне, если оппонент вновь прочекает. Это важная концепция, которую часто упускают из виду. Диапазон игроков, не желающих отказываться от прибыльных блефов на терне со слабыми руками, становится очень прозрачным и их легко эксплуатировать.

Приведу отличный пример такой ситуации. Мы коллируем на баттоне оупен-рейз от игрока, находящегося в средней позиции. На флоп приходит



и оппонент чекает. В данной ситуации большинство игроков автоматически поставят со всеми своими слабыми руками, поскольку ставка с любыми двумя картами, скорее всего, будет прибыльной. Но против сильных оппонентов это будет ошибкой, так как делая ставку на флопе со всеми слабыми руками, чек-рейзы от таких игроков станут слишком эффективными. Более того, наш оппонент будет знать, что если мы прочекаем, то на терне у нас почти всегда будет рука средней силы, что делает невозможным ставку со сбалансированным диапазоном.

Представим, что на таком же флопе мы решили не ставить, а взять ответный чек с рукой



И хотя мы отказались от блефа в прибыльной для этого ситуации, на терне нашему оппоненту вновь следует чекать со множеством слабых рук, с которыми он планирует чек-фолдить. В этом будет смысл, поскольку он, скорее всего, посчитает, что мы прочекали на флопе с маргинальной парой вроде  $Q♦J♣$  или  $T♠T♦$  с целью избежать возможного столкновения с чек-рейзом. Тем не менее, если на терне у оппонента окажется сильная рука, то он, вероятно, сделает ставку, надеясь, что мы заколлируем с этими руками. Поэтому, когда это случится, мы сможем сдать, разве что терн не улучшит нашу руку, что произойдет на любой черве, А или J.

Зачастую трудно сказать, должны ли мы блефовать на флопе с той или иной рукой или брать ответный чек с намерением блефовать на последующих улицах. Как было упомянуто ранее, нам стоит уделять особое внимание чеку с руками, которые улучшатся на тех же картах терна, на которых также улучшится и диапазон чек-фолда оппонента. Зачастую так оно и есть, даже если ставка на флопе заставила бы некоторые лучшие руки сдать. Все потому, что ставка на последующей улице, вероятно, в любом случае получит фолд от всех этих рук.

Приведу пример. Мы коллируем на баттоне опен-рейз из средней позиции с  $A♦K♣$  и на флоп приходит  $J♥8♥6♣$ . Ответный чек на этом флопе с АК, скорее всего, будет наилучшим решением, поскольку у оппонента могут быть руки, такие как AQ или KQ, с которыми он планирует чек-фолдить. Обратите внимание, что чек позволяет нам поймать на терне топ-пару и собрать вэлью, когда оппонент поймает ту же пару, но с худшим киккером.

Кроме того, если на флопе он чекал со слабой карманной парой, то на терне и ривере он, вероятно, вновь прочекает, что дает нам возможность повернуть блеф на поздних улицах, тем самым вынуждая его выбросить лучшую руку.

Немного изменим ситуацию. Ставка с  $K\clubsuit T\clubsuit$  на флопе  $J\heartsuit 8\heartsuit 6\clubsuit$  будет более предпочтительной. Эта рука отлично реализует и сохранит свое эквити, поскольку у нее есть потенциал поймать бэкдорные стриты и флэши. Более того, теперь уже мы заинтересованы в том, чтобы поставить на флопе и вынудить оппонента выбросить что-то вроде  $KQ$ .

И наконец, важно отметить, что наш диапазон зачастую будет ограничен на терне в случае, когда мы делаем ставку после чека на флопе. Это означает, что всякий раз, когда оппонент чек-рейзит, наша рука в лучшем случае будет блеф-кэтчером. Однако для нас это не должно быть проблемой. Наш оппонент может чек-рейзить лишь с определенной частотой, если желает оставаться сбалансированным, и помимо этого ему будет рискованно чекать на терне с сильной рукой. И когда он чек-рейзит, нам попросту необходимо достаточно часто коллировать до шоудауна, чтобы он не мог блефовать чрезмерно агрессивно. Это верно даже в том случае, когда  $EV$  колла с каждым из наших блеф-кэтчеров равно нулю.

## **Столкновение со ставкой на терне после колла в ответ на чек-рейз на флопе**

После чек-рейза на флопе оппонент обычно будет ставить на терне около  $25BB$  в банк  $45BB$ . Эта ставка должна быть успешной в  $36.2\%$  случаев, чтобы приносить моментальную прибыль, поэтому на терне нам необходимо защищать, по крайней мере,  $63.8\%$  нашего диапазона, чтобы не позволить оппоненту прибыльно ставить с любыми двумя картами. Тем не менее, что будет лучше - колл или рейз, зависит от того, насколько рискованным будет давать диапазону бет-фолда оппонента увидеть дополнительные карты.

Поскольку стоимость колла на терне составляет  $25BB$  за возможность выиграть  $69BB$ , оппонент должен ставить на ривере с довольно высокой

частотой, чтобы мы стали индифферентными к коллу с нашими блефкэтчерами. Это делает заманчивым колл с сильными руками, поскольку его диапазон должен быть очень поляризованным и он, скорее всего, поставит на ривере со всеми своими сильными руками наряду с некоторыми блефам.

Однако после ставки оппонента на терне, олл-ин также будет неплохим вариантом (потому что наши стеки невелики относительно размера банка). Это действительно так, даже несмотря на то, что у нас есть позиция, а его диапазон поляризован. Двигая олл-ин, мы гарантированно реализуем наше эквити и при этом не дадим оппоненту возможности увидеть карту ривера и реализовать эквити его блефов, что особенно важно против опытных соперников, которые часто будут чек-рейзить на флопе с гатшотами или руками, имеющими потенциал на бэкдорный стрит или флэш (то есть руками, которые хорошо сохраняют свое эквити). Многие из его блефов будут иметь несколько аутов на натс на ривере. Иными словами, пуш на терне обычно вынудит оппонента выбросить его худшие дро и позволит ему сделать лишь слегка прибыльный колл с его сильнейшими дро.

Как было показано ранее, всякий раз, когда наш блеф получает колл, мы ожидаем, что в среднем вернем назад 2ВВ за каждый процент эквити, имеющийся у нашей руки. Это та же концепция, которую мы обсуждали, когда делали блефовые 5-беты на префлопе, поэтому двигая олл-ин на терне в 3-бет поте, это делает наши блефы куда более дешевыми на дистанции, чем было бы в противном случае.

К примеру, на определенной текстуре борда у слабейшего блефа, входящего в наш диапазон, есть порядка 20% эквити против диапазона колла оппонента. Такое эквити имеют большинство флэш-дро и стрит-дро на терне против существенной части диапазона колла противника. Поэтому, если мы двинем олл-ин размером 79ВВ, то в среднем мы потеряем лишь 38.7ВВ, если оппонент заколлирует наш пуш.

$$-38.7 = (0.20)(201.5) - 79$$

где

201.5 - размер банка,

79 - размер рейза на терне.

Поскольку мы в среднем теряем лишь 38.7ВВ при получении колла от оппонента, то это именно та сумма, которой мы фактически рискуем, делая пуш на терне. И риск 38.7ВВ, чтобы выиграть 69ВВ, вынуждает нашего оппонента коллировать в 64.1% случаев, чтобы мы стали индифферентными к пушу или фолду на ривере.

$$(69)(1 - X) - (38.7)(X) = 0$$

$$X = 0.641$$

где

69 - размер банка,

38.7 - фактическая стоимость нашего блефа,

X - частота колла нашего оппонента.

Поэтому, если оппонент хочет заставить нас быть индифферентным к пушу на терне с флэш-дро и стрит-дро, ему необходимо коллировать примерно с 64.1% своего диапазона бета на терне. Обычно это не будет для него проблемой, при условии, что он готов коллировать с некоторыми из своих дро (которые иногда смогут выиграть не улучшившись), поскольку 64.1% его ставок на терне не будут исключительно вэлью-бетами. Более того, вполне вероятно, что в некоторых ситуациях нам будет выгодно пушить на терне со стрит-дро и флэш-дро по той причине, что оппонент не сможет защищаться в 64.1% случаев. Однако эти руки не будут блеф-кэтчерами и тот факт, что мы имеем возможность исполнить лишь слегка прибыльный блеф с дро руками, вовсе не означает, что оппонент совершил ошибку или стал эксплуатируемым.

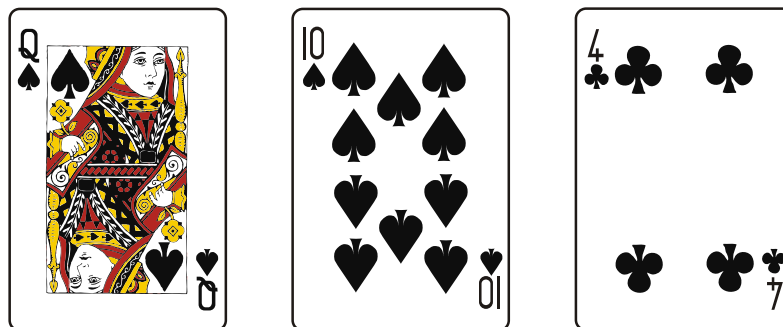
Также сложно сказать, что именно вынудит оппонента протащить более широкий диапазон - пуш на терне или колл. Причина в том, что его диапазон



на терне не будет идеально поляризованным и поскольку у него все еще есть шанс поймать на ривере руку маргинальной силы, мы не можем сделать точных выводов о том, насколько часто ему следует ставить на ривере. Кроме того, чем большее эквити имеют наши блефы на терне, тем чаще оппоненту необходимо коллировать наш пуш. Иными словами, блефы с высоким эквити не должны быть успешными чрезмерно часто, так что если наши блефы имеют высокое эквити, оппоненту необходимо чаще коллировать, чтобы вынудить нас быть индифферентным к пушу или фолду.

Но, быть может, самым важным фактором при принятии решения о пуше или колле на терне с сильной рукой, является вопрос о том, сможет ли пуш вынудить оппонента сфолдить множество рук с высоким эквити. К примеру, в последний раз мы предположили, что оппонент должен коллировать в 64.1% случаев и фолдить в 35.9% случаев. Если бы у нас была сильная рука, но уязвимая против рук, входящих в низ 35.9% диапазона бета оппонента на терне, тогда пуш определенно был бы лучше, чем колл. Это действительно так, несмотря на то, что пуш не позволяет нам разыграть банк на ривере, будучи в позиции.

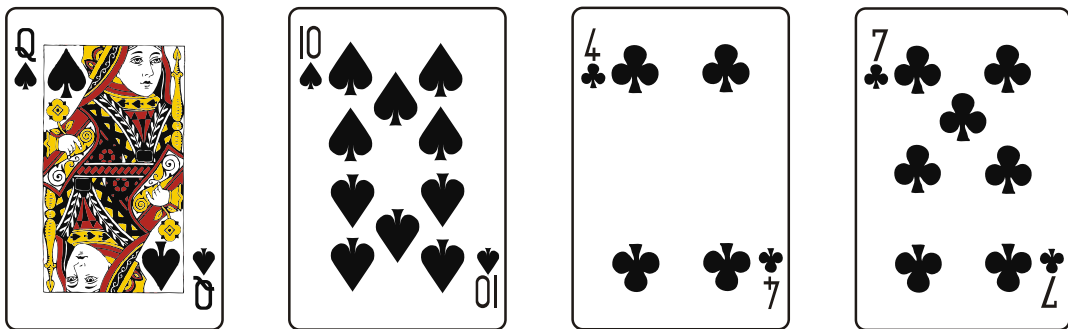
Приведу пример. Допустим, мы ставим с сетом десятков на флопе



после чего коллируем чек-рейз оппонента. Если на терне придет  $7\clubsuit$ , то нам, вероятно, следует пушить в ответ на ставку противника на терне, поскольку множество рук, входящие в диапазон бет-фолда оппонента, могут поймать на ривере стриты или флэши. Следовательно, для нас будет лучше вынудить его либо сфолдить, либо привязать весь стек к банку с дро руками, и делая рейз, мы, помимо всего прочего, гарантировано получим вэлью с худших сетов и двух пар оппонента.

И последнее. Важно отметить, что наличие ограниченного диапазона редко имеет значение, когда в игре осталось лишь несколько улиц, а стеки относительно короткие (в вышеуказанном примере такое случится, когда мы просто заколлируем ставку на терне). Ограниченные диапазоны обычно испытывают проблемы по причине того, что оппонент в состоянии зарядить овербет, понимая, что его вэлью руки не могут быть позади. Однако если мы заколлируем его чек-рейз на флопе и ставку на терне, то добравшись до ривера, стеки будут слишком короткими и мы редко испытаем проблемы с ограниченным диапазоном. В действительности, поскольку он может делать ставки лишь среднего размера, нет ничего ужасного в его вэлью-бетах с некоторыми руками, когда он понимает, что не может быть позади.

Чтобы проиллюстрировать данную ситуацию, давай продолжим наш предыдущий пример с бордом



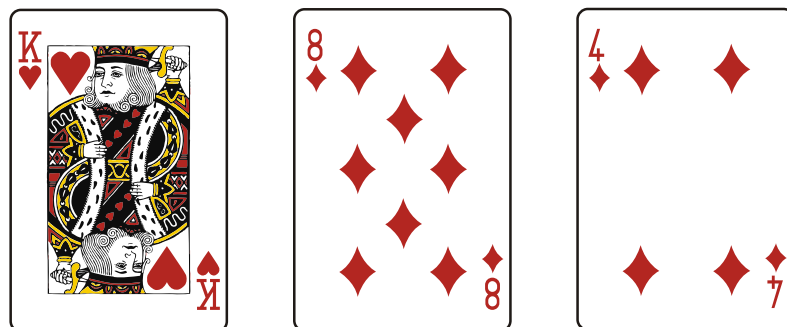
где мы пушили на терне со всеми нашими сетями и двумя парами (и, разумеется, с некоторыми блефами). Так вот, если предположить, что на терне мы просто заколлируем, а на ривере придет  $2♦$ , то несмотря на то, что наш диапазон и будет ограничен оверпарами, оппонент может двинуть олл-ин размером лишь  $0.57PSB$ . Поскольку он не в состоянии овербетить на ривере, колл с сильной рукой на терне, скорее всего, будет менее прибыльным, чем рейз. В результате, лучшая рука из нашего диапазона, с которым мы добрались до ривера, зачастую будет блеф-кэтчером и когда такое происходит, нам следует коллировать достаточно часто, чтобы оппонент был индифферентным к блефу, (даже если  $EV$  нашего колла равно нулю).

## Столкновение с чеком на терне после колла в ответ на чек-рейз на флопе

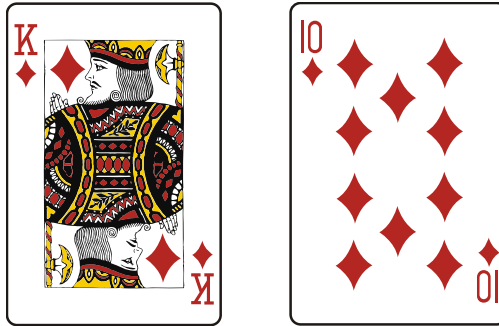
Столкновение с чеком на терне после колла в ответ на чек-рейз на флопе очень похоже на столкновение с чеком на терне после колла в ответ на ставку на флопе, поскольку в обеих ситуациях наш оппонент изображает на флопе поляризованный диапазон. А это значит, что бетсайзинг и частота бета на терне, которые нам следует использовать, будут зависеть главным образом от того, является ли диапазон оппонента поляризованным или нет.

Наш диапазон бет-колла на флопе не будет поляризованным на терне, он будет состоять из трех типов рук - рук, которые впереди некоторых вэлью чек-рейзов оппонента, блеф-кэтчеров и рук с низким шоудаун-вэлью. Также обратите внимание, что поскольку большая часть нашего диапазона колла будет позади вэлью чек-рейзов оппонента, ему следует чаще ставить на терне, чтобы не дать нам возможность забесплатно реализовать эквити наших дро или задешево добраться до шоудауна с блеф-кэтчерами.

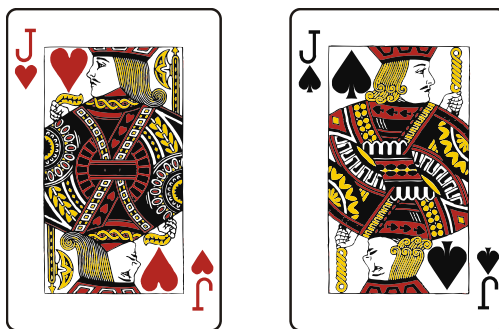
А именно, когда карта терна не меняет существенным образом силу диапазонов каждого из игроков, диапазон оппонента на терне должен по-прежнему оставаться поляризованным. К примеру, мы сталкиваемся с чек-рейзом на флопе



и на терне появляется 2♦. На этой текстуре борда в диапазоне оппонента, скорее всего, не будет рук средней силы, поскольку он не стал бы чек-рейзить на флопе с рукой, такой как



или



Как мы уже говорили ранее, на терне нам следует делать ставки небольшого размера в ситуациях, когда в диапазоне оппонента лишь несколько или вовсе нет рук средней силы. Частые ставки небольшого размера не позволят ему увидеть бесплатную карту ривера со слабыми руками. Следовательно, делая ставки на обеих улицах, нам легче блефовать с большинством или со всеми нашими слабыми руками, входящими в сбалансированный диапазон бета.

Кроме того, вопреки мнению подавляющего большинства выигрывающих игроков, в данной ситуации вовсе необязательно подбирать такой бетсайзинг, который позволил бы задвинуть олл-ин на ривере. Не забывайте, мы делаем ставку лишь ради того, чтобы не дать блефам оппонента возможность забесплатно реализовать их эквити, а не для того, чтобы получить вэлью со средних готовых рук (так как эти руки маловероятны в диапазоне оппонента). Иными словами, небольшая ставка позволяет рисковать меньшей суммой денег, если оппонент ответит чек-рейзом на терне, тем самым превращая нашу руку в блеф-кэтчер.

Более того, если у оппонента все же будет сильная рука на терне, то он, как правило, вновь сыграет чек-рейзом, независимо от размера нашей ставки. Следовательно, наши натсовые руки не потеряют вэлью против его сильных рук, так как наша ставка будет небольшого размера. В конечном счете, если оппонент не желает задвигаться со своими сильными, но не натсовыми руками, то он, вероятно, не стал бы чек-рейзить с ними на флопе.

Размышляя о новых концепциях, зачастую полезно поставить себя на место противника. Представьте, что вы, будучи на большом блайнде, заколлировали опен-рейз от баттона и на флоп пришли  $K♥8♦4♦$ . Если вы сделаете чек-рейз на флопе и прочекаете на терне  $2♠$ , то с какими руками вы станете чек-коллить, если оппонент поставит 25% от банка? Догадываюсь, что чаще вы сфолдите на эту ставку, и после раздачи будете чувствовать себя довольно неуютно по той причине, что дали оппоненту повернуть столь дешевый и прибыльный блеф. Другими словами, вы заметите, что у него была возможность эффективно флоатить ваш чек-рейз на флопе и блефовать на терне. Это хороший показатель того, что произошло что-то важное, чего вы пока не понимаете.

Если мы коллируем чек-рейз оппонента на флопе и карта терна увеличивает количество рук маргинальной силы в его диапазоне, то ставка чуть большего размера будет более эффективной. Увеличивая размер ставки, мы сможем блефовать с большим количеством комбинаций, собирая больше вэлью с нашими сильными руками и вынуждая оппонента больше платить за возможность увидеть карту ривера, если у него есть неплохие шансы перетянуть нас.

## Пример балансировки диапазона защиты на терне

Давайте воспользуемся диапазоном колла на флопе из части 4 "Пример балансировки диапазона защиты на флопе" и теперь будем защищаться против еще одной ставки на терне, размер которой составляет 75% от банка.

**Флоп:**  $K\heartsuit 9\spadesuit 7\spadesuit$

**Коллы на флопе:**  $AKo(9), KQs(3), KJs(3), KTs(3), JJ-TT(12), A\heartsuit Q\heartsuit, A\heartsuit J\heartsuit, A\heartsuit T\heartsuit, 6\clubsuit 5\clubsuit, 5\clubsuit 4\clubsuit, JT_s(3), J9_s(3), T9_s(3), 98_s(3), A\heartsuit Q\heartsuit, A\heartsuit J\heartsuit. QJs(4) = 53$

**Терн:**  $8\heartsuit$

**Общее количество комбинаций:** 52 ( $9\heartsuit 8\heartsuit$  удалены из нашего диапазона)

**Желаемое количество комбинаций для защиты:**  $(52)(0.6) = 31$

**Вэлью-рейзы:**  $JT_s(3), 6\clubsuit 5\clubsuit = 4$

**Блеф-рейзы:**  $TT(3), 5\clubsuit 4\clubsuit = 4$

**Коллы:**  $AKo(9), KQs(3), KJs(3), KTs(3), TT(3), 98_s(2), A\heartsuit Q\heartsuit, Q\heartsuit J\heartsuit, A\heartsuit J\heartsuit, A\heartsuit T\heartsuit = 27$

**Общее количество комбинаций для защиты:** 35

**Процент диапазона защиты:** 67%

Поскольку карта терна добавляет в наш диапазон несколько натсовых рук, которые все же уязвимы и могут быть перетянуты на ривере, мы можем рейзить, используя соотношение блефов к вэлью-рейзам как 1 к 1. Обратите внимание, мы блеф-рейзим с половиной комбинаций  $TT$  и коллируем с другой половиной. Если бы мы блеф-рейзили со всеми десятками, наш диапазон рейза потерял бы баланс и включал бы в себя слишком большое количество блефов. Поэтому, с теоретической точки зрения имеет смысл использовать каждую из этих линий, если мы полагаем, что EV вэлью-рейза и колла с десятками примерно равно. Если у одной линии будет более

высокое EV, нам следует выбрать именно такую линию. Однако с теоретической точки зрения использование нескольких линий с одной и той же рукой довольно распространенное явление и оно, вероятно, применимо и в данной ситуации.

Нас также не должно удивлять, что поскольку карта терна добавила множество сильных рук в диапазоны обоих игроков, наши блеф-рейзы должны быть довольно сильными. Здесь мы блеф-рейзим со стрит-дро и одной комбинацией флэш-дро. И хотя будет неприятно столкнуться с ол-ином, вынуждающим нас либо привязываться к банку на весь стек, либо выбрасывать хорошую руку, оппонент не так часто будет пушить против нашего диапазона рейза на терне. В конечном счете, половина нашего диапазона рейза будет состоять из стритов, при этом 37.5% всех наших рейзов на терне будут совершаться с натсами.

Более того, несмотря на то, что средние пары наряду с некоторыми дро зачастую можно отнести к рукам, с которыми колл очевиден, в данной ситуации диапазон бета оппонента на терне довольно силен. Если мы заколлируем с JJ или TT, то нам будет тяжело получить вэлью, если на ривере закроется дро, и помимо этого оппонент, быть может, уже имеет натсовый стрит, который мог поймать на терне. Это вынуждает нас задуматься над фолдом с руками, такими как JJ и J9s, даже несмотря на то, что они могут быть лучшими на данный момент или стать таковыми на ривере.

И последнее. Вспомните, что несмотря на то, что защита 60% нашего диапазона против ставки размером в 75% от банка помешает оппоненту получать моментальную прибыль, более продвинутым игрокам следует защищаться более агрессивно. Это особенно верно, когда блефы оппонента могут довольно часто поймать на ривере лучшую руку, при этом позиция в подобной ситуации будет весьма ценной. Защита 67% нашего диапазона на первый взгляд может показаться чрезмерно агрессивной, но поскольку у нас есть позиция и наш диапазон достаточно силен, такая частота будет вполне разумной.

## Выводы

Превосходная игра на терне в позиции требует от нас понимания того, у кого из игроков поляризованный диапазон и насколько ценным для каждого из них будет возможность увидеть дополнительную карту. Говоря более конкретно, для нас не должно входить в привычку использовать один и тот же бетсайзинг на терне, поэтому мы всегда должны рассматривать варианты делать более крупные ставки или более мелкие. Если диапазон оппонента ограниченный, то большие ставки, как правило, будут более эффективными, поскольку они снижают эффективность его чек-рейзов и не дают ему возможности бесплатно смотреть карты ривера.

Один лишь тот факт, что нам выгодно ставить с любыми двумя картами, не означает, что мы должны ставить со всем своим диапазоном, поэтому распространенной линией на флопе будет чек с намерением заряжать блеф на терне. Наш оппонент часто прочекает на терне, планируя чек-фолдить на нескольких улицах со слабыми готовыми руками, такими как карманные пары, а это значит, что у нас появится несколько шансов проверить блеф с оверкартами, вынуждая его сдать с лучшей рукой.

Поскольку позиция очень ценна, важно не делать больших ставок в ситуациях, где оппонент склонен чек-пушить, тем самым уничтожая наше позиционное преимущество. Таким образом, обычно нет ничего плохого в том, что у него будет возможность делать лишь слегка прибыльные коллы с сильными дро.

Ниже перечислены еще несколько важных моментов.

1. Поскольку на терне уменьшается количество раундов для торговли, мы должны чаще ставить или рейзить на вэлью. Если банк был раздут на флопе, то в этом случае нам следует использовать соотношение блефов к вэлью-бетам как 1 к 1.

2. Если оппонент прочекает и на флопе и на терне, мы можем вэлью-бетить со множеством рук, которые были недостаточно сильными для ставки на флопе, а также с руками, которые улучшились на терне.



3. Сложно задвинуть все фишки в центр стола до шоудауна, если размер банка на терне достаточно мал. Как правило, это вынуждает нас овербетить на терне и ривере, что крайне рискованно, поскольку оппонент мог прочекасть на флопе с очень сильной рукой или собрать таковую на терне.

4. Нам следует рассматривать столкновения со ставками на терне так же, как мы рассматриваем столкновения со ставками на флопе. Другими словами, стандартной стратегией будет вэлью-рейз с сильнейшими руками, колл с руками средней силы, блеф-рейз с некоторыми случайными руками и фолд со всеми остальными. Мы также можем слоуплеить с некоторыми очень сильными руками, особенно если нас не пугает много карт ривера, или если мы думаем, что оппонент часто будет овербетить на следующей улице.

5. Если оппонент чекает на терне после ставки на флопе, то обычно нам следует брать ответный чек с руками средней силы и ставить с сильными руками и некоторыми блефами. Другими словами, один лишь тот факт, что мы можем прибыльно ставить с любыми двумя картами, не означает, что ставка будет прибыльнее чека. Это означает, что обычно выгоднее чекать с руками средней силы и ставить с поляризованным диапазоном.

6. Если оппонент сыграет чек-коллом в ответ на нашу ставку на терне, размер которой составит 75% от банка, то, как правило, нам следует ставить или брать ответный чек на ривере с руками маргинальной силы, которые могут выиграть на шоудауне в 70% случаев. Это вынудит оппонента быть индифферентным к чек-коллу на терне со всеми его блеф-кэтчерами.

7. Если оба игрока прочекали на флопе, то нас не должен пугать тот факт, что большинство наших вэлью-бетов превратилось в блеф-кэтчеры после столкновения с чек-рейзом на терне. В любом случае у оппонента не будет причин бездумно чек-рейзить на терне, поскольку в этом случае он теряет вэлью и рискует быть перетянутым, если мы возьмем ответный чек.

8. Как правило, небольшие ставки будут эффективными на тех текстурах, на которых диапазон оппонента не будет состоять из большого количество рук средней силы, с которыми он может с легкостью чек-коллить, так как его диапазон по-прежнему поляризован. Маленькие ставки не позволят ему увидеть бесплатную карту ривера и минимизируют эффективность его успешных чек-рейзов на терне.

## Часть 9

# Игра на терне без позиции

# Игра на терне без позиции

## Введение

В предыдущем разделе мы проанализировали новые бетсайзинги и частоты для игры на терне, а также рассмотрели типы рук, которые должны составлять диапазоны каждого из игроков на определенных текстурах борда в зависимости от предыдущего экшена. И хотя есть много общего между игрой в позиции и игрой без позиции, существует несколько ключевых отличий, с которыми мы должны ознакомиться.

В этом разделе мы сфокусируемся преимущественно на том, каким образом влияет экшн на флопе на решения, принимаемые на терне. Все потому, что цена, которую платит оппонент, коллируя нашу ставку на флопе, определяет то, какие частоты бета, чек-колла и чек-рейза будут для него разумными. Кроме того, определенные линии могут иметь или вовсе не иметь смысла в контексте нашего диапазона, и для нас крайне важно знать об этом, в противном случае оппонент может начать эксплуатировать наш несбалансированный диапазон.

Помимо всего прочего, игра без позиции на терне на определенных текстурах борда довольно затруднительна, особенно если на борде множество дро, однако в нашем диапазоне лишь несколько сильных рук. Позиция зачастую крайне важна, и оптимально играющий оппонент будет знать, какие руки находятся в нашем диапазоне, что позволит ему выбрать такой размер ставки, который усложнит нам игру. Тем не менее, даже если не существует идеального решения этой проблемы, понимание теории, лежащей в основе игры без позиции на терне, минимизирует наше разочарование и максимизирует винрейт.

## Игра на терне в качестве беттора на флопе

Ранее мы фокусировались на противостоянии коллам оппонента на флопе с помощью ставок на терне и ривере. Это было сделано потому, что в ситуациях, когда у беттора идеально поляризованный диапазон, можно легко смоделировать новые концепции и объяснить их доступным языком. Однако в действительности нам также необходимо защищаться против коллов оппонента на флопе не только одними лишь ставками на терне, но и чек-рейзами и чек-коллами.

Приведу простой пример. На флопе мы ставим 6BB в банк 8BB и оппонент коллирует с рукой, не имеющей эквити. Более того, будем предполагать, что если мы прочекаем на терне, он всегда поставит 15BB, поскольку у его руки никогда не будет шоудаун-вэлью (то есть единственный для него способ выиграть состоит в том, чтобы исполнить блеф). В этом случае линия, которую мы выберем на терне, будет иметь определяющее значение относительно того, какую сумму денег он в среднем выиграет или проиграет, сделав колл на флопе.

1. Чек-фолд на флопе принесет оппоненту прибыль в размере 14BB - первоначальные 8BB, которые уже были в банке, плюс 6BB, которые мы поставили на флопе.

2. Если предположить, что мы поставим на терне и оппонент выбросит руку с нулевым эквити, то в этом случае он проиграет 6BB, которыми рискнул на флопе.

3. Чек-колл и чек-рейз принесут нам прибыль в размере 21BB - 6BB, которыми оппонент рискнул на флопе, плюс 15BB, которые он поставил на терне.

Следовательно, мы не должны слишком часто чек-фолдить на терне, позволяя оппоненту прибыльно коллировать на флопе с любыми двумя картами с последующим намерением блефовать на следующей улице. Более

того, упомянутые ранее значения можно использовать в неравенстве ниже с целью продемонстрировать некую комбинацию бета, чек-рейза и чек-колла на терне, которая необходима нам для того, чтобы оппонент не мог прибыльно коллировать на флопе с наихудшей рукой из своего диапазона, с которым он увидел флоп.

$$\begin{aligned} & (\text{Частота чек-фолда на терне})(14) + (\text{Частота бета на терне})(-6) + \\ & + (\text{частота защиты чека на терне})(-21) \leq 0 \end{aligned}$$

Обратите внимание, что это неравенство, а не уравнение. Причина в том, что EV колла с наихудшей рукой из диапазона оппонента должно быть меньше или равно нулю, иначе он никогда не будет фолдить на флопе. Иными словами, хоть мы и не знаем EV колла с худшей рукой из диапазона оппонента, оно всегда должно быть меньше или равно нулю, в противном случае он никогда не сдастся на флопе.

Кроме того, наш пример подразумевает, что в среднем оппонент проиграет максимально возможную сумму, когда мы ставим, чек-коллим или чек-рейзим на терне. В действительности, он не будет проигрывать в среднем по бВВ, если заколлирует нашу ставку на флопе и затем столкнется со ставкой на терне, поскольку иногда он сможет улучшиться на терне, что позволит ему прибыльно рейзить или коллировать.

Аналогично, когда мы чек-коллим на терне, у руки оппонента обычно будет какое-то эквити, либо он сможет получить возможность исполнить прибыльный блеф на ривере. Это еще больше подчеркивает, почему нашему оппоненту следует ожидать проигрыша (предполагая, что мы играем корректно), если он намеревается коллировать на флопе с рукой, не имеющей эквити. Наши частоты на терне должны быть сконструированы таким образом, чтобы наихудший из корректных коллов оппонента (с теоретической точки зрения) имел примерно нулевое EV, но так как у этих рук есть хоть какое-то эквити, то когда он коллирует с рукой, не имеющей эквити, его колл очевидно должен быть минусовым.

В добавок к этому, несмотря на то, что наши частоты на терне должны меняться на различных текстурах флопа, если мы будем делать ставки в

достаточном количестве, оппоненту, вероятно, придется выбрасывать слабейшие руки из его диапазона в ответ на нашу ставку. Иными словами, если наш диапазон бета на флопе настолько слаб относительно диапазона оппонента, что ему никогда не стоит выбрасывать, тогда нам почти наверняка и не следует ставить на флопе.

И хотя это неравенство нельзя использовать для нахождения теоретически корректных частот бета, чек-колла и чек-рейза на терне, оно может быть использовано для понимания того, что используемая нами комбинация частот является ошибочной. Приведу пример. Предположим, мы ставим на терне в 50% случаев, чек-коллим и чек-рейзим суммарно в 5% случаев и чек-фолдим в оставшихся 45% случаев. При использовании этих частот EV колла оппонента на флопе с наихудшей рукой из его диапазона составит, по меньшей мере, 2.25BB.

$$2.25 = (0.45)(14) + (0.50)(-6) + (0.05)(-21)$$

где

0.45 - частота чек-фолда на терне,

0.50 - частота бета на терна,

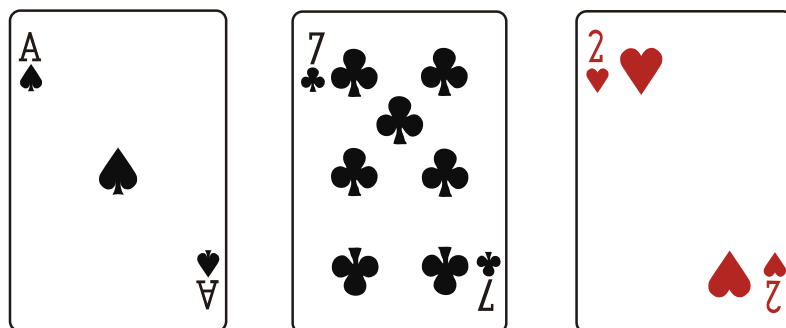
0.05 - частота чек-рейза и чек-колла на терне.

Важно не забывать, что 2.25BB - это минимальная сумма, которую оппонент в среднем ожидает выиграть, делая колл на флопе, поскольку даже худшая рука в его диапазоне будет иметь некоторое эквити. Но в нашем примере оппоненту вообще не следует фолдить на флопе, так как он может прибыльно коллировать с любой рукой.

Также обратите внимание, что делая ставку на терне лишь в 50% случаев и лишь иногда применяя чек-рейзы и чек-коллы, мы легко можем стать эксплуатируемыми, однако эти частоты не столь реалистичны, как может показаться на первый взгляд. Это в особенности верно по отношению к определенным текстурам флопа. Дело в том, что многие игроки бездумно ставят на флопе и в результате вынуждены разыгрывать терн со слабым

диапазоном. А поскольку на терне их диапазон очень слаб, это приводит к тому, что они часто чек-фолдят, что особенно проблематично, если они недостаточно часто применяют на терне чек-коллы или чек-рейзы (а это действительно свойственно многим игрокам). В действительности, существует не так много плюсовых игроков, которые ставят на флопе настолько часто, чтобы против них было прибыльно коллировать с любыми двумя картами на определенных текстурах флопа, надеясь получить возможность зарядить блеф на терне.

Приведу пример. Слабый игрок обычно поставит контбет на флопе



Как правило, он будет вэлью-бетить со всеми своими сильными руками и блефовать со слабыми. С руками средней силы будет чек-коллить. Когда он это делает, его диапазон на терне ставится очень несбалансированным. Он будет испытывать массу проблем, не делая достаточно агрессивных ставок на терне и недостаточно часто защищая свои чеки, которые должны помешать оппоненту прибыльно коллировать на флопе с любыми двумя картами.

Даже если игрок, который бездумно ставит на флопе  $A♠7♣2♥$ , также будет ставить и со всеми премиумными руками, количество этих рук будет сильно ограниченным. У него попросту не будет достаточного количества сильных рук на терне относительно общего количества слабых рук, с которыми он блефовал на флопе. Кроме того, поскольку флоп очень сухой, на терне обычно будет лишь несколько возможных стрит-дро и флэш-дро, и не будет никаких оверкарт. По этим причинам игрок, который слишком часто ставит на флопе, зачастую обнаружит, что ему крайне сложно достаточно агрессивно ставить на терне, если борд будет сухим.

Кроме того, если игрок агрессивно ставит на флопе, но чек-коллит со всеми руками средней силы, то на терне он зачастую будет испытывать проблемы с защитой достаточного количества своих чеков. Причина в том, что в его диапазоне будет лишь несколько или вовсе не будет рук, которые хорошо подойдут для чек-колла. В результате он будет вынужден часто чек-фолдить на терне и поэтому флоат на флопе против такого игрока будет невероятно эффективным.

Таким образом, используя компьютерный софт для анализа своей игры, будет здорово, если вы обратите внимание на частоты своих ставок на терне, частоты чек-коллов и частоты чек-рейзов после ставки на флопе. Если ваш оппонент может прибыльно коллировать на флопе с любыми двумя картами, то это значит, что у вас есть огромный лик, который сообразительный игрок может с легкостью эксплуатировать. Кроме того, даже если оппонент в среднем будет проигрывать небольшую сумму денег, применяя флоат на флопе с рукой, имеющей нулевое эквити, это все равно указывает на то, что наши частоты на флопе недостаточно агрессивны. Следовательно, если вы обнаружили у себя этот лик, и заметили, что многие игроки эксплуатируют его, попытайтесь реже ставить на флопе и агрессивнее действовать на терне. Также попытайтесь найти конкретные текстуры, на которых вы, быть может, играете плохо.

Не будет лишним еще раз повторить, что хоть мы и можем подтвердить тот факт, что определенные комбинации частот бета на терне, чек-колла и чек-рейза могут быть легко эксплуатируемы, мы не можем получить точное значение оптимальных частот. Более того, необходимо отметить, что чек-коллы и чек-рейзы на терне намного более эффективны чем ставки в вопросе понижения EV флоатов оппонента на флопе. Все потому, что чек-коллы и чек-рейзы на терне позволяют ему вложить в банк больше денег, которые он в конечном счете проиграет. Другими словами, если мы обеспокоены слишком высоким EV коллов оппонента на флопе со слабыми руками, то один из способов понизить данный показатель будет представлять собой агрессивное использование чек-коллов и чек-рейзов на терне.

И наконец, обратите внимание, что для оппонента более рискованно коллировать на флопе с рукой, не имеющей шоуаун-вэлью, нежели с блеф-



кэтчером. Причина в том, что блеф-кэтчеры могут взять ответный чек на терне и ривере и выиграть на шоудауне, не вкладывая в банк дополнительных денег. Но если у оппонента рука, у которой нет шоудаун-вэлью, то в какой-то момент ему придется блефовать, если он желает выиграть не улучшившись. По этой причине, колл на флопе с руками, не имеющими шоудаун-вэлью, будет неэффективным решением, не считая случаев, когда они могут улучшиться до сильных комбинаций на терне или ривере (такое возможно при розыгрыше гатшотов, стрит-дро и флэш-дро).

## Розыгрыш дро на терне без позиции

Одним из существенных недостатков отсутствия позиции на терне является тот факт, что нам довольно тяжело чек-коллить с дро руками. Главным образом это связано с тем, что планируя чек-коллить на терне, мы не будем знать, станет ли оппонент чекать прежде чем мы примем решение о возможном блефе на ривере, если наше дро так и не закроется. Следовательно, зачастую будет тяжело или вовсе невозможно прибыльно чек-коллить на терне со слабыми дро.

Поэтому главным вопросом здесь будет не «прибылен ли чек-колл с дро», а «прибыльнее ли он чек-рейза или ставки». Не забывайте, руки с низким шоудаун-вэлью, которые хорошо сохраняют свое эквити при ставке или рейзе обычно здорово подходят для блефа<sup>16</sup>, поэтому дро руки, имеющее от 8 до 11 аутов на терне, зачастую идеально попадают под это описание. Тот факт, что дро настолько хорошо подходят для блефа, является еще одной причиной, по которой нам следует ставить с ними на терне, избегая чек-коллов.

Тем не менее, будучи без позиции на терне, нам не всегда нужно иметь диапазон бета. Причина в том, что если мы чек-коллили на флопе, наш диапазон будет ограниченным, а диапазон оппонента поляризованным. Следовательно, у нас не всегда будет возможность поставить с нашими дро (на терне), входящими в сбалансированный диапазон, и вместо этого нам придется чек-коллить, чек-рейзить или чек-фолдить.

Для анализа прибыльности чек-колла с дро на терне будем предполагать, что у него 20% эквити и при этом все наши ауты живые - флэш-дро с девятью аутами обычно имеет порядка 20% эквити, а стрит-дро с восемью аутами около 18% эквити. Если оппонент поставит 15BB в банк 20BB, то коллируя, мы рискуем 15BB, чтобы выиграть 35BB (которые уже имеются в банке) плюс любые дополнительные потенциальные шансы

---

<sup>16</sup> Впервые об этом заговорил Дэвид Склански, когда придумал термин "полу-блеф". Это было 35 лет назад.

банка<sup>17</sup>. Поскольку мы теряем 15ВВ в 80% случаев и выигрываем в 20% случаев, можно воспользоваться уравнением, чтобы выяснить, сколько ВВ нам необходимо в среднем выигрывать, когда закроется наше дро, чтобы колл был оправдан.

$$(-15)(0.8) + (X)(0.2)$$

$$X = 60$$

где

-15 - сумма, которую мы проигрываем, когда наше дро не закрывается,

X - сумма, которую нам необходимо выиграть, когда наше дро закрывается, чтобы быть индифферентным к коллу.

Во время игры полезно проводить столь простые расчеты, особенно когда мы пытаемся определить, прибылен ли колл с нашим дро. Учитывая вышеуказанные предположения, мы должны выигрывать в среднем 60ВВ, чтобы колл был оправдан. Можно посмотреть на это с другой стороны - поскольку после ставки оппонента в банке будет 35ВВ, на ривере нам необходимо выигрывать в среднем дополнительные 25ВВ, чтобы колл на терне имел положительное EV.

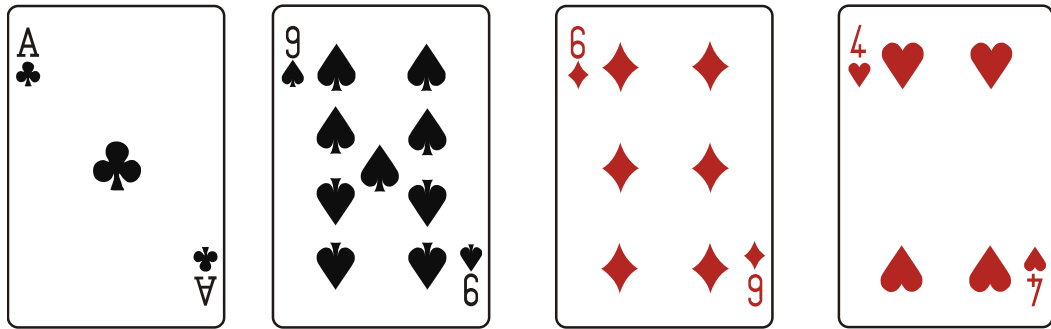
Однако эту информацию нельзя использовать для определения того, насколько часто оппонент будет ставить на ривере или какой бетсайзинг будет использовать. Все потому, что текстуры, на которых мы можем иметь дро в нашем диапазоне чек-колл, аналогичны ситуациям, где карта ривера, вероятно, поменяет силу многих рук в диапазонах каждого из игроков, и это сложно смоделировать. Иными словами, в таких ситуациях оппонент часто будет вэлью-бетить на терне с намерением брать ответный чек на ривере. Кроме того, он часто прочекает на ривере, когда его блефы поймают руку

---

<sup>17</sup> Потенциальные шансы - еще один термин, который впервые появился в книге Дэвида Склански *"Безлимитный холдем"*

средней силы и это еще больше усложнит задачу получения вэлью, когда наше дро закроется-таки на ривере.

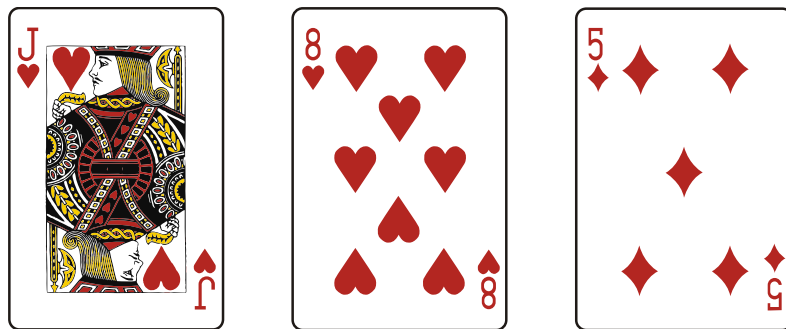
Приведу пример. На терне борд выглядит следующим образом



Поскольку на этой текстуре оппонент не боится давать бесплатные карты нашему диапазону чек-фолда, ему нет смысла вэлью-бетить с намерением брать ответный чек на ривере. Кроме того, почти любая рука, с которой мы чек-коллим будет блеф-кэтчером. И поскольку наш диапазон чек-колла почти полностью состоит из блеф-кэтчеров, это почти идентично ситуации, в которой оппонент ставит на терне с идеально поляризованным диапазоном. Как мы уже знаем, легко выяснить, насколько часто ему необходимо ставить на следующей улице со сбалансированным диапазоном, чтобы мы были индифферентными к коллу со всеми блеф-кэтчерами.

Также обратите внимание, что текстуры, на которых диапазон бета оппонента на терне имеет те же функции, что и ставка с идеально поляризованным диапазоном, будут теми же текстурами, на которых у нас мало или вовсе отсутствует дро. Но когда его диапазон выполняет другие функции, ситуация становится намного более сложной и нам очень трудно предугадать частоту бета оппонента на ривере и его бетсайзинг, когда у нас на руках дро.

Чтобы проиллюстрировать это, представим, что оппонент опен-рейзит с баттона и мы коллируем на большом блайнде. Если мы сыграем чек-коллом на флопе



и на терне появится  $9♦$ , то он, вероятно, будет вэлью-бетить со множеством рук, с которыми не планирует ставить на ривере, такими как слабые Jх, ТТ и А9. Но поскольку карта ривера может серьезнейшим образом изменить силу многих рук в диапазонах каждого из игроков, и при этом нам известно, что оппонент, вероятнее всего, вэлью-бетил на терне с намерением брать ответный чек на ривере, нам сложно предугадать, как часто он будет делать ставку на различных картах ривера.

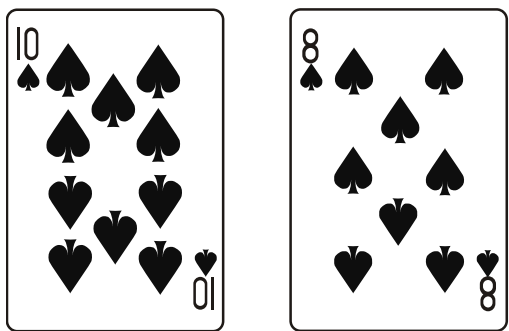
Тем не менее, предыдущая ситуация является наиболее распространенной, когда у нас на терне, скорее всего, окажется какое-то дро. И хотя не существует формулы, позволяющей определить частоту бета оппонента на ривере, мы можем использовать наше понимание теории покера, чтобы сделать грамотные предположения о том, насколько часто нам стоит ожидать ставки от оппонента на ривере.

Когда на ривере закрываются многочисленные дро, которые потенциально могут входить в наш диапазон чек-колл, оппонент обычно не станет делать ставки с высокой частотой. Приведу пример. Мы коллируем на большом блайнде опен-рейз от баттона, чек-коллим на флопе  $T♦4♦3♠$ , после чего чек-коллим на терне  $8♣$ . Если на ривере выйдет  $9♦$ , закрывающая флэш, оппонент зачастую возьмет ответный чек. Частично потому, что он, скорее всего, вэлью-бетил на терне со множеством рук, не достаточно сильных для того, чтобы вынудить нас выбросить руки с высоким эквити, и поэтому не улучшившись на ривере, оппонент не сможет эффективно ставить.

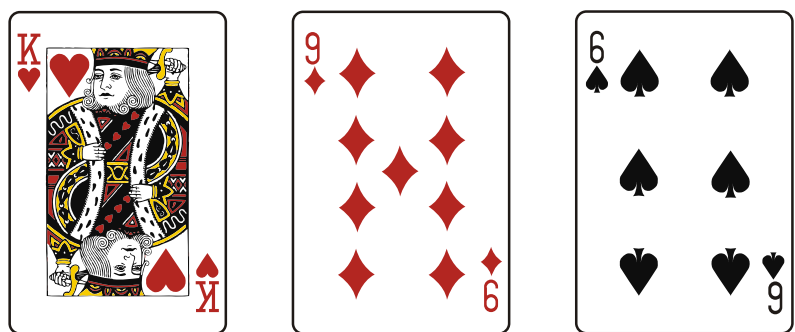
Однако когда закрывается флэш, оппонент должен с еще более высокой частотой брать ответный чек, поскольку ему известно, что в нашем диапазоне есть много флэшей. Все потому, что мы, скорее всего, чек-коллили с большинством флэш-дро на флопе, и на борде  $T♦4♦3♠8♣$  все эти

флэш-дро также могли иметь пары, гатшоты или оверкарты. Другими словами, у всех наших флэш-дро, вероятнее всего, были дополнительные ауты на терне, и некоторые из этих дро, быть может, даже являлись лучшей рукой. Следовательно, это подталкивает нас к еще одному чек-коллу на терне, и на ривере наш диапазон будет здорово перевешен в сторону флэшей. Таким образом, нам будет сложнее собрать вэлью на карте ривера, закрывающей флэш, поскольку оппоненту известно, что наша рука, скорее всего, сильна.

Давайте рассмотрим другой пример, где у нас будет несколько дро, которые могут улучшиться на ривере. Мы, будучи на большом блайнде, коллируем опен-рейз от баттона с



Если мы сыграем чек-коллом на флопе



и на терне 2♠, то наш оппонент, вероятнее всего, поставит на ривере, если мы поймем стрит или флэш. Все потому, что на флопе не было возможных флэш-дро, поэтому на терне они вряд ли окажутся в нашем диапазоне (хотя это вполне возможно). Кроме того, если на ривере придет 7♦, дающая нам стрит, оппонент, скорее всего, продолжит агрессивно

ставить, поскольку эта карта не очень хорошо подходит нашему диапазону. Таким образом, колл с нашим дро (на терне) должен быть очень прибыльным, так как оппонент, вероятнее всего, будет продолжать агрессивно ставить на ривере и даже может влечь овербет в ситуации, когда у нас закроется стрит.

Другими словами, дро гораздо лучше разыгрываются в ситуациях, когда они закрываются на тех картах ривера, которые не особенно хорошо подходят нашему диапазону. Большинство игроков оказывались в ситуациях, когда их дро закрывалось и им оставалось лишь задаться вопросом: «И как мне теперь получить вэлью? Мой диапазон силен и оппонент знает об этом, поэтому зачастую он не будет ставить и вряд ли подумает, что я блефую, если я сам сделаю ставку». Это нужно учитывать еще до того, как вы примете решение о целесообразности колла с дро рукой.

Чтобы чек-колл с дро на терне был прибыльным, наш диапазон чек-колла должен быть сбалансированным, чтобы у оппонента появился стимул часто ставить на ривере, когда наше дро закрывается. Если мы чек-коллим с огромным количеством флэш-дро, то оппонент, вероятно, не станет блефовать, если на ривере закроется флэш, но если мы никогда не чек-коллим с флэш-дро, то в этом случае ему следует чаще овербетить на ривере, закрывающем флэш. Коллы со стрит-дро зачастую чуть легче, поскольку обычно они не столь очевидны, когда закрываются на ривере.

Будучи сбалансированным, мы, скорее всего, будем чек-коллить с некоторыми, но не всеми флэш-дро. Это стимулирует оппонента продолжать агрессивно ставить в ситуациях, когда закрывается флэш, но он не будет ставить настолько агрессивно, чтобы колл с нашими худшими флэш-дро стал прибыльным. Кроме того, если он сделает небольшую ставку на терне, то обычно мы сможем коллировать с большинством, если не со всеми своими флэш-дро, но к сожалению, оппонент, как правило, не станет делать маленьких ставок в ситуациях, когда в нашем диапазоне есть множество дро. Иными словами, он чаще выберет такой размер ставки на терне, которая вынудит нас быть почти индифферентным к коллу с нашими стрит-дро и флэш-дро. И когда это происходит, коллы с нашими лучшими дро становятся прибыльными, тогда как коллы с худшими дро превращаются в минусовую линию.

## Игра на терне после ставки на флопе

Теперь нам необходимо убедиться, что мы определили свои руки в правильные диапазоны на терне после ставки на флопе. Помните, невозможно избежать сложных решений на ривере, хотя при великолепной игре на флопе они будут возникать лишь на определенных сложных картах ривера. Делая ставки и чекая со сбалансированными диапазонами на флопе, мы максимизируем шансы того, что сможем эффективно сыграть на ривере.

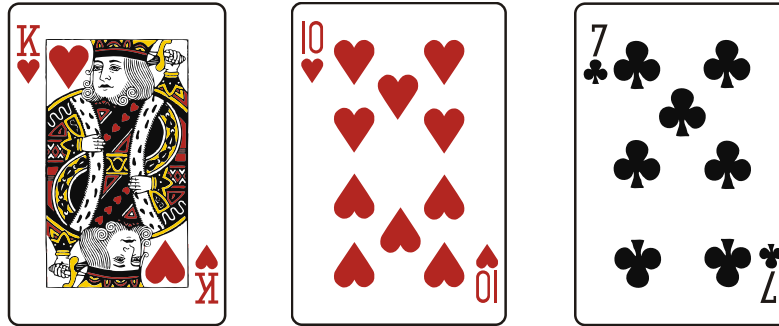
### Ставка на терне после ставки на флопе

Если мы получаем колл после ставки на флопе, то на терне у нас, как правило, поляризованный диапазон. Из каких рук должен состоять диапазон оппонента будет зависеть от текстуры борда и от количества сильных рук, с которыми он мог слоуплеить на флопе. Если в его диапазоне мало сильных рук, то тогда нам следует задуматься над овербетом с некоторыми из наших сильнейших рук, поскольку оппонент вряд ли будет рейзить в ответ на нашу ставку на терне.

Не забывайте, что с теоретической точки зрения будет корректным использование нескольких бетсайзингов в одной и той же ситуации, при этом все эти ставки могут быть сбалансированы. Таким образом, даже если овербет и имеет смысл, мы будем овербетить лишь с некоторыми руками и делать ставку меньшего размера со всеми остальными. Разумеется, в реальной игре это сложно внедрить в свою стратегию, однако правильный бетсайзинг может оказать огромное влияние на EV нашей руки.

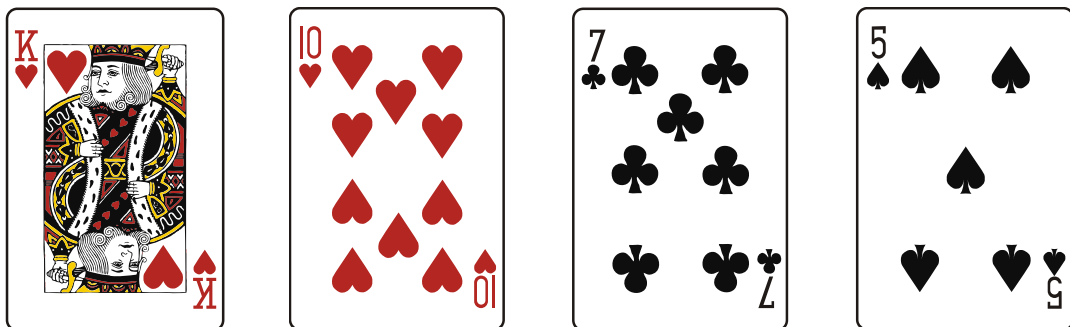
Приведу пример. Мы опен-рейзим из катOFFа, получаем колл от баттона, и на флоп приходит





Если оппонент заколирует нашу ставку на флопе, и на терне появится 5♠, то вряд ли он станет рейзить в ответ на нашу ставку на терне. Это означает, что овербет с некоторыми очень сильными руками, которые почти никогда не будут позади (АК и лучше), разбавленный должным количеством блефов, будет невероятно эффективным. Обратите внимание, что оппоненту не повезло, поскольку на терне появилась карта, которая не добавила в его диапазон сильных рук, и в этом случае овербет максимизирует EV наших сильнейших рук и позволяет нам блефовать с большим количеством комбинаций, оставаясь при этом сбалансированным.

Также важно отметить, что в подобной ситуации многие игроки зачастую побоятся овербетить с не натсовыми руками, такими как топ-пара с топ-киккером. Тем не менее, если у оппонента есть рука лучше АК на борде



то он выиграет огромный банк или даже заберет весь наш стек независимо от той суммы, которую мы поставим на терне. Не забывайте, во всех наших примерах стеки каждого из игроков составляют по 100ВВ, поэтому даже если у оппонента очень сильная рука, он в любом случае ограничен в сумме потенциального выигрыша.

И даже когда у нас есть диапазон овербета, нам следует делать ставки меньшего размера, когда наши сильные руки могут быть биты или есть вероятность, что наша рука поделит банк с рукой оппонента. К примеру, овербет с JJ на борде  $K♥T♥7♣3♠$  не будет иметь смысла. Говоря более конкретно, ставка меньшего размера требует от оппонента колла с более слабыми руками, такими как TT или слабыми дро, которые сфолдили бы в ответ на большую ставку. Более того, если у него рука, которая бьет нас, обычно мы проиграем меньшую сумму денег, поскольку вряд ли он станет рейзить с ограниченным диапазоном. Однако критически важно делать небольшие ставки с некоторыми натсовыми руками, чтобы у оппонента не появилось возможности опрометчиво рейзить, зная о том, что у нас не может быть сильной руки. Следовательно, с сильной, но уязвимой рукой зачастую будет эффективнее использовать более крупные размеры ставок относительно размера банка на флопе, нежели на терне.

Пример. Представьте, что мы опен-рейзим из средней позиции с  $T♠9♠$ , баттон коллирует и на флоп приходит  $T♥6♥3♣$ . Обратите внимание, что  $T9s$  обычно недостаточно сильная рука для победы на шоудауне после ставок среднего размера по нескольким улицам, однако на флопе мы не желаем давать бесплатные карты диапазону оппонента, поскольку наша рука весьма уязвима. Что же нам делать?

Одним из вариантов будет ставка среднего размера на флопе и затем ставка чуть меньшего размера на подходящих для этого картах терна и ривера. Ставка на флопе чуть большего размера будет идеальной, потому что мы хотим вынудить оппонента сдаться с некоторыми руками, имеющими высокое эквити, такими как  $A♦J♣$  и  $K♠J♠$ , которые он, скорее всего, выбросит, поскольку их ауты доминированы нашим диапазоном бета на флопе. Тем не менее, на подходящей карте терна, такой как  $3♠$ , мы можем поставить меньше, так как некоторые из оверкарт оппонента уже отправились в пас, а те, что еще остались в игре, теперь имеют меньшее эквити. Кроме того, небольшая ставка гарантирует получение вэлью с любых 99 и 88, которые скорее всего прочекают, если им представится такая возможность.

Ставка на терне меньшего размера, вероятно, будет эффективнее чека, поскольку ставка не дает оппоненту увидеть карту ривера со всем его

диапазоном. Кроме того, небольшая ставка значительно лучше большой, потому что большая ставка, скорее всего, вынудит оппонента выбросить его слабейшие блеф-кэтчеры, которые мы бьем. И наконец, если мы думаем, что оппонент вряд ли станет агрессивно рейзить с сильными руками в ответ на наши ставки на терне, мы потеряем меньше денег, сделав небольшую ставку, в отличие от ситуации, где оппонент поставил бы больше, на что мы ответили бы чек-коллом.

Несмотря на то, что вы можете подумать, будто небольшие ставки на бланковых тернах делают колл оппонента на флопе более эффективным и помимо этого усложняют нам блеф, не забывайте, что у нас по-прежнему есть диапазон овербета на аналогичных текстурах борда. Даже если овербет с  $T\heartsuit 9\heartsuit$  на борде  $T\heartsuit 6\heartsuit 3\clubsuit 3\spadesuit$  неэффективен, овербет с парой  $QQ$  может стать превосходной линией. Причина в том, что продуктивное использование правильного бетсайзинга с подходящими руками максимизирует их EV и постоянно создает проблемы оппоненту.

И наоборот, если текстура сухая, то вряд ли мы захотим овербетить на любой из карт терна, поскольку оппонент, вероятно, не стал бы рейзить на флопе ни с одной из его сильных рук. К примеру, мы опен-рейзим с катOFFа и оппонент коллирует на баттоне. Если мы получим колл на флопе  $K\spadesuit 8\clubsuit 5\diamondsuit$  и на терне появится  $9\spadesuit$ , то такая ситуация не будет располагать к овербету.

Овербет будет неэффективным, так как оппонент мог коллировать на флопе с сетями, либо поймать сет девяток на терне. Поскольку на терне у него вполне может быть сильная рука, иногда он будет рейзить с поляризованным диапазоном, состоящим из стритов, сетов и блефов. Это имеет важное значение, поскольку если у нас на терне стрит, а у оппонента сет, то он скорее всего сделает рейз, тем самым привязываясь к банку независимо от бетсайзинга, который мы выберем. Это вынуждает нас делать ставки меньшего размера с нашими натсовыми руками, так как нет никакой надобности делать огромные ставки, надеясь пихнуть ол-ин на ривере в ситуации, когда у оппонента вполне может быть очень сильная рука.

С теоретической точки зрения, нам следует использовать несколько различных бетсайзингов почти на каждой текстуре. Однако очень непросто сбалансировать множество диапазонов, и наиболее важно делать это в тех

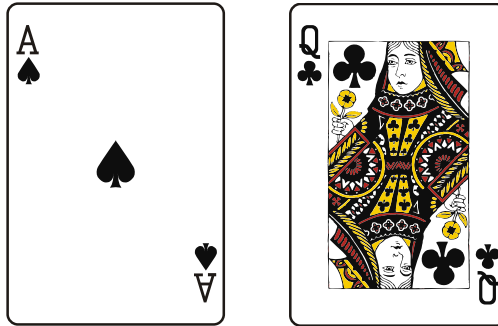
ситуациях, когда у оппонента не может быть сильной руки и он редко будет заряжать рейзы в ответ на наши ставки. Если говорить более конкретно, то нам следует убедиться, что мы хотя бы рассматриваем вариант использования больших овербетов на бланковых тернах и риверах после того, как оппонент заколлировал нашу ставку на дровяном борде. Другие ситуации, как правило, менее важны и более сложны, однако в последующих разделах книги мы рассмотрим их более детально.

## Чек-колл на терне после ставки на флопе

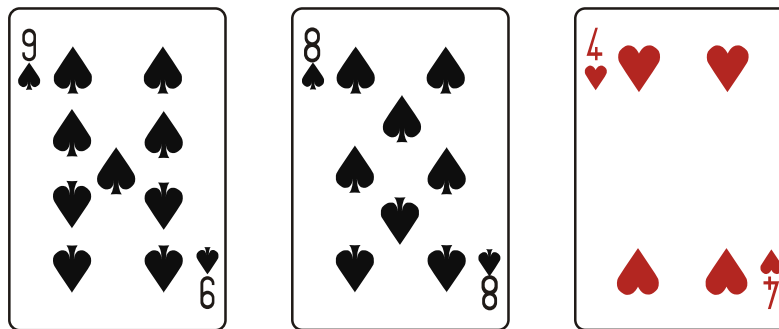
И хотя чек-колл на терне позволяет оппоненту блефовать со слабыми руками, с которыми он коллировал на флопе, это наказывает его не столь жестко, как игра через чек-рейз. Причина в том, что иногда он поймает на ривере лучшую руку или окажется в прибыльной ситуации для блефа. Тем не менее, EV блефа оппонента на терне будет зависеть от качества его руки и текстуры борда, поскольку чек-колл на некоторых текстурах будет более рискованным, чем на других.

Поскольку диапазон бета оппонента на терне поляризован, имеет смысл, чтобы наш диапазон состоял преимущественно из рук средней силы. Поскольку наш диапазон бета на флопе был поляризованным, то руками средней силы на терне зачастую станут те руки, которые были достаточно сильными на флопе, но поймали плохую карту на терне. Кроме того, на флопе мы могли ставить с уязвимыми руками, намереваясь чек-коллить на множестве карт терна.

Также мы можем рассмотреть вариант чек-колла в ответ на маленькую ставку оппонента на терне с руками, с которыми блефовали на флопе и не получили усиления на терне. Приведу пример. Мы ставим на флопе с



на флопе



поскольку на терне мы можем поймать натсовое флэш-дро или топ-пару. Если на терне появится 2♦ и мы прочекаем, то оппонент может сделать небольшую ставку, полагая, что нам сложно чек-коллить и разыгрывать ривер без позиции. Однако чек-колл с A♠Q♣ в ответ на маленькую ставку, скорее всего, будет прибыльной линией, потому что у нашей руки есть отличное шоудаун-вэлью, и помимо всего прочего она все еще может поймать сильную руку на ривере. Таким образом, чек-колл на терне с оверкартами, имеющими шоудаун-вэлью, зачастую будет необходимым, если оппонент сделает маленькую ставку, в противном случае он сможет начать эксплуатировать нас, раз за разом заряжая небольшие ставки.

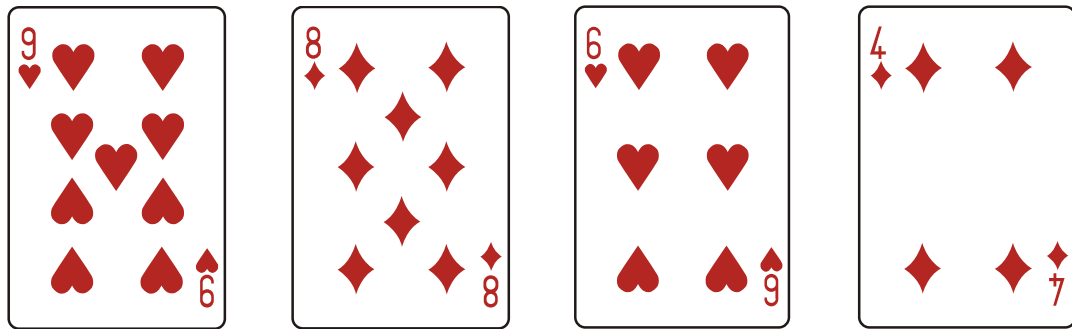
## Чек-рейз на терне после ставки на флопе

Наш диапазон чек-рейза должен быть поляризованным, также как и наш диапазон рейза на терне, когда мы в позиции. Однако поскольку мы без позиции, зачастую лучше сделать рейз несколько большего размера. Причина в том, что если оппонент сразу двинет олл-ин, он лишится своего позиционного преимущества, тогда как в ситуации ранее, где мы рейзили в позиции, его олл-ин лишил нас позиционного преимущества. Следовательно, это позволяет нам делать рейзы несколько больших размеров и все равно ожидать, что оппонент будет защищаться преимущественно через колл. И поскольку наши чек-рейзы на терне чуть больше чем наши рейзы в позиции (а также потому, что у нас отсутствует позиционное преимущество), нам, как правило, необходимо, чтобы 50%-60% наших чек-рейзов совершались на вэлью.

Несмотря на сходство ситуаций, когда мы рейзим в позиции и без позиции, существует несколько ключевых отличий, которые нам следует учесть. Первое ключевое отличие состоит в том, что без позиции мы не гарантируем себе возможность увидеть шоудаун после чека на ривере. Это делает рейз на терне (без позиции) более сложным, поскольку оппонент получает возможность сделать ставку на ривере со сбалансированным диапазоном, в то время как у нас будет лишь блеф-кэтчер. Это также понижает EV наших блеф-кэтчеров на ривере, о чем мы поговорим более подробно в последующих главах книги.

Второе отличие заключается в том, что нам тяжело подобрать идеальный бетсайзинг для чек-рейза на терне. С одной стороны, небольшой чек-рейз дает оппоненту превосходную цену на колл и позволяет часто разыгрывать банк на ривере, будучи в позиции. Однако с другой стороны, большой чек-рейз делает фолд для нас более тяжелым, если оппонент двинет олл-ин (поскольку в этом случае мы получаем весьма привлекательные шансы банка).

Пример. На нижеприведенном борде нам следует чек-рейзить преимущественно с сетями и блефами



поскольку на таком борде существует огромное количество стрит-дро и флэш-дро. Однако чек-рейз небольшого размера будет неэффективным, так как оппонент получит хорошие прямые шансы банка на колл, а также будет иметь дополнительные шансы банка на ривере, находясь в позиции. Более того, нам будет трудно понять, улучшил ли ривер руку противника, что зачастую позволит ему прибыльно блефовать с любыми двумя картами, если мы прочекаем.

Двигаемся дальше. Если на терне мы сделаем чек-рейз до 40BB или меньше, то прямые шансы банка нашего оппонента составят 3 к 1 или лучше (в добавок к любым потенциальным шансам банка, которые он имеет в случае, когда у нас дро). Таким образом, чек-рейз небольшого размера может стать проблематичным, так как оппонент, вероятнее всего, сможет прибыльно коллировать с существенной частью своего диапазона. Однако мы не должны забывать, что один лишь тот факт, что он может прибыльно коллировать со своими дро, вовсе не означает, что размер нашего чек-рейза неэффективен. Если оппонент поставит на терне с флэш-дро и мы заколлируем его, то в этом случае EV его руки почти наверняка будет выше, чем в ситуации, когда мы чек-рейзим, поскольку рейз вынуждает его вкладывать в банк дополнительные деньги, когда он позади.

Большие чек-рейзы выглядят заманчиво, потому что дают оппоненту худшую цену на колл с его дро. Тем не менее, на дровяных текстурах сложнее заряжать блефовые чек-рейзы на терне и затем сдаваться на пуш, поскольку для колла нам нужно совсем немного эквити.

Обратите внимание, что чек-рейз до 40BB оставляет в нашем стеке лишь 50.5BB, и если оппонент двинет олл-ин, то для прибыльного колла нам понадобится лишь 25.3% эквити.

$$(-50.5)(1 - X) + (149.5)(X) = 0$$

$$X = 0.253$$

где

149.5 - размер банка,

50.5 - стоимость колла,

X - эквити, необходимое для прибыльного колла.

Это вынуждает нас либо делать лишь слегка прибыльные коллы, либо сомнительные фолды после крупных вложений в банк. Более того, на достаточно скоординированных текстурах существует не так много рук, достаточно сильных для блефового чек-рейза, но у которых нет 25.3% эквити.

Также стоит отметить, что поскольку в случае олл-ина оппонент гарантированно реализует эквити своих блефов, нам придется часто коллировать его пуш на терне, чтобы он стал индифферентным к блефу с дро руками. И хотя точная частота будет зависеть от нашего бетсайзинга на терне и эквити блефов оппонента, если мы фолдим чаще, чем в одной трети случаев, его пуш, как правило, будет прибыльным. Это означает, что если наши вэлью чек-рейзы составляют лишь 50%-60% от всех наших чек-рейзов, то оппонент, скорее всего, сможет прибыльно пушить со своими дро. Опять же, возможно это и не будет проблемой, но это также подтолкнет нас к вэлью чек-рейзам с чуть большим количеством рук на очень дровяных бордах. Помимо всего прочего, нам также необходимо рассмотреть вариант чек-рейза с последующим коллом с некоторыми сильными дро, которые доминируют более слабые дро оппонента.

Если размер нашего чек-рейза достаточно велик и не позволяет нам фолдить в ответ на пуш от оппонента, нам, как правило, следует пушить самим, делая чек-пуш вместо чек-рейза. Это лишает его возможности коллировать наш чек-рейз без риска вложить все фишки в центр стола, а поскольку мы все равно никогда не будем сдаваться в ответ на его пуш, это попросту лишит его одного из возможных вариантов розыгрыша.



И хотя чек-пуш на терне вполне допустим, рейз до 90.5BB в ответ на ставку 15BB - это гигантский рейз и он далек от идеального. Как бы то ни было, похоже не существует идеального решения данной проблемы. Деревяные борды на терне попросту тяжело разыгрывать без позиции, когда оппонент использует любой вменяемый бетсайзинг, поскольку и чек-колл и чек-рейз зачастую поставят нас в непростое положение.

## Игра на терне после чек-колла на флопе

И хотя мы довольно часто будем слоуплеить с сильными руками на сухих текстурах флопа, наш диапазон на терне после чек-колла на флопе будет в основном ограниченным. Будут ли натсы в нашем диапазоне или не будут, зависит от текстуры флопа и от карты терна, что окажет существенное влияние на линию розыгрыша нашего диапазона на терне.

### Чек-колл на терне после чек-колла на флопе

Если мы сыграли чек-коллом на флопе, то на терне нам следует вновь чек-коллить с существенной частью нашего диапазона защиты, поскольку у оппонента поляризованный диапазон. Опять же, одно из ключевых отличий игры в позиции и без позиции состоит в том, насколько тяжело нам чек-коллить с дро руками. Это еще больше акцентирует внимание на нашем диапазоне чек-колла на терне, который должен состоять преимущественно из готовых рук средней силы, так как чек-колл со слабыми дро зачастую будет проигрышной линией.

В ситуациях, когда мы чек-коллили и агрессивно чек-рейзили на флопе, будет разумным позволить оппоненту прибыльно ставить с любыми двумя картами на терне. Все потому, что на флопе его ставка имела низкий процент успешности, поэтому у него не будет стимула бездумно ставить лишь по той причине, что он получает возможность исполнить слегка прибыльный блеф на терне. Другими словами, в этой ситуации оппоненту придется вложить в банк существенную сумму денег, чтобы получить возможность блефовать на терне, позволяя ему совершать лишь слегка прибыльные блефы, мы вряд ли окажемся в проблемной ситуации.

Если мы не защищаем достаточно агрессивно наш диапазон чека на флопе, оппонент зачастую сразу выигрывает раздачу или же получит

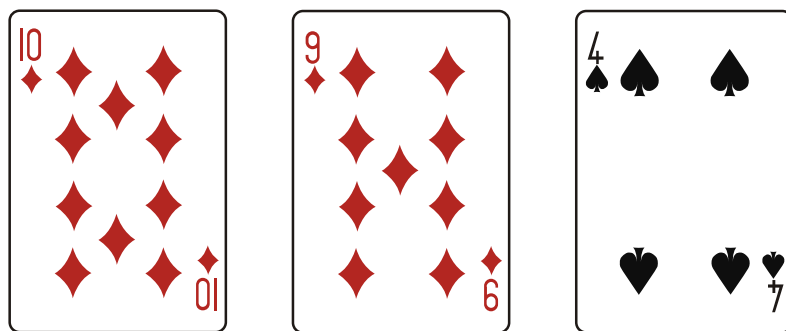
возможность для блефа на терне. Это вынуждает нас весьма агрессивно защищаться на терне, чтобы он не мог прибыльно ставить с любыми двумя картами. Однако здесь существуют исключения, особенно когда карта терна поистине ужасна для нашего диапазона и оппонент может влечь на ней овербет.

Тем не менее, обычно мы будем определять частоту нашего чек-колл, основываясь на бетсайзинге противника. Если он делает большие ставки, то чек-колл с тайтовым диапазоном будет наилучшим решением, но если размеры его ставок сравнительно невелики, то в этом случае нам следует чек-коллить с широким диапазоном, чтобы не позволять ему прибыльно ставить с любыми двумя картами.

## Чек-рейз на терне после чек-колл на флопе

Частота нашего чек-рейза на терне будет определяться текстурой флопа и картой терна. Как мы уже говорили ранее, нам нечасто представится возможность продуктивно чек-рейзить на бланковом терне после чек-колл на дровяном борде. Тем не менее, если мы чек-коллили на сухом флопе или если карта терна добавила в наш диапазон несколько очень сильных рук, тогда можно использовать сбалансированный диапазон чек-рейза, чтобы не дать оппоненту возможности задешево реализовать эквити его блефов.

Приведу пример. Мы чек-коллим на флопе



Во-первых, обратите внимание, что нам будет тяжело чек-рейзить на терне, если придет Q, J, 8 или карта не бубновой масти. Причина в том, что на

таком флопе мы не можем продуктивно слоуплеить с сильными руками, разве что наш оппонент не будет слишком часто овербетить на терне, но даже в этом случае риск не оправдан. Тем не менее, когда карта терна добавит в наш диапазон стриты и флэши, для нас не будет проблемой сбалансировать наш диапазон чек-рейза.<sup>18</sup>

Если текстура флопа очень сухая, обычно мы сможем чек-рейзить на любой карте терна. Все потому, что чек-колл с сильнейшими руками на флопе гораздо прибыльнее чек-рейза, во многом потому, что риск быть перетянутым на терне или боязнь столкновения с сильной рукой оппонента очень низки.

К примеру, мы можем чек-рейзить (если оппонент поставит) на любой карте терна после чек-колла с сетом восьмерок на флопе A♥8♣4♠. Чек-колл сохраняет диапазон оппонента широким и наказывает его в ситуациях, когда он ставит два барреля со своими дро. Более того, мы можем сбалансировать наши вэлью чек-рейзы с блеф чек-рейзами, например, с некоторыми стрит-дро и флэш-дро наряду с парами с 5 аутами, у которых неплохие шансы на улучшение, но низкое шоуаун-вэлью.

## Донк-бет на терне после чек-колла на флопе

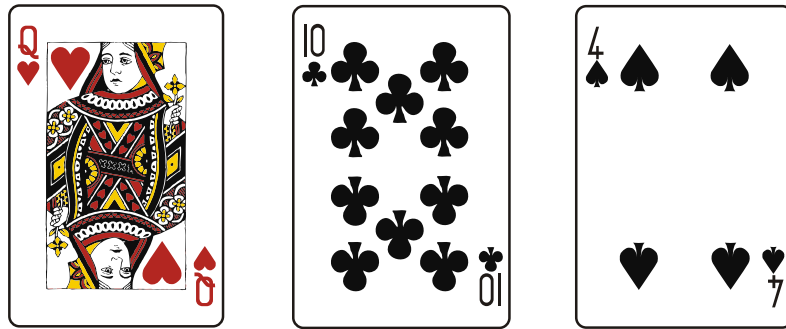
Как мы говорили ранее, если не принимать во внимание флопы, на которых у каждого из игроков будут схожие диапазоны, на терне диапазоны, как правило, будут более ассиметричными после того как один из игроков поставил на флопе, а другой заколлировал. Следовательно, донк-бет на терне обычно будет неэффективным, поскольку наш диапазон чек-колла на флопе был ограниченным, а ставка с ограниченным диапазоном в ситуации, когда у оппонента поляризованный диапазон, это проигрышная линия. А именно, оппонент может комфортно фолдить со слабейшими руками из своего диапазона и делать рейзы с сильными, разбавив их некоторыми хорошими блефами. Поэтому, несмотря на то, что отсутствие возможности донк-бетить на флопе и является существенным ликом, присущим многим игрокам, отказ

---

<sup>18</sup> Оптимальный оппонент прекрасно понимает это и будет подстраивать свои бетсайзинги и частоту бета на терне соответствующим образом.

от донк-бетов на терне гораздо менее значимый лик, поскольку подходящие для этой ситуации возникают не так часто.

Приведу пример. Мы коллируем на большом блайнде опен-рейз от баттона, после чего чек-коллим на флопе



Если на терне появится  $T♥$ , это будет отличной ситуацией для донк-бета, потому что в нашем диапазоне чек-колла, скорее всего, гораздо больше десятков, нежели в диапазоне бета оппонента. Все потому, что на флопе он, вероятно, прочекал бы со многими из своих десятков, поскольку такие руки, как правило, недостаточно сильны для вэлью-бета по нескольким улицам и помимо всего прочего они плохо стоят против чек-рейзов. Но так как мы бы чек-коллили почти со всеми своими десятками, наиболее вероятно, что на терне трипс будет у нас, а не у оппонента.

Если мы прочекаем на терне, то в этой ситуации оппоненту следует часто брать ответный чек, поскольку его пара дам теперь лишь блеф-кэтчер (в случае столкновения с чек-рейзом) и больше не является достаточно сильной рукой для вэлью-бета на оставшихся улицах. Иными словами, если ранее мы никогда не донк-бетили с трипсами, наш диапазон чека становится очень сильным, что подталкивает нас к созданию донк-бет диапазона с сильными руками. Не забывайте, теоретически оптимальному покеру не важно у кого инициатива, и если наш диапазон улучшается относительно диапазона оппонента по причине появления благоприятной для нас карты терна, зачастую нам следует ставить самим.

## Выводы

Хорошая игра на терне без позиции очень сложна, но при грамотном планировании мы можем свести к минимуму позиционное преимущество наших оппонентов. Важно ставить, чек-коллить и чек-рейзить с разумными частотами, иначе оппонент сможет бездумно коллировать на флопе и забирать банк на терне. Если говорить более конкретно, чек-рейзы (на терне) - это превосходный инструмент для наказания оппонента, который слишком часто коллирует на флопе, а овербеты на бланковых картах терна весьма полезны в борьбе с ограниченными диапазонами.

Также важно помнить о том, у кого из игроков поляризованный диапазон и какое количество рук маргинальной силы имеется в нашем диапазоне. К примеру, если нам тяжело чек-коллить, мы можем более агрессивно чек-рейзить, чтобы не позволить оппоненту совершать опрометчивые ставки. И хотя, к сожалению, существуют такие текстуры, на которых сложно разыгрывать свой диапазон, особенно дро без позиции, тщательное планирование поможет максимизировать наше EV против сильных соперников.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. Даже если мы не можем определить оптимальные частоты бета, чек-колла и чек-рейза на терне, мы все равно можем понять, что некоторые из этих частот, очевидно, не верны и легко эксплуатируемы.
2. Чек-колл и чек-рейз на терне, в отличие от ставки, гораздо сильнее накажут оппонента за его колл на флопе со слабой рукой.
3. Наш диапазон чек-колла на терне должен состоять преимущественно из рук средней силы, независимо от того, ставили мы на флопе или чек-коллили.
4. Гораздо сложнее чек-коллить с дро без позиции, поскольку мы редко получим возможность исполнить блеф с промазавшим дро на ривере.

5. Играя чек-коллом на флопе, нам, как правило, следует чек-коллить и на терне, поскольку у нас ограниченный диапазон.

6. Зачастую у нас не будет возможности определить идеальный размер чек-рейза на терне, когда на борде есть множество различных дро. Причина в том, что слишком маленький чек-рейз дает оппоненту хорошие шансы на колл с его дро, а слишком большой чек-рейз делает фолд слишком тяжелым, если оппонент решит пойти олл-ин.

7. Донк-бет на терне - редкое явление, поскольку сыграв чек-коллом на флопе, мы уже дали понять оппоненту, что у нас рука средней силы. Тем не менее, донк-бет на терне имеет смысл, когда карта терна в большей степени улучшает наш диапазон, а не диапазон оппонента.

## **Часть 10**

# **3-бет поты на терне**



## 3-бет поты на терне

### Введение

Решения в 3-бет потах на терне очень важны, поскольку на кону стоят крупные суммы денег, но важно не забывать, что банк зачастую будет довольно велик уже до того, как начнутся какие-либо торги. Иными словами, учитывая то, что банк столь велик относительно размеров стеков, наши варианты зачастую довольно ограничены. Впрочем, нам все же стоит потратить хотя бы несколько страниц книги на изучение этих ситуаций, поскольку ошибки в них будут очень дорого стоить.

Более того, новички, вероятно, будут удивлены тем, как часто двум теоретически оптимальным игрокам придется принимать решения на терне в 3-бет потах. Как мы уже обсудили во второй части "Игра на префлопе", блайндам следует агрессивно 3-бетить против катоффа и баттона, которым необходимо защищаться преимущественно коллом. И хотя слабые игроки могут 3-бетить недостаточно агрессивно, что позволит катоффу и баттону выбрасывать на 3-беты и быть неэксплуатируемыми, против агрессивных игроков такой вариант не подойдет. Следовательно, зачастую следует коллировать ставки на флопе в 3-бет потах, и это приводит к тому, что игра на терне в крупном банке случается относительно часто.

Мы вновь предполагаем, что 3-беттор находится без позиции, а 3-бет коллер в позиции, поскольку именно так и будет происходить в большинстве 3-бет потов. Тем не менее, даже если это не так, важно не забывать, что у 3-беттора должен быть поляризованный диапазон, и по этой причине существенная часть ставок на флопе ожидается именно от него. Кроме того, почти все теоретические концепции, которые мы обсудили ранее относительно обычных 2-бет потов, применимы и здесь.

И хотя до сего момента мы обсуждали игру лишь при стеках в 100ВВ, стоит отметить, что эта глубина особенно актуальна для данного раздела. Говоря более конкретно, при изменении глубины стеков большая часть

математики, которая будет продемонстрирована на следующих страницах, также существенно поменяется. Следовательно, вы не должны думать, что частоты, которые мы обсуждаем в этом разделе, будут с тем же успехом работать при различных размерах стеков.

## Два барреля в 3-бет поте

Начнем с анализа игры на терне, когда мы без позиции в 3-бет поте сделали ставку на флопе. Разумеется, имеет смысл придерживаться стандартных ставок с поляризованным диапазоном, так что не нужно повторять всю математику, о которой мы уже говорили. (Тем не менее, важно помнить о том, что нам обычно следует строить диапазон таким образом, чтобы чуть более половины наших баррелей на терне составляли вэлью-беты). Вместо этого мы сфокусируемся на выборе оптимальных линий розыгрыша с подходящими типами рук и подборе разумных бетсайзингов.

Как было показано ранее, если на флопе начальный размер стека составлял  $25BB$  и мы ставили  $12.5BB$ , то на терне в банке будет  $50BB$  перед тем как начнется какой-то экшн. Если мы поставим на терне  $25BB$ , а оппонент пойдет олл-ин на  $75BB$ , то после колла мы будем рисковать  $50BB$ , чтобы выиграть  $150BB$ . Это означает, что для прибыльного колла у нашей руки должно быть всего лишь  $25\%$  эквити. А поскольку нашей руке требуется ровно  $25\%$  эквити для того, чтобы мы были индифферентными к колла, любую руку с меньшим эквити стоит выбрасывать в ответ на пуш оппонента.

К сожалению, большинство двусторонних стрит-дро и флэш-дро имеют чуть меньше  $25\%$  эквити против диапазона пуша оппонента на терне. Другими словами, дро руки имеют близкое к максимальному количество эквити, которое все равно вынуждает нас сдаваться при столкновении с пушем на терне, когда мы сделали ставку размером в  $50\%$  от банка. Нет ничего хуже, чем вложить в банк половину стека с рукой, имеющей высокое эквити лишь для того, чтобы сдаться. Поэтому, в таких ситуациях необходимо принять особые меры предосторожности, чтобы избежать этого.

Есть несколько способов избежать бет-фолда с дро рукой, имеющей высокое эквити на терне. Во-первых, это простой чек. Если оппонент также

прочекает, мы получим бесплатную карту ривера, а если поставит, то мы можем сыграть либо чек-коллом, либо чек-рейзом.

Оптимальный оппонент понимает, насколько нежелательно бет-фолдить на терне в 3-бет поте с дро рукой и также осознает, насколько тяжело играть чек-коллом на множестве бордов после ставки на флопе (поскольку наш диапазон по большей части должен быть поляризованным). Это подталкивает оппонента к тому, чтобы сделать небольшую ставку на терне, и когда он делает это, то чек-колл с флэш-дро, скорее всего, будет очень прибыльным (по сравнению с фолдом), поскольку мы получаем шикарные шансы банка. Но в действительности, большинство игроков на данный момент ставят слишком много, столкнувшись с чек-коллом на терне в 3-бет поте, и зачастую это делает наши чек-коллы менее эффективными, а чек-рейзы более эффективными, относительно того как должно быть на самом деле. (Наши чек-рейзы становятся эффективнее за счет того, что мы выигрываем более крупный банк в случае фолда оппонента).

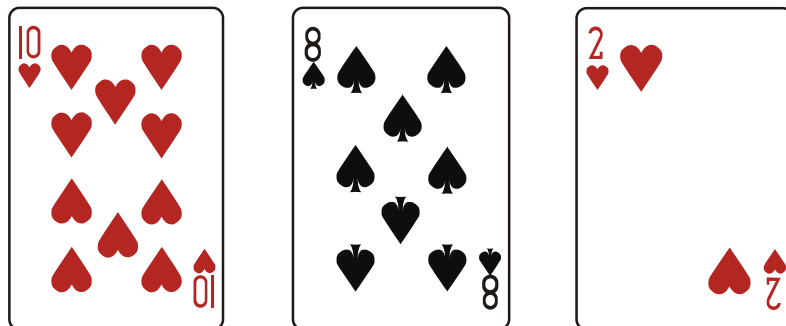
Во-вторых, мы можем сделать овербет-пуш на терне. Наш оппонент зачастую выбросит на столь огромную ставку, а когда он этого не сделает, то мы сможем реализовать эквити своей руки, поскольку будем в олл-ине. К примеру, если на терне размер банка составляет 50BB, то размер нашего пуша будет равным 75BB или 1.5PSB. Впрочем, такой огромный овербет не всегда будет наилучшим решением, поскольку в этой ситуации нам довольно легко создать сбалансированный диапазон пуша, состоящий из сильных рук и блефов с высоким эквити. Это особенно верно, поскольку многие из наших блефовых 3-бетов являлись одномастными коннекторами, которые зачастую попадут в стрит-дро или флэш-дро на терне, что превратит их в превосходные для блефа руки.

Также важно отметить, что желательно сохранять диапазон оппонента широким, поскольку в таком случае он протащит на шоудаун слабые руки. Однако если мы знаем, что у нашей руки столь много эквити, что мы не в состоянии выбросить на пуш оппонента на терне, то большие ставки зачастую будут наилучшим решением, потому что они максимизируют наше фолд-эквити.

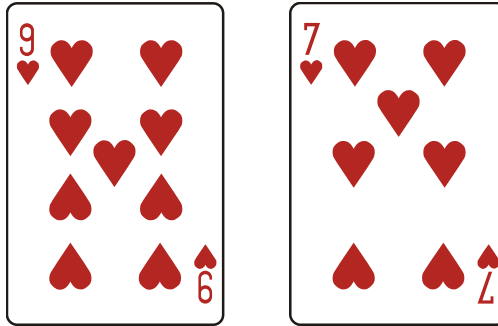
Кроме того, нам будет проще двинуть ол-ин на терне, сделав ставку большего размера на флопе. Иными словами, ставка большего размера на флопе со множеством рук, с которыми мы желаем сыграть овербет-пушем на терне, обычно будет наилучшим выбором. Это позволит нам выиграть банк большего размера в том случае, когда оппонент сбросит, и также мы будем рисковать меньшей суммой денег относительно размера банка.

Приведу пример. Вместо ставки в 12.5BB на флопе и 75BB на терне, мы можем сделать более крупную ставку на флопе, чтобы наш овербет на терне не выглядел столь массивно относительно размера банка. После ставки на флопе размером 18BB, в банке будет 61BB, и размер пуша на терне составит 69.5BB или 1.14PSB. Да, эта ставка все равно довольно велика, но она существенно меньше, чем ставка размером 75BB в банк 50BB, что равнозначно 1.5PSB.

Не забывайте, что с теоретической точки зрения корректно использовать множество различных бетсайзингов в одной и той же ситуации, поскольку это максимизирует EV каждой отдельно взятой руки. Поэтому мы на регулярной основе будем использовать различные бетсайзинги, основываясь на плане игры на терне. К примеру, если выйдет флоп, такой как



то в этом случае большая ставка на флопе с руками, с которыми зачастую имеет смысл пушить на терне, такими как



может быть довольно эффективной. Конечно, дро руки необходимо балансировать с вэлью руками, и в этой ситуации овербет с сильными, но уязвимыми руками, такими как QQ, будет разумным на множестве карт терна.

Однако ставка на флопе и терне размером 50% от банка будет более эффективной с руками, которые вряд ли могут быть перетянуты на ривере слабыми руками оппонента. Все потому, что использование трех раундов ставок гораздо эффективнее ставок лишь на двух улицах, когда мы практически ничем не рискуем, давая оппоненту дополнительные карты.

Приведу пример. Если на флоп придет  $T♥8♠2♥$ , то нам вовсе не обязательно делать крупные вэлью-беты на флопе с последующим пушем на терне с рукой  $A♥A♣$ . Дело в том, что наша рука редко будет перетянута на ривере любыми из рук оппонента, которые могут выбросить в ответ на наш овербет на терне. Аналогично, нет необходимости делать ставку большего размера с рукой, такой как  $7♣6♣$ , поскольку на терне мы можем комфортно сыграть бет-фолд с гатшотом. Следовательно, при условии, что наш диапазон бета включает в себя вэлью-беты и блефы в правильной пропорции и может улучшиться на большинстве карт терна, мы будем оставаться сбалансированными и оппонент никоим образом не сможет с легкостью нас эксплуатировать.

В заключение следует отметить, что балансировка двух и более диапазонов бетсайзинга - это тяжелый труд, и здесь важно не перестараться, пытаюсь применить слишком много новых концепций за один раз. Однако, хорошо разобравшись в теории, мы сможем быстрее учиться и не нахватаемся вредных привычек. Кроме того, почти все теоретические концепции можно применять и с точки зрения эксплуатации, так что даже если мы не можем очень хорошо сбалансировать различные диапазоны

ставок, это вовсе не означает, что нельзя использовать овербеты для эксплуатации оппонентов. Наконец, использование нескольких бетсайзингов особенно важно в 3-бет потах, поскольку фолд с сильными дро руками после ставки на терне будет крайне нежелательным для нас результатом.

## Игра на терне без позиции после обоюдных чеков на флопе

Прежде чем начать обсуждение бетсайзинга на терне, нужно обратить пристальное внимание на то, как будут выглядеть диапазоны каждого из игроков после обоюдных чеков на флопе. Наш диапазон чека при игре без позиции, скорее всего, будет состоять из некоторых рук средней силы, с которыми мы намереваемся чек-коллить, а также из некоторых очень сильных рук, с которыми мы собираемся либо чек-коллить, либо чек-рейзить. Кроме того, мы можем прочекасть с некоторыми слабыми руками с намерением чек-фолдить и помимо всего прочего эти руки могут быть использованы для блефа на последующих улицах, если нам не доведется столкнуться со ставкой на флопе.

Игрок, коллирующий 3-бет, может взять ответный чек с большинством своих рук средней силы, а также с некоторыми слабыми руками. Да, возможно, иногда он возьмет ответный чек на флопе с очень сильной рукой, будучи в позиции, но эти руки должны составлять лишь небольшую часть от его диапазона чека, особенно на "дровяных" текстурах борда.

После того как оба соперника прочекали на флопе, некоторые руки из диапазонов каждого игрока, которые были недостаточно сильны для прибыльного вэлью-бета (на флопе), смогут сделать вэлью-бет на терне. Кроме того, терн обычно улучшит некоторые слабые комбинации в диапазоне каждого оппонента, с которыми они также смогут сделать ставку, а поскольку в банке уже есть около 25BB, то можно использовать множество различных бетсайзингов для манипуляции размером банка и диапазоном оппонента.

Ставки, близкие к равной доле от банка, будут наилучшим выбором при использовании диапазона, который очень поляризован и сконструирован таким образом, чтобы выиграть максимум денег у блеф-кэтчеров оппонента. Поскольку в игре осталось две улицы, а в банке уже есть 25BB, (размер эффективного стека по-прежнему 100BB), то банку необходимо



увеличиваться в 2.83 раза относительно своего первоначального размера с каждым раундом ставок.

$$25R^2 = 200$$

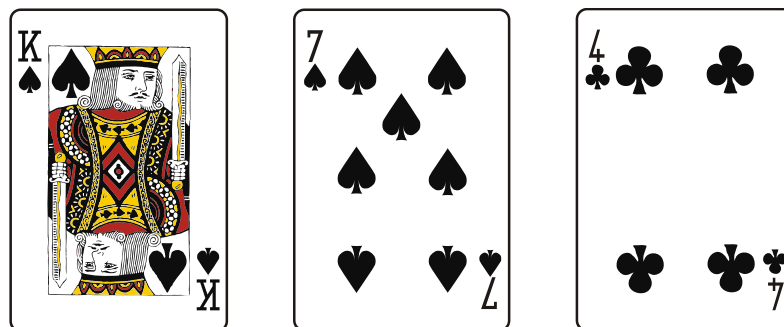
$$R = 2.83$$

где

R - скорость роста банка.

Таким образом, если банку необходимо увеличиваться в 2.83 раза относительно своего предыдущего размера на каждой из улиц, нам необходимо ставить около 0.92PSB. Также обратите внимание, что поскольку размер нашей ставка значительно больше обычного второго барреля в 3-бет поте, чуть более половины наших ставок на терне могут быть блефами. (Не забывайте, что ставки большего размера позволяют чаще блефовать).

В других ситуациях мы можем решить поставить на терне чуть меньше, если у нас нет желания пойти олл-ин на ривере. Приведу пример. Мы чекаем с QQ на флопе



и оппонент также берет ответный чек. В этой ситуации мы вряд ли захотим оказаться в олл-ине на ривере, поскольку наша рука недостаточно сильна для того, чтобы постоянно выигрывать на шоудауне после совершения ставок большого размера. Поэтому ставки меньшего размера на терне и ривере, скорее всего, будут наилучшим решением, потому что они позволят нашей

руке чаще выигрывать в случае, когда мы дойдем до шоудауна. А поскольку мы делаем ставку меньшего размера, необходимо, чтобы большая часть наших ставок на терне являлась вэлью-бетами.

Наконец, если мы опасаемся, что у оппонента может быть сильная рука на терне (либо карта терна могла улучшить его, либо он мог взять ответный чек с сильной рукой на флопе), нам, судя по всему, лучше сделать небольшую ставку на терне и после этого задуматься над овербетом на ривере, если сильная рука у оппонента маловероятна. И когда оппонент коллирует нашу ставку на терне на "дровяном" борде, а на ривере выходит бланковая карта, вряд ли у него будет сильная рука. Поэтому, овербет в такой ситуации может стать наилучшей стратегией.

## Столкновение со ставкой на терне в позиции после колла на флопе

Когда наш оппонент ставит на терне 25BB в банк 50BB, то нам необходимо защищаться, по крайней мере, в 66.7% случаев, чтобы не позволять ему прибыльно ставить с любыми двумя картами. Поскольку мы будем защищаться против большинства его ставок на флопе с помощью колла, то зачастую он получит возможность блефовать на терне, и поэтому для нас имеет смысл агрессивно защищаться против этих ставок. Тем не менее, для нас вряд ли будет проблемой, если его ставка окажется лишь слегка прибыльной, поскольку он уже рискнул определенной суммой денег, чтобы получить возможность для блефа.

Поскольку мы рискуем 25BB ради выигрыша 75BB на терне, ему понадобится ставить на ривере со сбалансированным диапазоном (или чекать с выигрышной рукой) в 75% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентным к колу. Тем не менее, поскольку наш оппонент без позиции и его диапазон поляризован, то у него, скорее всего, будет очень мало или вовсе не будет рук маргинальной силы, с которыми он может чекать на ривере. Это вынуждает его ставить примерно в 75% случаев, и мы можем определить, какую часть своего диапазона бета на терне он протащит на ривер, основываясь на том, рейзили мы на терне или просто коллировали.

Чтобы рассчитать это, нам необходимо определить, как часто ему следует коллировать, основываясь на эквити наихудшего из наших теоретически корректных блефов. И хотя наш наихудший блеф может показывать некоторую прибыль, разумно предположить, что он будет лишь слегка прибыльным или вовсе околонулевым. Так что давайте предположим, что оппонент ставит на терне 25BB в банк 50BB, в ответ на что мы двигаем олл-ин до 75BB. Поскольку каждый 1% эквити нашего блефа по существу делает его на 2BB дешевле, мы можем использовать следующее уравнение

для определения того, как часто оппонент должен коллировать, основываясь на эквити нашего блефа, чтобы данный блеф был околонулевым.

$$(75)(1 - X) - (75 - 200Y)(X) = 0$$

где

X - частота колла оппонента,

Y - эквити нашего блефа.

1. Если наш блеф не имеет эквити в случае колла, то фактически мы рискуем 75BB, чтобы выиграть 75BB. Наш олл-ин должен быть успешным более чем в половине случаев, чтобы показывать прибыль.

2. Если наш блеф имеет 15% эквити в случае колла, то фактически мы рискуем 45BB, чтобы выиграть 75BB. Наш олл-ин должен быть успешным более чем в 37.5% случаев, чтобы показывать прибыль.

3. Если наш блеф имеет 25% эквити в случае колла, то фактически мы рискуем 25BB, чтобы выиграть 75BB. Наш олл-ин должен быть успешным более чем в 25% случаев, чтобы показывать прибыль.

4. Если наш блеф имеет 37.5% эквити в случае колла, то фактически мы рискуем 0BB, чтобы выиграть 75BB. Если наш оппонент хоть когда выбрасывает в ответ на олл-ин, то в этом случае пуш будет прибыльным.

Важно отметить, что если наш оппонент планирует пушить на ривере в 75% случаев после того, как мы заколлировали его ставку на терне, то пуш на терне с диапазоном, в котором худший блеф имеет более 25% эквити, вынудит протащить его более широкий диапазон, чем диапазон колла. Это происходит из-за того, что пуш с рукой, имеющей 25% эквити, вынуждает оппонента коллировать в 75% случаев, чтобы не позволять нашему худшему блефовому пушу быть прибыльным. Однако если мы коллируем, то он будет пушить на ривере в 75% случаев лишь для того, чтобы вынудить нас быть индифферентным к колу на терне с блеф-кэтчером. Впрочем, хоть и возможно, что в случае колла некоторые из наших блефов будут иметь 25%

эквити или больше, это определенно не относится к слабейшим блефам. Это означает, что колл на терне обычно вынуждает оппонента протащить более широкий диапазон.

И хотя колл на терне наверняка вынудит оппонента протащить более широкий диапазон, в сравнении с рейзом, это небольшое изменение относительно других ситуаций. К примеру, пуш с диапазоном, в котором худший блеф имеет 15% эквити на терне в 3-бет поте, вынудит оппонента протащить 62.5% своего диапазона бета. Если вместо этого мы коллируем, то на ривере ему придется пушить с не более чем 75% диапазона бета на терне. Это изменение не столь существенно по сравнению с изменениями в других ситуациях.

С другой стороны, когда мы рейзим в ответ на ставку на флопе в обычном 2-бет поте, оппонент может выбросить более половины своего диапазона на флопе, и при этом наш рейз не будет приносить нам моментальную прибыль (поскольку мы рейзим до 18BB ради выигрыша 14BB). В результате он протащит до ривера куда более сильный диапазон, чтобы разыграть более крупный банк, чем в ситуации, где мы просто коллируем. Однако, в отличие от той ситуации, где мы рейзили на флопе или терне в обычном 2-бет поте, пуш на терне в 3-бет поте позволяет нам вложить в банк последнюю ставку, в результате чего мы гарантированно реализуем эквити своих рук, что вынуждает оппонента защищаться намного агрессивнее. Кроме того, поскольку после ставки на терне в 3-бет поте у игроков остается столь мало фишек относительно текущего размера банка, то на ривере стеки наверняка будут в центре стола, независимо от того, заколлируем мы или сфолдим.

Теперь необходимо решить, стоит ли нам рейзить или коллировать с дро руками, когда сталкиваемся со ставкой на терне. Опять же, текстуры, на которых в нашем диапазоне будут дро руки - это те же текстуры, где оппонент будет склонен вэлью-бетить на терне с намерением чекать на ривере, поскольку ему рискованно давать нам бесплатные карты. Однако в 3-бет потах эта проблема становится менее значимой, так как 3-бет диапазон изначально поляризован и вэлью-бет лишь на флопе и терне будет особенно сложным при отсутствии позиции.

Предположим, что наша дро рука может поймать на ривере лишь натс, и когда оппонент ставит на терне 25BB в банк 50BB, то на ривере он планирует ставить в 75% случаев. Когда наше дро закрывается, мы выиграем не только 75BB, находящиеся в банке, но и дополнительные 37.5BB за счет потенциальных шансов банка, что в целом составит 112.5BB.

$$112.5 = 75 + (50)(0.75)$$

где

75 - размер банка,

50 - размер ставки на ривере

0.75 - частота бета на ривере.

Поскольку мы выиграем 112.5BB в случае, когда наше дро закроется на ривере, колл на терне должен быть прибыльным, если у нашей руки есть хотя бы 18.2% эквити.

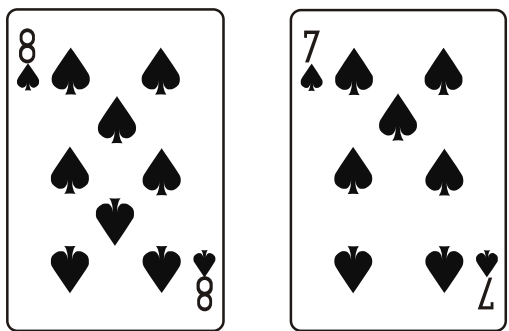
$$(112.5)(X) - (25)(1 - X)$$

$$X = 0.182$$

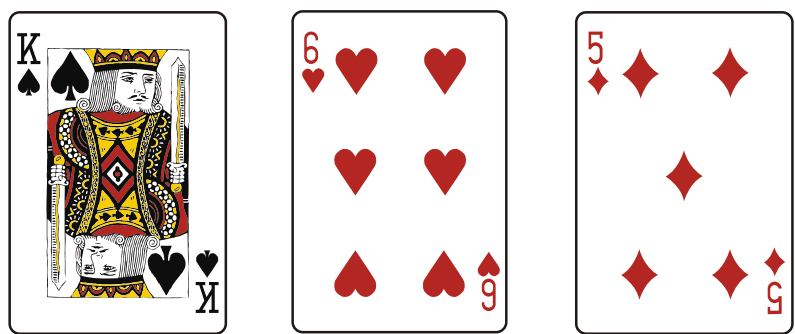
И хотя колл с дро рукой, имеющей 18.2% эквити всегда будет прибыльным, колл с рукой, имеющей меньше эквити, все равно будет прибыльным при условии, что мы сможем провернуть прибыльный блеф на ривере, когда оппонент прочекает. Помните, ему необходимо чек-коллить в 66.7% случаев, чтобы наш блефовый пуш на ривере перестал приносить прибыль, а обычно это не представляется для него возможным. Разумеется, с теоретической точки зрения во всем этом есть смысл. Мы рискнули 25BB, сыграв коллом на терне, чтобы лишь иногда получить возможность исполнить прибыльный блеф на ривере. Более того, мы можем коллировать с дро руками, у которых меньше 18.2% эквити (примерно такое эквити имеют двусторонние стрит-дро против оверпар), и лишь наихудшие руки из нашего диапазона колла на терне должны быть близки к околонулевым.

В действительности, сложно сказать, каким будет лучшее решение с дро руками в 3-бет поте - колл, пуш или, быть может, даже фолд. Зачастую они будут иметь близкое EV. Более того, если в нашем диапазоне много дро рук, то оппонент может не ставить на ривере в 75% случаев в ситуации, когда наше дро закрывается. Также возможно, что наши ауты будут испорченными, если наше флэш-дро не является натсовым, и иногда это приведет к тому, что мы отдадим стек, построив свою дро руку. Также как и в обычных 2-бет потах, важно быть в курсе того, сколько дро рук из нашего диапазона улучшатся на одних и тех же картах, поскольку это будет влиять на частоту и размер бета оппонента на ривере.

Приведу пример. Мы опен-рейзим на баттоне с



и оппонент на большом блайнде 3-бетит. Мы коллируем, после чего коллируем ставку в полбанка на флопе



и также коллируем на терне 2♣. Поскольку в нашем диапазоне не так много дро рук, диапазон бета оппонента будет иметь функции, схожие с функциями идеально поляризованного диапазона. Иными словами, если на ривере придет 5♥ и оппонент прочекает, вряд ли он станет чек-коллить, так

как в его диапазоне будет мало или вовсе не будет рук средней силы. Это означает, что оппонент должен ставить на ривере с высокой частотой, чтобы мы не смогли прибыльно коллировать на терне с нашими блеф-кэтчерами, и когда он прочекает на ривере, мы сможем прибыльно ставить с любыми двумя картами.

В этой ситуации колл в ответ на ставку оппонента на терне с нашим двухсторонним стрит-дро будет очень прибыльным. Мы достаточно часто заберем его стек, чтобы оправдать стоимость колла на терне, поскольку поймаем на ривере натс в 17.4% случаев. Если оппонент прочекает на ривере, он почти всегда сдастся в ответ на нашу ставку. Поэтому колл почти наверняка будет лучше рейза.

Однако в следующем примере колл почти наверняка будет менее прибыльным. Мы опен-рейзим на баттоне с  $8\spadesuit 7\heartsuit$  и коллируем 3-бет оппонента, находящегося на большом блайнде. Далее мы коллируем его ставки в полбанка на флопе  $K\spadesuit 9\clubsuit 2\spadesuit$  и терне  $3\diamond$ . И хотя колл в ответ на его ставку на терне, скорее всего, будет прибыльным, он может решить не ставить на ривере столь агрессивно, когда закроется флэш. Причина в том, что он может подумать, будто в нашем диапазоне множество флэшей, а также в том, что он мог ставить на терне с рукой средней силы, такой как ТТ, которые боялись давать нам бесплатную карту. (Некоторые игроки могут избрать линию бета на флопе и терне с рукой средней силы, но после этого сыграть чек-коллом на бланковых риверах).

Другими словами, неразумно полагать, что оппонент будет ставить на ривере в 75% случаев, когда наша рука соберет флэш, или что он всегда будет чек-фолдить. И наконец, наша дро рука не является натсовой, так что иногда мы будем биты, если флэш закроется-таки на ривере. Проще говоря, зачастую окажется, что низкие стрит-дро лучше разыгрываются в 3-бет потах, в отличие от флэш-дро, даже несмотря на то, что у них на один аут меньше.

И хотя здесь трудно сказать, что будет лучше - колл, рейз или фолд с нашим дро на терне (обычно нам придется использовать некую комбинацию из как минимум двух действий), руки, которые лучше всего подходят для вэлью-рейза на этой улице, обычно определяются довольно легко. А



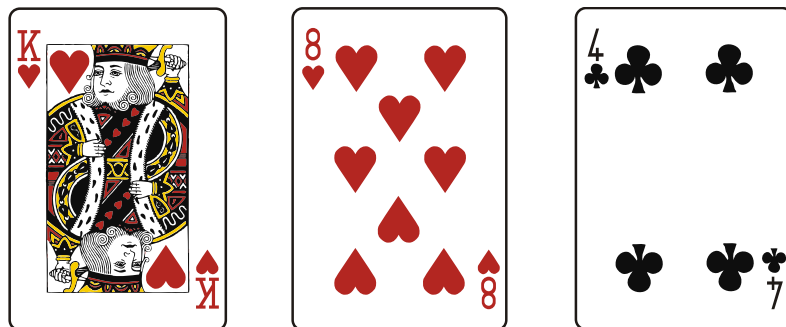
именно, нам следует вэлью-рейзить с руками, которые достаточно сильны, но все еще уязвимы и могут быть перетянуты руками из диапазона бет-фолда оппонента.

К примеру, легко заметить, что нам следует пушить с сетом восьмерок после столкновения с двумя баррелями в 3-бет поте на борде  $K♥T♠8♥6♥$ . Почти любая рука из диапазона бет-фолда оппонента может перетянуть нас на ривере, и, делая рейз прямо сейчас, мы можем вынудить его выбросить руки с высоким эквити, такие как  $9♦8♦$  или  $A♣J♥$ . Кроме того, рейз гарантирует, что все деньги уйдут в банк на терне, и на ривере оппонент не испугается с рукой вроде  $A♥K♦$  или  $K♦T♦$ . И последнее, поскольку размеры стеков после ставки оппонента на терне столь невелики, он не может овербетить в случае нашего колла, поэтому слоуплей будет неэффективным.

## Столкновение с чеком на терне в позиции после колла на флопе

Когда оппонент чекает на терне после ставки на флопе в 3-бет поте, то большая ставка с нашей стороны обычно не будет иметь смысла. Причина в том, что с подходящей рукой он, как правило, будет склонен защищаться против большой ставки с помощью чек-пуша, поскольку в стеках остается не так много денег относительно размера банка. Другими словами, ставка меньшего размера вынуждает его коллировать с более широким диапазоном и не позволяет столь легко разрушить наше позиционное преимущество.

Приведу пример. Оппонент ставит 12.5BB в банк 25BB на флопе



после чего чекает на терне 2. И хотя нашей первой реакцией может быть ставка на терне размером в 50% от банка с последующей ставкой в полбанка на ривере, поскольку это позволяет нам пойти ол-ин, совершая равные относительно размера банка ставки на каждой улице, зачастую оппонент сыграет чек-пуш против такого бетсайзинга. Иными словами, он, вероятнее всего, попытается сбалансировать диапазон чек-рейза, состоящий из сильных рук и дро, чтобы гарантированно совершить последнюю ставку в банк со своими флэш-дро и стрит-дро.

Однако делая на терне ставку меньшего размера, мы вынуждаем оппонента защищаться с более широким диапазоном, поскольку наши блефы становятся дешевле. Это также снижает сумму, которую он может

выиграть в случае, когда мы не станем коллировать его чек-рейз. Более того, ему будет тяжело слоуплеить на терне с помощью чек-коллов с очень сильной рукой, поскольку мы легко можем попасть в стрит или флэш на ривере. И наконец, несмотря на то, что наш оппонент, скорее всего, может прибыльно чек-коллить со своими дро руками, мы будем реже ставить на ривере в том случае, когда карта ривера достроит множество дро из его диапазона. И хотя в такой ситуации не существует единого бетсайзинга, ставка на терне размером в одну треть банка или меньше, скорее всего, отлично сработает на дровяных текстурах.

## Выводы

Игра на терне в 3-бет потах без позиции может быть весьма замысловатой, поскольку нам будет сложно бет-фолдить с дро руками. Кроме того, наши ставки без позиции зачастую будут немного крупнее, чем в позиции, так как оппонент будет менее склонен двинуть олл-ин, разрушив тем самым свое позиционное преимущество. Однако мы должны быть предельно осторожны и по мере возможности не бет-фолдить с дро руками, имеющими высокое эквити. В целом, в позиции будут эффективны ставки небольшого размера, поскольку это вынуждает оппонента коллировать с более широким диапазоном и разыгрывать ривер без позиции.

Если оба игрока прочекали на флопе, важно делать ставки в соответствии с силой нашей руки относительно диапазона оппонента. Следовательно, большая ставка на терне зачастую будет эффективна с диапазоном, состоящим из сильных вэлью рук и блефов, но если наши вэлью-беты довольно слабы, то ставка меньшего размера будет наилучшим решением, так как она требует от оппонента колла с более широким диапазоном как на терне, так и ривере. Более того, это позволит нам чаще выигрывать на шоудауне.

Также важно не забывать, что рейз на терне в 3-бет потах не столь существенно усиливает диапазон, который оппонент протащит до шоудауна, по сравнению с аналогичной ситуацией в обычных 2-бет потах. Причина в том, что рейз на терне гарантирует нам реализацию эквити нашей руки. Это также подталкивает нас рейзу с сильными руками, такими как сет или слабый флэш, которые уязвимы и могут быть перетянуты руками из диапазона бет-фолда оппонента в случае, когда в нашем диапазоне окажется множество дро рук.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. После обоюдных чеков на флопе в 3-бет поте мы можем использовать несколько различных бетсайзингов на терне и ривере. В целом, наше соотношение вэлью-бетов к блефам должно составлять 1 к 1.

2. Нам следует стараться избегать околонулевых коллов с сильными дро руками против пушей оппонента на терне. Если говорить более конкретно, то ставки в полбанка на флопе и терне с руками, имеющими порядка 25% эквити, будут рискованной затеей, если оппонент склонен пушить в подобных ситуациях.

3. Каждый процент эквити нашей руки после олл-ина на терне фактически делает наш блеф дешевле на 2ВВ. Поскольку худшие из наших блефов обычно имеют около 15% эквити, наш оппонент должен коллировать с большей частью своего диапазона бета на терне.

4. Коллы в ответ на два барреля оппонента в 3-бет поте обычно приведет к тому, что он несколько чаще окажется в олл-ине на ривере, чем в ситуации, когда мы сами пушим на терне, однако это позволяет ему увидеть карту ривера со всем его диапазоном бета на терне. Кроме того, с сильными, но уязвимыми руками, которые могут быть перетянуты диапазоном бет-фолда оппонента, следует пушить на терне.

5. Использование различных бетсайзингов будет корректным во многих ситуациях с теоретической точки зрения, и это особенно важно в 3-бет потах. Овербет-пуш на терне с диапазоном, состоящим из уязвимых вэлью рук и дро рук с высоким эквити, зачастую будет сильной линией розыгрыша.

## **Часть 11**

# **Игра на ривере**

# Игра на ривере

## Введение

Мы добрались по последней улице, и вам может показаться удивительным, что в книге всего одна глава об игре на ривере. Дело в том, что почти все концепции, относящиеся к игре на ривере, уже были детально разобраны в предыдущих разделах. Следовательно, мы сфокусируемся на тех аспектах игры на последней улице, которые отличаются от игры на флопе и терне.

Важно отметить, что поскольку на борд больше не лягут дополнительные карты, мы можем использовать более точные диапазоны и бетсайзинги. На предыдущих улицах мы не имели возможности конвертировать эквити в EV, поскольку в игру еще должны были появиться дополнительные карты, однако в определенных ситуациях мы сможем это сделать на ривере. По сути, применяя теорию игры на ривере, нам почти не придется гадать на кофейной гуще.

К сожалению, для точных решений зачастую потребуются много математики, а это может отнять уйму времени. Некоторые ситуации могут отнять у искушенного игрока часы, чтобы приблизиться к тому, что можно было бы назвать "решением". Даже при использовании компьютерных программ. Именно по этой причине нам по-прежнему пригодятся шаблоны, которые помогут понять важные теоретические концепции. Это особенно верно, поскольку время на принятие решения за реальным столом всегда ограничено.

## Сравниваем пуши на ривере в позиции и без позиции

Многие игроки плохо понимают, как работают вэлью-беты на ривере, и это приводит к развитию ликов в других аспектах их игры. В действительности, термин "вэлью-бет" зачастую будет обманчивым и сбивающим с толку, поскольку вэлью-беты на ривере не всегда работают так, как на других улицах. Говоря более конкретно, то, насколько сильной должна быть наша рука для вэлью-бета на ривере будет зависеть от наличия или отсутствия у нас позиции.

Будучи в позиции, наша ставка на ривере должна выигрывать, по крайней мере, в половине случаев, чтобы ставка была прибыльнее чека. Это должно быть понятно на интуитивном уровне, поскольку ставка против диапазона чек-фолда оппонента ни к чему не приводит, так как на борд придут новые карты, и мы в любом случае выиграем банк. Таким образом, нас волнует только то, как стоит наша рука против диапазонов колла и чек-рейза оппонента, и ставка всегда будет иметь отрицательное EV относительно чека, если оппонент выигрывает чаще чем мы после своего колла (или рейза).

Это концепция зачастую сбивает игроков с толку, поскольку вэлью-бет на ривере не подразумевает, что мы хотим получить колл от оппонента. Не забывайте, это было верно и для остальных улиц, но там нам было сложнее визуализировать эту концепцию, поскольку на борд все еще могли прийти дополнительные карты.

Приведу пример. На ривере оппонент, который ходит первым, чекает, и в нашем стеке остается сумма фишек, равная размеру банку. Пуш размером в банк требует от оппонента колла в половине случаев, чтобы мы были индифферентными к блефу, и поскольку мы в ол-ине, у него более нет возможности сделать рейз. Также будем предполагать, что он бьет нас в 20% случаев. Это означает, что когда мы ставим на ривере, оппонент сдастся в



50% случаев и в 50% случаев заколлирует, где 30% его рук будут позади и 20% впереди. Следовательно, EV ставки составит 0.9PSB.

$$0.9 = (0.50)(1) + (0.30)(2) - (0.20)(1)$$

где

0.50 - частота фолда оппонента,

0.30 - процент случаев, когда оппонент коллирует и проигрывает,

0.20 - процент случаев, когда оппонент коллирует и выигрывает.

Давайте сравним это EV с EV чека. Поскольку оппонент бьет нас в 20% случаев, то в 80% случаев мы одержим победу. Следовательно, EV чека составит 0.8PSB.

$$0.8 = (0.80)(1) + (0.20)(0)$$

где

0.80 - частота, с которой мы выигрываем,

0.20 - частота, с которой мы проигрываем,

1 - размер банка.

Поскольку EV вэлью-бета больше чем EV чека, то эта линия более прибыльная. Тем не менее, сделав вэлью-бет, мы все равно надеемся, что оппонент сдастся. Все потому, что если оппонент заколлирует, мы проиграем в 40% случаев, так как 40% диапазона колла оппонента бьет нас.

Мы можем рассчитать наше EV в ситуации, когда оппонент заколлирует прежде чем покажет, была у него выигрышная рука или нет. Поскольку в случае колла мы выиграем в 60% случаев и проиграем в 40% случаев, наше EV составит 0.8 PSB.

$$0.8 = (0.60)(2) - (0.40)(1)$$

где

0.60 - частота, с которой мы выигрываем,

0.40 - частота, с которой мы проигрываем,

2 - размер банка в случае нашего выигрыша,

1 - размер наших потерь, когда мы проигрываем.

Обратите внимание, если мы поставим, а оппонент выбросит, мы всегда выиграем 1PSB. Но если он заколлирует, наш средний выигрыш составит лишь 0.8PSB. Таким образом, несмотря на то, что в случае его колла мы выиграем в подавляющем большинстве случаев (и при этом ставка по-прежнему остается наилучшим решением), мы все равно надеемся, что соперник сдастся на ривере.

Эта концепция должна быть знакома продвинутым игрокам, но зачастую она вгоняет новичков в ступор, и в результате этого они недостаточно агрессивно вэлью-бят на ривере - им попросту кажется странным вэлью-бетить на ривере, будучи в позиции, при этом надеясь, что оппонент сбросит, в то время как ответный чек является столь простым и прибыльным решением.

И хотя вэлью-бет на ривере в надежде, что оппонент сфолдит, на первый взгляд может показаться нелогичным, зачастую нам выгоднее запустить, нежели чекнуть. Однако лишь при условии, что в случае колла мы выиграем более, чем в половине случаев.<sup>19</sup> Не забывайте, что диапазон бета на ривере почти всегда будет поляризованным и включающим в себя лишь сильные и слабые руки. Следовательно, нам следует чекать с руками средней силы, поскольку ставка с этими руками приведет лишь к тому, что худшие руки сфолдят, а лучшие заколлируют. Другими словами, вэлью-бет в данной ситуации означает, что в случае колла наша рука будет фаворитом. При этом не подразумевается, что мы надеемся увидеть колл со стороны оппонента или что мы заколлируем, если он сделает рейз.

---

<sup>19</sup> Когда у оппонента есть возможность сделать рейз, ситуация становится несколько более сложной, и мы более подробно поговорим об этом в следующей главе.

Теперь давайте рассмотрим ставку на ривере, когда у нас нет позиции. Ключевое отличие состоит в том, что зачастую лучше поставить (а не прочекаль) с рукой, которая в случае колла проиграет чаще чем в половине случаев. Опять же, продвинутым игрокам эта концепция должна быть знакомой.<sup>20</sup> Однако более слабые игроки, которые не понимают эту идею, зачастую подумают, что опытные игроки действуют чрезмерно агрессивно, тогда как в действительности они играют гораздо ближе к теоретически оптимальной стратегии, чем можно было бы ожидать.

Приведу пример. Мы вновь на ривере и количество фишек в нашем стеке равно размеру банка, однако теперь мы без позиции и оппонент бьет нашу руку в 30% случаев, а не в 20%, как было ранее. Если в этой ситуации мы двинем ол-ин размером 1PSB, и оппонент заколлирует в 50% случаев, то наше EV составит 0.6PSB.

$$0.6 = (0.50)(1) + (0.20)(2) - (0.30)(1)$$

где

0.50 - частота фолда оппонента,

0.20 - процент случаев, когда оппонент коллирует и проигрывает,

0.30 - процент случаев, когда оппонент коллирует и выигрывает,

1 - размер банка или размер нашей ставки,

2 - количество ставок, которое мы выиграем, когда оппонент заколлирует и проиграет.

Когда мы были в позиции для нас не было смысла ставить с нашей рукой, поскольку в случае колла мы проигрывали бы более, чем в половине случаев, в то время как EV чека в позиции составляет 0.7PSB. Однако будучи без позиции, у оппонента появляется возможность поставить на ривере после нашего чека, и он может это сделать со сбалансированным диапазоном, состоящим из вэлю рук и блефов. Это делает чек без позиции менее прибыльным по сравнению с чеком в позиции.

---

<sup>20</sup> Дэвид Склански подробно рассказывал об этом 35 лет назад.

Предположим, что когда мы чекаем на ривере, наш оппонент всегда будет вэлью-бетить с 30% своего сбалансированного диапазона, который бьет нас, при этом размер его ставки составит 1PSB. Поскольку мы получаем шансы на колл 2 к 1, то в этом случае его сбалансированный диапазон должен включать в себя 1 блеф на каждые 2 вэлью-бета. Другими словами, если оппонент вэлью-бетит в 30% случаев, ему также следует блефовать в 15% случаев, чтобы мы были индифферентными к коллу. В результате, он будет ставить на ривере в 45% случаев, и как мы уже знаем, всякий раз, когда оппонент ставит со сбалансированным диапазоном, фактически мы проигрываем раздачу и EV нашего колла будет равно нулю. Следовательно, EV нашего чека на ривере составит 0.55PSB.

$$0.55 = (0.55)(1) + (0.45)(0)$$

где

0.55 - процент случаев, когда оппонент чекает на ривере и проигрывает,

0.45 - процент случаев, когда оппонент ставит,

1 - размер банка,

0 - наше EV в случае ставки оппонента.

Поскольку EV пуша на ривере составит 0.6PSB, а EV чек-колла лишь 0.55PSB, то будучи без позиции нам следует ставить на ривере, хоть мы и ожидаем проигрыша более чем в половине случаев, если оппонент заколлирует. Это наглядно демонстрирует, что термин "вэлью-бет" может быть обманчивым - будучи без позиции, зачастую лучше поставить на ривере с сильной рукой, ожидая чаще проиграть, а не выиграть в случае колла! (Очевидные исключения возникают в ситуациях, когда оппонент слишком часто или слишком редко блефует после нашего чека).

Дело в том, что когда мы чекаем без позиции, мы не только проигрываем всем рукам в диапазоне оппонента, которые бьют нас, но и фактически проиграем всем блефам, входящим в его сбалансированный диапазон бета. Это понижает EV чека с рукой, имеющей шоуаун-вэлью, и

подталкивает нас к более агрессивным ставкам в определенных ситуациях, даже если мы ожидаем чаще проиграть, а не выиграть, в случае колла оппонента. Зачастую ол-ин без позиции будет наилучшей стратегией, несмотря на то, что в случае колла мы ожидаем чаще проиграть, нежели выиграть, при условии, что размеры стека довольно малы относительно размера банка.

## Вэлью-бет в ситуации, когда возможен рейз

Поскольку мы не так часто будем двигать олл-ин на ривере, у оппонента обычно будет возможность сделать рейз. Кроме того, диапазон его рейза должен быть сконструирован таким образом, чтобы превратить большую часть наших вэлью рук в блеф-кэтчеры, поэтому нам придется учитывать то, сколько часто он будет вынуждать нас столкнуться с решением об околонулевом колле, выбирая между ставкой и чеком.

Делая ставку без позиции, нам не придется беспокоиться о том, что мы вновь открываем торги. Иными словами, если оппонент находится в позиции, у него всегда будет возможность поставить или сделать рейз с сильными руками, и он никогда не будет брать ответный чек с очень сильными руками, поскольку чек приведет к шоудауну - он попросту не может чекать, надеясь сделать чек-рейз. Это в какой-то мере делает вэлью-бет на ривере без позиции менее рискованным. Разумеется, если мы поставим, а оппонент сделает рейз со сбалансированным диапазоном, то мы вложим в банк больше мертвых денег и обычно столкнемся с околонулевым коллом. Однако руки, которые достаточно сильны для вэлью-рейза, конечно сильны и для того, чтобы поставить после чека соперника. Другими словами, несмотря на то, что ставка на ривере без позиции увеличивает размер банка, она не предоставляет оппоненту возможности сделать ставку или рейз, которой у него не было бы в противном случае.

Но когда мы ставим на ривере в позиции, это вновь открывает торги и дает оппоненту возможность сыграть чек-рейзом со сбалансированным диапазоном, состоящим из вэлью рук и блефов. И когда он это сделает, как колл так и фолд с большей частью наших вэлью рук будет иметь EV, равное нулю, а это значит, что мы фактически проигрываем раздачу. Обратите внимание, что в случае бет-фолда на ривере в позиции, мы не только потеряем ставку против рук, бьющих нас, но также фактически потеряем и ставку и банк блефам, входящим в диапазон оппонента.

Проиллюстрируем это на примере. На ривере мы находимся в позиции, и в наших стеках осталось по 80ВВ, в банке 40ВВ. Если мы поставим 20ВВ, то у оппонента будет возможность двинуть ол-ин на 80ВВ, и чтобы мы были индифферентными к коллу, 70% его чек-рейзов должны совершаться на вэлью.

$$(140)(1 - X) - (60)(X) = 0$$

$$X = 0.7$$

где

140 - размер банка,

60 - размер рейза,

X - частота вэлью чек-рейзов оппонента,

1 - X - частота блеф-рейзов оппонента.

Итак, 70% чек-рейзов оппонента должны совершаться на вэлью. Если 5% рук из его диапазона на ривере достаточно сильны для того, чтобы чек-рейзить на вэлью, он также может добавить к ним 2.1% блефовых чек-рейзов, чтобы оставаться сбалансированным.

$$0.071 = 0.05 / 0.70$$

$$0.021 = 0.071 - 0.05$$

Предположим, что мы всегда сдаемся на чек-рейз оппонента, поскольку и колл и фолд имеют нулевое EV. Когда мы бет-фолдим после вэлью чек-рейза оппонента, то проигрываем на 20ВВ больше, чем в случае, когда чекаем. Тем не менее, если наш оппонент делает блефовый чек-рейз, то фактически мы проигрываем 60ВВ. Причина в том, что мы бы выиграли 40ВВ, если бы просто взяли ответный чек, однако сыграв через бет-фолд мы проиграли и первоначальные 40ВВ, которые уже были в банке, и нашу ставку размером в 20ВВ. Это делает вэлью-бет с последующим фолдом в

позиции более рискованным по сравнению с этой же линией без позиции, поскольку против блефового чек-рейза мы проигрываем, в то время как ответный чек гарантирует нам шоудаун.

Тем не менее, бет-фолд на ривере в позиции все равно зачастую будет наилучшим вариантом, и мы можем использовать следующее уравнение, чтобы определить EV ставки относительно чека.

$$EV \text{ ставки относительно чека} = (\text{размер ставки})(\text{частота колла оппонента с худшей рукой}) - (\text{размер ставки})(\text{частота, с которой оппонент коллирует или чек-рейзит с лучшей рукой}) - (\text{размер ставки} + \text{размер банка})(\text{частота, с которой оппонент делает блефовый чек-рейз})$$

Это уравнение показывает нам, что для того, чтобы вэлью-бет в позиции был лучше чека, наш оппонент должен достаточно часто коллировать с проигрышной рукой, чтобы перекрыть факт того, что мы иногда выбросим лучшую руку в ответ его на блефовый чек-рейз. Обратите внимание, что просто подсчитав EV своего бета на ривере, мы не сможем узнать что лучше - ставка или чек, поскольку у чека также положительное EV. Поэтому, наша цель состоит в том, чтобы не ставить в случае, когда ставка имеет положительное EV, а ставить лишь в том случае, когда EV ставки превосходит EV чека.

Более того, обратите внимание, что на ривере оппонент обычно не сможет чек-рейзить со всеми руками, которые бьют наши вэлью-беты. Ему необходимо убедиться, что его вэлью чек-рейзы бьют более половины рук из нашего диапазона колла в ответ на чек-рейзы, в противном случае колл с его стороны будет прибыльнее чек-рейза. По сути, в данном уравнении множество различных переменных, и это требует от нас оценки нескольких частот оппонента.

Вновь обратимся к предыдущему примеру и предположим, что мы, будучи в позиции, ставим на ривере 20ВВ в банк 40ВВ с намерением сдаваться на чек-рейз оппонента. Также предположим, что оппонент будет коллировать на ривере достаточно часто, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефу, что требует от него колла в 66.7% случаев. Более



того, будем предполагать, что 5% его рук достаточно сильны для вэлью чек-рейза и он также добавит к ним 2.1% блефовых чек-рейзов, тем самым сбалансировав свой диапазон. И наконец, предположим, что он заколлирует со своей лучшей рукой в 10% случаев. Эти цифры можно внести в предыдущую формулу, чтобы определить EV ставки относительно чека. И в нашей случае EV ставки составит 5.66BB.

$$(20)(0.667 - 0.10 - 0.05 - 0.021) - (20)(0.1 + 0.05) - (60)(0.021) = \\ 9.92 - 3 - 1.26 = 5.66$$

где

20 - размер ставки,

0.667 - частота колла оппонента,

0.10 - частота, с которой оппонент коллирует с лучшей рукой,

0.05 - частота, с которой оппонент делает вэлью чек-рейзы,

0.021 - частота, с которой оппонент делает блефовые чек-рейзы,

60 - размер банка после нашей ставки.

Итак, в данной ситуации EV вэлью-бета будет больше EV чека, и составит 5.66BB. И несмотря на то, что после блефа оппонента мы фактически проигрываем и нашу ставку, и банк, что в целом составляет 60BB, это будет случаться недостаточно часто, чтобы мы были не заинтересованы в ставке.

Другим способом получить ответ на поставленные вопрос будет вычисление EV нашей ставки и EV чека с последующим вычитанием. Оба метода имеют право на жизнь, но приведенный здесь способ несколько быстрее. Кроме того, он детально показывает, почему столь рискованно бет-фолдить на ривере, когда оппонент собирается агрессивно чек-рейзить со сбалансированным диапазоном.

## Вычисление оптимального бетсайзинга на ривере

Одним из наиболее восхитительных аспектов применения теории к игре на ривере является то, что во многих ситуациях мы фактически можем вычислить теоретически идеальный размер ставки. Но прежде чем представить и объяснить данную формулу, для начала нам стоит обсудить бетсайзинг на ривере с использованием некоторых примеров, которые проще представить наглядно.

Даже когда мы можем получить точные ответы, обычно хорошей идеей будет начать с попытки угадать верный ответ, а затем уже посмотреть, насколько точным было наше предположение. К примеру, ранее мы узнали, что в случае рейза на флопе в позиции хорошим базовым правилом будет использование отношения блефов к вэлью-рейзам как 2 к 1. Тем не менее, если бы мы спросили у игрока, который не очень хорошо понимает теорию, сколько, по его мнению, блефовых рейзов должно входить в его диапазон рейза на флопе, он почти наверняка ответил бы, что нам следует блефовать значительно реже. Все потому, что он не понимает, каким образом мы можем столь часто блефовать в случае, когда в игре еще осталось множество улиц.

Эта информация полезна, потому что она дает представление о том, каким образом игроки определенного уровня мыслят и играют на самом деле. Те, кто играет на низких лимитах в онлайн, определенно блеф-рейзят недостаточно часто. Это вынуждает нас выбрасывать блеф-кэтчеры при столкновении с рейзом, даже если в теории нам следовало бы защищаться намного более агрессивно.<sup>21</sup> Опять же, это одна из основных причин, по которым наличие хорошей теоретической базы столь полезно. Это позволяет нам совершать меньше ошибок против сильных оппонентов, а также лучше эксплуатировать слабых игроков.

---

<sup>21</sup> Об этом говорили Мейсон Мальмут и Дэвид Склански в предупреждении о блеф-кэтчинге.

Поэтому давайте начнем с нескольких предположений, а затем уже перейдем к формуле. Предположим, что мы на ривере, глубина стеков не ограничена, и оппонент никогда не будет делать рейз в ответ на нашу ставку. Также предположим, что он будет коллировать достаточно часто, чтобы наши блефы были околонулевыми. С учетом этих двух предположений позиция не будет иметь значения, так что вполне логично предположить, что мы можем находиться как в позиции, так и без нее.

Итак, с учетом вышеуказанных предположений, сколько бы вы поставили на ривере (в пересчете на PSB) с рукой, которую оппонент бьет в 15% случаев? Возьмите паузу и подумайте о размере ставки, потому что если вы поставите слишком много или слишком мало, то велика вероятность, что игроки вашего уровня совершают ту же ошибку. И после того как вы попытались угадать, хорошей идеей будет провести соответствующие расчеты и узнать EV полученного вами бетсайзинга. Как часто ваш оппонент заколлирует эту ставку? Как часто вы выиграете в случае колла? Чтобы хорошо научиться играть в покер нужно потрудиться, и зачастую вам придется уметь отвечать на подобные вопросы по мере улучшения вашей игры.

Оптимальным бетсайзингом в данной ситуации будет ставка размером в  $0.83PSB$ , и позже мы узнаем, каким образом получили этот ответ. Когда мы ставим  $0.83PSB$ , оппоненту необходимо коллировать в 54.7% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефу.

$$(1)(1 - X) - (0.83)(X) = 0$$

$$X = 0.547$$

Эту информацию можно использовать для определения нашего EV после ставки. Оппонент будет коллировать в 54.7% случаев, но его рука бьет нас лишь в 15% случаев. Это означает, что в 39.7% случаев он заколлирует и проиграет. Следовательно, EV после нашей ставки составит 1.06.

$$1.06 = (0.453)(1) + (0.397)(1.83) - (0.15)(0.83)$$

где

0.453 - частота, с которой оппонент фолдит,

0.397 - частота, с которой оппонент коллирует и проигрывает,

0.15 - частота, с которой оппонент коллирует и выигрывает,

1 - размер банка,

1.83 - сумма, которую мы выигрываем, когда оппонент коллирует и проигрывает,

0.83 - сумма, которую мы проигрываем, когда оппонент коллирует и выигрывает.

Полученное значение можно сравнить с EV чека, которое составит 0.85PSB, поскольку мы заберем банк в 85% случаев.

$$0.85 = (0.85)(1) + (0.15)(0)$$

Поэтому, делая на ривере ставку идеального размера, мы увеличиваем наше EV на 0.21PSB, по сравнению с чеком.

$$0.21 = 1.06 - 0.85$$

Также важно понимать свою ошибку, если мы делаем слишком большую или слишком маленькую ставку. Слишком большая ставка приводит к тому, что мы теряем больше денег против рук, которые бьют нас, а также к тому, что оппонент будет выбрасывать больше рук, которые бьем мы. И несмотря на то, что наша ставка может быть прибыльной при условии, что получив колл, мы выиграем более, чем в половине случаев, выигрыш с частотой, лишь слегка превышающей 50%, будет чуть лучше, чем чек. Оптимальный бетсайзинг приводит к тому, что мы выигрываем в большинстве случаев, когда соперник коллирует нас, и помимо всего прочего наш выигрыш будет довольно солидным.

Слишком маленькая ставка приводит к тому, что мы соберем слишком мало вэлю с рук, которые бьем. Когда соперник коллирует, мы и так выигрываем в 72.6% случаев, поэтому делая ставку меньшего размера, мы будем терять слишком много вэлю с рук, которые бьем, что в общей сложности понизит наше EV.

$$0.726 = 0.397 / 0.547$$

где

0.397 - частота, с которой оппонент коллирует и проигрывает,

0.547 - частота, с которой оппонент коллирует.

Опять же, подобные упражнения полезны для распознавания основных ликов. Понимание формулы на бумаге далеко не столь важно, как умение распознать ошибки, которые вы совершаете в данный момент, и умение их исправить методическим способом.

Ниже приведена формула EV вэлю-бета на ривере. Обратите внимание, что это общее EV ставки, а не EV ставки относительно чека. Также не забывайте, что EV чека будет меняться в зависимости от того, находимся мы в позиции или нет, так что следующая формула не сможет автоматически подсказать нам, какой из вариантов будет лучше - ставка или чек.

$$\text{EV ставки} = (\text{частота фолда оппонента})(\text{размер банка}) + (\text{частота, с которой мы коллируем и выигрываем})(\text{размер банка} + \text{размер ставки}) - (\text{частота, с которой мы фактически проигрываем})(\text{размер ставки})$$

Эту формулу можно изобразить с использованием лишь двух переменных при игре против оптимального оппонента, который хочет вынудить нас быть индифферентным к блефу.

$$EV \text{ ставки} = (1 - (1 / (1 - X))(1) + ((1 / (1+X))-Y)(1 + X)(1 + X) - (Y)(X)$$

где

X - размер нашей ставки в пересчете на PSB,

Y - частота, с которой мы фактически проигрываем.

Поскольку переменная Y показывает нам, сколько мы фактически проигрываем, данная формула в состоянии учесть возможность оппонента сделать блефовый рейз. Не забывайте, когда он блеф-рейзит со сбалансированным диапазоном, мы фактически проигрываем раздачу. Поэтому, если оппонент никогда не будет рейзить на ривере, то показатель Y попросту будет показателем того, сколь часто у него окажется рука, которая бьет нас. Однако если он хоть иногда будет рейзить со сбалансированным диапазоном, Y почти всегда будет включать в себя блефовые рейзы.

Мы можем рассмотреть производную этой формулы относительно X, чтобы получить бетсайзинг на ривере, который принесет наибольшее EV. Простейшее исчисление говорит нам, что значение X, при котором производная равна нулю, соответствует локальному максимуму или минимуму. В данном случае размеру ставки, при котором ценность формулы будет максимальной. В действительности, Y будет слегка меняться в зависимости от размера нашей ставки, глубины стеков и блокеров нашей руки. Иными словами, если мы прочекаем или сделаем небольшую ставку, то оппонент обычно будет ставить или повышать более агрессивно, при этом у нас будет более глубокий стек, который мы можем использовать. Однако, под влиянием нашего бетсайзинга Y зачастую будет меняться лишь на небольшое значение, если стеки при этом достаточно глубоки, так что вместо отвлечения на детали нам необходимо расценивать эту переменную как константу.

Это единственная формула в этой книге, для получения которой требуется исчисление, и если вы не знакомы с исчислением, не стоит беспокоиться о получении этой формулы. Вы все равно можете протестировать формулу, добавив в нее соответствующие значения и

увидев, что они корректны. Но если вы хорошо знакомы с таким понятием как исчисление, вы сможете получить эту формулу самостоятельно. Более подробные математические пояснения даны в книге *Математика покера*, авторами которой являются Билли Чен и Джеррод Анкенман.

$$\text{Производная: } 0 = (1 / (1+X)^2) - 2Y \text{ или } Y = (1 / 2)(1 + X)^2$$

где

X - размер нашей ставки в пересчете на PSB,

Y - частота, с которой мы фактически проигрываем.

На первый взгляд эта формула может показаться запутанной, но после небольшой перестановки значений ее можно выразить следующим образом и использовать для нахождения бетсайзинга, близкого к идеальному.

$$0 = 1 - (2Y)(1 + 2X + X^2)$$

Это очень важная формула и нам стоит внимательно разобрать несколько примеров с целью убедиться, что мы хорошо понимаем ее практическую пользу. Начнем с примера, в котором мы думаем, что фактически биты на ривере в 22% случаев. Это требует от нас внесения значения 0.22 для Y и выполнения расчетов для получения X.

$$0 = 1 - (2Y)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - (2)(0.22)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - (0.44)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - 0.44 - 0.88X - 0.44X^2$$

$$0 = 0.56 - 0.88X - 0.44X^2$$

Почти закончили. Осталось лишь набрать в Google "калькулятор квадратного уравнения" и кликнуть по одной из множества ссылок. После введения каждого из значений мы должны получить следующие ответы.

$$X = -2.51 \text{ или } 0.51$$

Поскольку мы используем квадратное уравнение, обычно мы получим два ответа. Как правило, один из них будет бессмысленным в контексте покера - отрицательный PSB - и второй будет корректным. Что касается нашего примера, то поскольку ставка размером -2.51PSB не представляется возможной, очевидно, что правильным ответ будет ставка 0.51PSB. Это тот размер ставки, который максимизирует наше EV. Он приведет к тому, что мы выиграем в большинстве случаев, когда получим колл и в то же время мы выиграем ставку приличного размера.

Попробуем еще один пример. Но на этот раз предположим, что мы биты на ривере в 40% случаев. Опять же, неплохой идеей будет попытаться угадать, каким будет это число, а потом уже произвести расчеты, что позволит вам оценить, насколько больше или меньше вы ставите в данный момент вашей покерной карьеры.

$$0 = 1 - (2Y)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - (2)(0.4)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - (0.8)(1 + 2X + X^2)$$

$$0 = 1 - 0.8 - 1.6X - 0.8X^2$$

$$0 = 0.2 - 1.6X - 0.8X^2$$

Добавив эти значения в калькулятор квадратных уравнений, мы получим два возможных значения для X: -2.11PSB и 0.12PSB. Очевидно, оптимальным бетсайзингом должна быть ставка размером 0.12PSB.

И хотя на первый взгляд может показаться, что нам всегда следует ставить 0.12PSB в случае, когда оппонент фактически бьет нас в 40% случаев,



на самом деле это не так. Это было бы правдой, если бы он мог защищаться исключительно коллом, но мы должны быть особенно осторожными, когда с его стороны возможен чек-рейз. Эта формула не скажет нам, что прибыльнее - чек или ставка в позиции, поскольку ставка вновь открывает торги и позволяет оппоненту сделать рейз.

И если оппонент способен агрессивно чек-рейзить, то в этом случае ставка размером 0.12PSB, вероятно, будет хуже чека. Опять же, все потому, что всякий раз, когда оппонент заряжает блефовые чек-рейзы, входящие в его сбалансированный диапазон, мы фактически проигрываем банк (помимо нашей ставки), который бы выиграли, если бы прочекали. Таким образом, блефовый чек-рейз со стороны оппонента приводит к тому, что мы проигрываем 1.12PSB. Однако когда оппонент коллирует, мы можем выиграть лишь 0.12 дополнительных PSB (но иногда проиграем, если он заколлирует), что обычно слишком мало для оправдания повторного открытия торгов.

Это приводит нас к интересному и очень важному факту касательно бетсайзинга. В целом, очень маленькие ставки без позиции зачастую имеют смысл с теоретической точки зрения, поскольку они не открывают торги повторно. Тем не менее, те же самые небольшие ставки в позиции редко будут наилучшим выбором, когда у оппонента есть диапазон чек-рейза. Причина в том, что выигрыш столь небольшой суммы в случае, когда он коллирует с худшей рукой, не оправдывает риск возможного столкновения с чек-рейзом. Иными словами, чем агрессивнее наш оппонент будет чек-рейзить, тем чаще нам стоит склоняться к ответному чеку. Все потому, что ставка приводит к проигрышу банка с большей частотой.

Отметим еще один важный пункт. Размеры стеков укорочены, и олл-ин представляет собой тот вариант, при котором данная формула не очень хорошо подойдет для определения целесообразности ставки в позиции и без позиции. Причина в том, что у оппонента нет возможности рейзить после нашего олл-ина, а двигая олл-ин на небольшую сумму, мы вынуждаем его коллировать с более широким диапазоном. В действительности, иногда будет корректным запустить без позиции, даже если мы биты более чем половиной рук из диапазона оппонента (прежде чем он заколлирует). Так что данная формула не даст точного ответа по бетсайзингу, когда размеры

стеков укорочены, и важно понимать эти концепции во время игры, как мы уже обсудили в части 11: "Сравниваем пуши на ривере в позиции и без позиции".

Наконец, эта формула не учитывает эффект удаления карт. Карты, которая наша рука удаляет из колоды, повлияют на частоты колла, рейза и фолда оппонента. Иными словами, независимо от силы нашей руки он не сможет всегда коллировать с одной и той же частотой, основываясь лишь на нашем бетсайзинге. Это будет оказывать влияние на его диапазоны: от почти несущественного до невероятно важного, основываясь на нашей руке и текстуре борда.

## Использование эффекта удаления

Поскольку карты, входящие в нашу руку, не могут находиться в диапазоне оппонента, наша рука почти всегда будет оказывать влияние на возможные руки оппонента. И хотя этот эффект присутствует на каждой улице, нам особенно важно использовать его должным образом на ривере. К примеру, когда мы блефуем, эффект удаления зачастую будет иметь исключительное значение в определении того, будет ли блеф иметь положительное или отрицательное EV.

Поскольку на борде больше не появится дополнительных карт, все наши блефы на ривере будут иметь нулевое эквити в случае колла. На префлопе, флопе и терне все было по-другому, поскольку даже самые слабые из наших блефов все еще имели некоторое эквити. По сути, мы всегда акцентировали внимание на блефах с руками, которые сохраняют свое эквити, поскольку у них был шанс перетянуть оппонента. И хотя эффект удаления рассматривался нами на предыдущих улицах, он был куда менее важным, чем концепция, заключающаяся в блефе с руками, у которых есть эквити. Поэтому для нас имело смысл проигнорировать этот эффект и сконцентрироваться на более важных концепциях.

Более того, на предыдущих улицах диапазоны обычно довольно широки, так что эффект удаления карт зачастую имеет ограниченное воздействие на диапазон оппонента. Допустим, на флопе у нас топ-пара, и это означает, что у него будет на одну треть меньше комбинаций топ-пар. Однако обычно в его диапазоне будет огромное количество сильных и слабых рук, что эффект удаления редко окажет на них существенное влияние. На ривере это не всегда так, поскольку диапазоны сужаются и в них входит меньшее количество возможных комбинаций. Следовательно, нет ничего удивительного в том, что наша рука будет существенным образом вносить изменения в частоты бета и колла оппонента, потому что мы удаляем огромную долю рук из его диапазона.

Приведу простой пример. Наш оппонент чекает на ривере, и мы делаем ставку размером в банк. Поскольку мы рискуем 1PSB, чтобы выиграть 1PSB,

он должен коллировать в 50% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефу.

Более того, предположим, что в диапазон чека оппонента на ривере входит 100 комбинаций в случае, когда у нашей руки отсутствует эффект удаления. Следовательно, ему необходимо чек-коллить с 50 из этих комбинаций, чтобы мы были индифферентными к блефу с рукой, не имеющей блокеров.

Теперь предположим, что мы блефуем на ривере с рукой, которая блокирует 6 вэлью рук из диапазона чек-колла оппонента, но не блокирует ни одной руки из его диапазона чек-фолда. Это означает, что в его диапазоне чека и чек-колла будет на шесть комбинаций меньше (поскольку его диапазон чека также включает в себя диапазон чек-колла). Это значит, что он будет коллировать лишь в 46.8% случаев.

$$0.468 = (50 - 6) / (100 - 6)$$

А поскольку частота колла оппонента снизилась, мы выиграем банк чаще, и следовательно, реже потеряем свою ставку. Теперь, EV нашей ставки с этой рукой составит 0.064PSB.

$$0.064 = (1 - 0.468)(1) - (0.468)(1)$$

где

1 - размер банка или размер ставки,

0.468 - частота, с которой оппонент коллирует.

1 - 0.468 - частота, с которой оппонент фолдит.

На первый взгляд полученное значение может показаться незначительным, но не забывайте, что оно рассчитано в PSB. И если на ривере в банке 100BB, блеф с этой рукой будет иметь EV, равное 6.4BB. Это

существенная прибавка, поэтому постоянные блефы на ривере с подходящими для этого руками заметно увеличат ваш винрейт на дистанции.

Аналогичным образом, наш блеф будет иметь отрицательное EV, когда он блокирует руки из диапазона чек-фолда оппонента. К примеру, наша рука блокирует 8 рук из диапазона чек-фолда оппонента и лишь одну руку из его диапазона чек-колла. Это приведет к тому, что оппонент будет чек-коллить в 53.8% случаев.

$$0.538 = (50 - 1) / (100 - 8 - 1)$$

И если он чек-коллит в 53.8% случаев, то EV нашего блефа составит минус 0.076PSB.

$$-0.076 = (1 - 0.538)(1) - (0.538)(1)$$

где

1 - размер банка или размер ставки,

0.538 - частота, с которой оппонент коллирует.

1 - 0.538 - частота, с которой оппонент фолдит.

Как мы можем заметить, EV блефа может существенно меняться, основываясь на эффекте удаления карт. Блефы с хорошими блокерами будут иметь положительное EV, в то время как блефы с плохими блокерами, будут иметь отрицательное EV. Таким образом, подбор подходящих рук для блефа зачастую является довольно существенным, поскольку EV нашего первого блефа с благоприятным эффектом удаления было на 0.14PSB выше нашего второго блефа с неблагоприятным эффектом удаления.

В действительности, почти каждому блефу в нашем диапазоне необходимо иметь благоприятный для нас эффект удаления. Причина в том, что мы можем исполнить лишь ограниченное количество блефов и при этом остаться сбалансированным, поскольку количество наших вэлью рук

ограничено. Однако обычно в нашем диапазоне будет много рук с благоприятным эффектом удаления. По сути, оппоненту придется убедиться, что он коллирует достаточно агрессивно, чтобы от нас требовался блеф с подходящим количеством рук, если мы хотим иметь получить прибыль. Другими словами, мы должны терять деньги в большинстве ситуаций, не считая тех, где мы блефуем с рукой, имеющей благоприятный для нас эффект удаления.

Рассмотрим пару текстур и обсудим типы рук, которые имеют благоприятный и неблагоприятный эффекты удаления в случае блефа. Для каждой текстуры будем предполагать, что мы, будучи на баттоне, коллируем рейз катOFFа, оппонент ставит на флопе, терне и ривере, после чего мы принимаем решение о целесообразности блефового рейза.

**Раздача No. 1:** Флоп Q♥8♥4♦; терн J♣; ривер K♣. Здесь нам, скорее всего, не стоит делать блефовый рейз с промазавшим флэш-дро, поскольку эти руки, вероятно, блокируют множество рук из диапазона бет-фолда оппонента. На первый взгляд это может показаться нелогичным, особенно потому, что на ривере игроки зачастую привыкли блефовать с наихудшими руками из своего диапазона. Но если бы у нас была рука вроде 7♥6♥, то оппонент не имел бы возможности сыграть бет-фолд на ривере с любыми промазавшими флэш-дро, включающими в себя 7♥ или 6♥, а это значит, что он в большей степени будет склонен к бет-коллу.

Если оппонент ставит на ривере со множеством сетов, двух пар, стритов и блефов, тогда блефовый рейз с рукой, такой как T♣T♦, будет наилучшим решением. Все потому, что десятки блокируют половину комбинаций AT и T9. Кроме того, он скорее всего выбросит в ответ на рейз большинство, а может и все свои руки типа двух пар. Блефуя в подобной ситуации, важно понимать, какое количество комбинаций мы блокируем как в диапазоне вэлью-бета оппонента, так и в диапазоне блефа, поскольку колл с нашим блеф-кэтчером также может быть прибыльным. Но если колл не очень прибылен, тогда блеф с рукой, которая блокирует множество рук в диапазоне бет-колла оппонента, может стать наилучшим решением.

**Раздача No. 2:** Флоп Q♥J♣5♣; терн 8♦; ривер 2♣. На ривере диапазон бет-колл оппонента будет состоять преимущественно из флешей. Таким образом, чтобы блеф в этой ситуации был прибыльным, наша рука должна блокировать как можно больше комбинаций флешей, при этом блокируя минимальное количество рук из диапазона бет-фолда соперника.

Блокирование некоторых вэлью рук оппонента без блокирования определенных блефов, как правило, не представляется возможным. Приведу пример. Мы решаем блеф-рейзить на ривере с A♣J♠. Обратите внимание, что в случае колл эта рука будет лишь блеф-кэтчером, однако она блокирует все комбинации натсовых флешей оппонента, когда мы делаем рейз. Но рейз также блокирует некоторые руки из диапазона бет-фолда оппонента, поскольку он мог бы играть бет-фолд с рукой вроде A♣T♠. Тем не менее, тот факт, что мы блокируем несколько комбинаций из диапазона бет-фолда оппонента, скорее всего, не является достаточно существенным фактором для того, чтобы A♣J♠ перестала быть рукой, прекрасно подходящей для блеф-рейза.

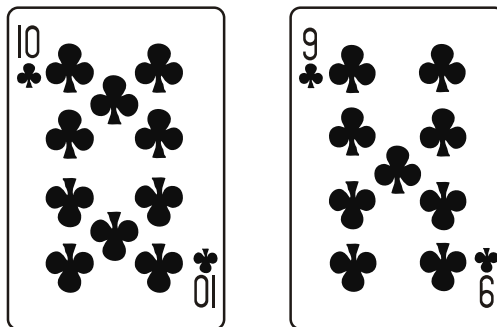
Наконец, нам следует избегать блеф-рейзов с руками, которые блокируют лишь те руки, которые входят в диапазон бет-фолда оппонента. К примеру, учитывая то, что на этом ривере соперник наверняка сыграет бет-фолд со всеми парами дам, блефовый рейз с дамой, которая не блокирует ни одной комбинации флешей, будет иметь отрицательное EV. Таким образом, даже если колл с топ-парой не будет прибыльным, нам не следует рейзить, так как у нашей руки неблагоприятный эффект удаления.

## Превращение готовых рук в блеф в позиции

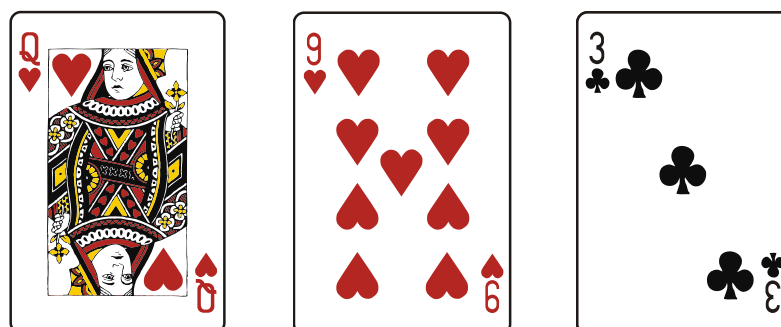
Если на секунду забыть об эффекте удаления карт, то на ривере нам следует превращать слабые готовые руки в блеф, когда они являются слабейшими руками в нашем диапазоне, при этом мы хотим поставить со сбалансированным диапазоном. Это возникает в ситуациях, когда на ривере закрылось большинство или все возможные дро руки, входящие в наш диапазон. Обычно такое возможно лишь на ривере, поскольку на ранних улицах диапазоны слабее и значительно шире.

Важно не забывать, что чек на ривере необязательно лучше ставки, даже если он имеет положительное EV. Дело в том, что блеф вполне может иметь большее EV.

Приведу пример. Мы опен-рейзим на катоффе с



большой блайнд 3-бетит и мы коллируем. Допустим, на флоп пришли





оппонент ставит полбанка, мы коллируем. Аналогичные действия происходят на терне 7♠. Если на ривере придет J♥, и оппонент прочекает, то пара девяток без киккера, скорее всего, будет наихудшей рукой в нашем диапазоне. Все дро руки из нашего диапазона, с которыми мы коллировали на терне, собрали либо стрит, либо флэш, либо пару валетов, а все наши готовые руки будут, по крайней мере, будут иметь ту же силу, что и пара десятков.

Не проводя дополнительного анализа, уже сейчас можно прийти к заключению, что нам, вероятнее всего, стоит блефовать с T♣9♣, поскольку это слабейшая рука в нашем диапазоне. И хотя эффект удаления все еще может быть применим к этой ситуации, для нас, вероятно, намного важнее прочекасть с руками, которые часто выиграют на шоудауне, и зарядить блеф с руками, которые выиграют реже. Более того, эффект удаления наверняка не будет столь важным, чтобы подтолкнуть нас к блефу с рукой, которая часто выиграет после чека.

Будет ли блефовый пуш прибыльным или нет зависит от того, насколько часто наша рука выиграет после ответного чека на ривере, а также от того, как часто оппонент будет коллировать нашу ставку. Не забывайте, что несмотря на то, что блеф с любыми двумя картами на ривере будет прибыльным, соперник коллирует не достаточно часто, чтобы помешать нам прибыльно ставить с любыми двумя картами. Формула для расчета EV блефового пуша и чека будет следующей.<sup>22</sup>

$$EV \text{ пуша} = (\text{размер банка})(\text{частота фолда оппонента}) - (\text{размер ставки})(\text{частота колла оппонента})$$

$$EV \text{ чека} = (\text{размер банка})(\text{частота, с которой мы выиграем после чека})$$

Лучше всего решить эти уравнения отдельно друг от друга и затем выбрать ту линию, у которой окажется большее EV. Сделать это довольно

---

<sup>22</sup> Формула для расчета нашего EV будет несколько более сложной, если мы не в олл-ине, так как оппонент может сыграть чек-рейз, как было показано в части 11: "Вэлью-бет в ситуации, когда возможен рейз".

просто. Но сначала давайте рассмотрим один пример, чтобы убедиться, что мы понимаем, как это делать.

Размер банка на ривере составляет 80ВВ и в нашем стеке осталось 60ВВ. Более того, предположим, что после ответного чека наша рука будет выигрышной в 20% случаев, а оппонент будет защищаться против нашего пуша на ривере лишь в 40% случаев. Чтобы определить, какая из линий будет более прибыльной, начнем с вычисления EV пуша.

$$24 = (0.60)(80) - (0.40)(60)$$

где

80 - размер банка,

60 - размер ставки,

0.60 - вероятность, с которой оппонент фолдит.

0.40 - вероятность, с которой оппонент будет защищаться.

Таким образом, EV пуша составит 24ВВ. Сравним этот показатель с EV чека.

$$16 = (0.20)(80) + (0.80)(0)$$

где

80 - размер банка,

0.20 - вероятность того, что у нас лучшая рука.

0.80 - вероятность того, что у оппонента лучшая рука,

0 - наша доля от банка, когда у оппонента окажется лучшая рука.

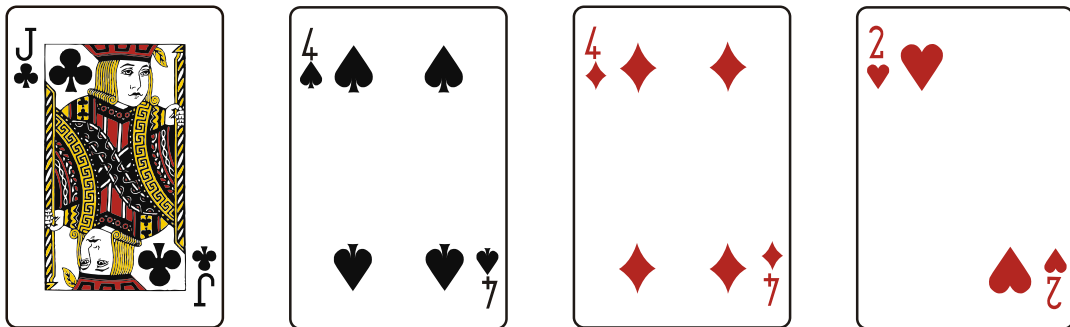
EV чека составляет лишь 16ВВ, поэтому EV ставки будет на 8ВВ выше EV чека. Несмотря на наличие шоудаун-вэлью, наша рука достаточно слаба для блеф-бета.

Последнее замечание. Игроки зачастую пытаются представить концепцию превращения готовой руки в блеф более сложной или же более впечатляющий, чем есть на самом деле. В действительности, все, что мы делаем на ривере, это блефуем с худшей рукой, входящей в наш диапазон, как делали бы это и в других ситуациях. Просто так получается, что рука, с которой мы блефуем, прибыльно разыгрывается и через чек, однако сейчас нас волнует только одно – будет ли ставка прибыльнее чека или не будет.

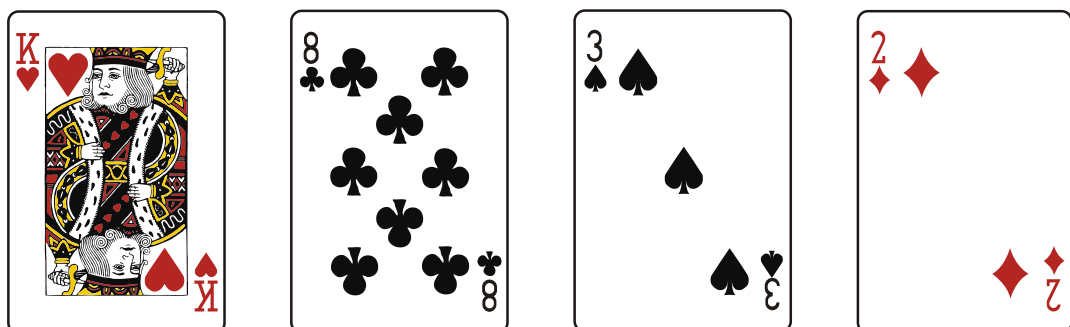
## Овербет на ривере

И хотя мы уже обсуждали овербеты в предыдущих разделах, нам стоит рассмотреть их еще раз применительно к игре на ривере. Дело в том, что овербеты лучше всего работают в ситуациях, когда оппонент коллирует на дровяной текстуре борда, а следующей картой выходит бланк. Более того, поскольку ривер является последней улицей, у нас остается лишь один раунд торгов, чтобы вложить весь свой стек. (Делая ставки, не забывайте, что на шоудауне лучше всего быть в олл-ине). Обычно это требует от нас огромной ставки на ривере в случае, когда у оппонента не может быть сильной руки.

Поскольку на терне есть четыре общие карты, в диапазоне каждого из игроков обычно будет множество дро рук. В конце концов, даже если флоп радужный, карта терна откроет флэш-дро чуть менее, чем в 3/4 случаев, к тому же почти всегда будут возможны некоторые стрит-дро. Таким образом, несмотря на то, что текстуры терна могут быть очень сухими, где возможны лишь несколько или вовсе не будет дро, например, такие как



или



они все же довольно редки.

Кроме того, вспомните, что наш диапазон бета становится все более узким с каждой последующей улицей, поскольку мы блефуем все реже и реже. Обычно мы будем чек-фолдить на терне со своими слабейшими руками и продолжим блефовать с лучшими блефами. В результате множество наших блефов на терне зачастую будут представлять собой флэш-дро или стрит-дро. На флопе это было не так, поскольку обычно нам необходимо иметь в диапазоне бета на флопе множество блефов, и мы регулярно ставили с оверкартами или руками, имеющими только 3 карты к флэшу или 3 карты к стриту. Но на терне наши блефы обычно будут иметь больше эквити и с большей вероятностью соберут очень сильную руку на следующей улице в сравнении с блефами на флопе.

Когда оппонент коллирует нашу ставку на терне, важно оценить, какое количество дро есть в нашем диапазоне, которые могут перетянуть любые сильные руки, с которыми оппонент мог слоуплеить. Если в нашем диапазоне есть множество дро, которые могут улучшиться и побить лучшие руки противника, то обычно оппонент не будет иметь сильной руки на ривере. Это делает огромные овербеты на ривере с натсовыми руками эффективным оружием. Когда применение слоуплея менее рискованно, он будет чаще склонен к тому, чтобы просто коллировать с очень сильной рукой, и поэтому в такой ситуации нам следует рассмотреть ставку меньшего размера.

Ниже представлены некоторые текстуры и краткое описание того, почему оппоненту следует или не следует слоуплеить на них с очень сильными руками при столкновении со ставкой. Чтобы лучше визуализировать раздачу, будем предполагать, что мы на катомфе против колд-коллера на баттоне, при этом мы ставили на флопе и терне. И когда он коллирует нашу ставку на терне, а на ривере выходит бланк, нам необходимо быть готовым к овербету на каждом из этих бордов.

**Борды, на которых имеет смысл слоуплеить:** Q♥Q♠7♣2♦, A♠A♦J♠4♣ и K♣9♥5♠2♦. Слоуплеить на этих бордах довольно легко, потому что на них возможны лишь несколько флэш-дро или стрит-дро, либо их вовсе нет, в то

время как у оппонента вполне может быть фулл-хаус. На борде  $Q♥Q♠7♣2♦$  ни одно флэш-дро или стрит-дро не представляется возможным, так что оппоненту следует коллировать с сильными руками, чтобы спровоцировать нас на продолжение блефа. Аналогично, хоть на  $K♣9♥5♠2♦$  возможно множество гатшотов, оппоненту все равно не очень рискованно коллировать с сетом, провоцируя нас на продолжение блефа. А поскольку мы редко перетянем его с руками из нашего диапазона бет-фолда, ему лучше дожидаться ривера, после чего рейзить с очень сильными руками.

Что касается борда  $A♠A♦J♥4♠$ , то на нем зачастую возможны шесть комбинаций AJ в диапазоне оппонента, с которыми он может комфортно слоуплеить. Эти руки не могут быть перетянуты гатшотами и флэш-дро, так что оппонент может смело коллировать и надеяться, что мы соберем стрит или флэш и проиграем крупный банк.

**Борды, на которых имеет смысл слоуплеить лишь иногда:**  $Q♥T♠7♣4♦$ ,  $K♠8♣2♦4♠$ , и  $T♥9♠9♥5♦$ . На этих бордах возможно большее количество стрит-дро и флэш-дро, так что оппонент будет менее охотно слоуплеить с сильными руками. На борде  $Q♥T♠7♣4♦$  возможно множество стрит-дро, а на  $K♠8♣2♦4♠$  возможно множество флэш-дро. По сути, слоуплей будет оправдан лишь в том случае, когда оппонент ожидает, что иногда мы будем овербетить на ривере. Это обезопасит его от игры на бланковых картах ривера с ограниченным диапазоном и позволит выиграть очень большой банк, когда мы поставим овербет с худшей рукой.

И хотя на борде  $T♥9♠9♥5♦$  возможны множество стрит-дро и флэш-дро, оппонент поймает на флопе 6 комбинаций фулл-хаусов или каре – 3 комбинации TT, 2 комбинации T9s и 1 комбинацию 99. Ему следует коллировать с этими руками на флопе и терне, чтобы спровоцировать нас на продолжение блефа, а также оставить в нашем диапазоне возможные дро.

**Борды, на которых почти никогда не стоит слоуплеить:**  $J♥T♥6♣5♠$ ,  $T♠6♠3♦K♦$  и  $Q♠7♣5♣6♥$ . На каждой из этих текстур возможно столь огромное количество дро, что оппонент крупно рискует всякий раз, когда коллирует с сильной рукой. И дело не только в том, что его зачастую

перетянут на ривере, он также может потерять вэлью, сыграв коллом. Это означает, что рейз на терне почти всегда будет прибыльнее колла. Более того, поскольку на борде столь много возможных различных дро, то большинство карт ривера обычно добавляют в его диапазон некоторые сильные руки.

Приведу пример. Наш оппонент, скорее всего, не станет слоуплеить с сильной рукой на борде  $J♥T♥6♣5♣$ , поскольку лишь немногие карты ривера будут бланковыми. Кроме того, если мы поставим на терне с сильной рукой вроде  $J♠T♠$ , а у оппонента окажется сет шестерок, то применяя слоуплей, он может потерять экшн, если карта ривера закроет множество дро рук. Это отбивает охоту слоуплеить, даже если он знает, что иногда столкнется с огромной ставкой на некоторых картах ривера.

## Выводы

Применение теории к игре на ривере весьма интересно, поскольку от нас зачастую не требуется никаких догадок. С учетом того, что на борде больше не появится дополнительных карт, зачастую мы можем рассчитать EV руки, основываясь на ее эквити. И хотя шаблоны все еще имеют большое значение при визуализации ситуаций, обычно мы можем определить более точные бетсайзинги и частоты ставок.

Чтобы иметь возможность рассмотреть вэлью-бет в позиции, наша рука должна выигрывать на шоудауне (в случае колла) более чем в 50% случаев. Также вполне допустимо вэлью-бетить, надеясь что оппонент сфолдит, но мы должны быть осторожными и не ставить слишком агрессивно со слабыми руками, поскольку ставка позволяет оппоненту ответить чек-рейзом. С другой стороны, поскольку чек без позиции не гарантирует шоудаун, зачастую лучше поставить вэлью-бет, даже если в случае колла наша рука проиграет более чем в половине случаев.

Мы можем использовать формулу для определения теоретически корректного бетсайзинга, если оппонент никогда не ставит, или рейзит и коллирует достаточно агрессивно, чтобы помешать нам прибыльно блефовать. Когда эти предположения занижены, обычно формула предоставит нам хорошую величину оптимального бетсайзинга при адекватной глубине стеков. Кроме того, ставка правильного размера на ривере зачастую окажет огромное влияние на EV нашей руки.

Поскольку у всех блефов будет нулевое эквити в случае колла на ривере, нам стоит отдельно выделить руки, имеющие наилучший эффект удаления. Разница между блефом с рукой, имеющей благоприятный эффект удаления, и рукой с неблагоприятным эффектом удаления, зачастую весьма существенна, поэтому мы не должны игнорировать эту концепцию. Если оппонент не желает позволять нам прибыльно ставить с любыми двумя картами, ему следует коллировать достаточно агрессивно, чтобы прибыльными были лишь блефы с наилучшим эффектом удаления.



Овербет на бланковом ривере является распространенной стратегией, потому что текстура борда на терне обычно будет достаточно скоординированной, чтобы отбить у оппонента желание слоуплеить с сильными руками. Более того, наш диапазон бета на терне должен включать в себя меньше блефов относительно диапазона бета на флопе, поэтому качество наших блефов должно быть выше - худшие руки следует разыгрывать через чек-фолд. Это препятствует слоуплею на множестве бордов и позволяет нам овербетить с сильными руками, почти не боясь проиграть на бланковом ривере.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. В позиции нам стоит вэлью-бетить лишь в том случае, если мы ожидаем выиграть, по крайней мере, в 50% случаев, когда оппонент коллирует. Если оппонент может ответить чек-рейзом, нам придется выигрывать чаще, чтобы компенсировать тот факт, что иногда он может зарядить блефовый чек-рейз и вынудить нас сдаться (или заколлировать с худшей рукой).

2. Будучи без позиции зачастую мы будем вэлью-пушить на ривере, при этом ожидая проиграть в большинстве случаев, если оппонент заколлирует нас. Должны мы пушить или нет, будет зависеть от того, как часто оппонент бьет нас, а также от величины размера ставки в сравнении с размером банка.

3. В ситуации, когда мы можем корректно разыграть одну и ту же руку двумя разными способами, EV обеих линий должно быть одинаковым. Такие ситуации возникают довольно часто, и игрок, который никогда не слоуплеит с очень сильными руками, зачастую обнаружит, что он уязвим к овербетам, и поэтому ему придется пытаться достичь баланса.

4. С теоретической точки зрения в подавляющем большинстве ситуаций у нас должно быть множество различных бетсайзингов со сбалансированными диапазонами. Добиться этого на практике невероятно сложно, но чтобы стать великолепным игроком, мы должны работать с этой концепцией. Формула оптимального бетсайзинга на ривере позволяет нам использовать такие размеры ставок, которые будут близки к идеальному в большинстве ситуаций.

5. Блефовать на ривере следует с руками, имеющими превосходный эффект удаления, в то время как блефы на более ранних улицах стоит совершать с руками, которые хорошо сохраняют свое эквити.

6. Готовую руку мы должны превращать в блеф лишь в том случае, если это прибыльно, поскольку чек, как правило, также будет иметь положительное EV. Обычно это возникает в ситуациях, когда на терне или ривере закрывается дро, и теперь наихудшими руками в нашем диапазоне становятся готовые руки.

7. Поскольку на ривере диапазоны зачастую очень поляризованы, многие игроки будут создавать на них диапазоны овербета. Нам следует овербетить лишь в том случае, когда в диапазоне оппонента не может быть слишком много сильных рук, которые бьют наши вэлью-беты, и это значение можно найти с помощью формулы оптимального бетсайзинга на ривере.

**Часть 12**

**Мультипоты**

# Мультипоты

## Введение

Те же сложности, которые возникают 3-бет потах (в отличие от обычных 2-бет потов), присущи и мультипотам (в отличие от хэдс-ап ситуаций). Игроки зачастую испытывают больше проблем лишь потому, что учатся методом проб и ошибок, а в онлайн играх мы чаще всего разыгрываем постфлоп против одного оппонента. Тем не менее, поскольку у нас уже есть хорошее понимание теории покера, нам вовсе необязательно участвовать в миллионах раздач, чтобы комфортно себя чувствовать при игре против нескольких оппонентов.

Во многих отношениях мультипоты даже легче разыгрывать, чем хэдс-ап поты, поскольку игрокам необходимо защищаться с меньшей частью своего диапазона при столкновении со ставкой одного из оппонентов. Если говорить более конкретно, то обычно нам не придется защищать слабые руки, которые зачастую тяжело разыгрывать, как это было в хэдс-ап банках. Однако мы должны хотя бы вкратце поговорить о мультипотах, поскольку они возникают достаточно часто, при этом банки будут более существенных размеров, а ошибки более дорогими.

И хотя мы сфокусируемся именно на теории игры в мультипотах, важно отметить, что когда несколько игроков смотрят флоп, обычно в раздачу будет вовлечен слабый игрок. Дело в том, что слабые игроки, как правило, любят коллировать на префлопе и смотреть множество флопов, а хорошие в этом случае начинают играть более лузово, пытаясь забрать стек у фиша. Таким образом, несмотря на то, что мы сфокусируемся на игре в мультипотах преимущественно против сильных оппонентов, всегда помните о том, что теория помимо всего прочего является полезным инструментом в эксплуатации слабых игроков, что поможет отобрать их стек прежде, чем это сделает кто-то другой.

## Сила руки на флопе

Как было в случае с обычными 2-бет потами (в ситуациях один на один), агрессору без позиции обычно не должно быть позволено прибыльно ставить с любыми двумя картами. Однако поскольку в раздаче присутствует несколько игроков, которые могут защищаться против его ставки, каждому активному игроку необходимо защищать лишь часть своего диапазона, чтобы не позволять агрессору получать моментальную прибыль с его блефов. В итоге это приведет к тому, что игроки протащат на терн более сильные диапазоны, чем это было бы в противном случае.

То, насколько часто каждому из игроков необходимо защищаться, будет зависеть от их диапазонов и позиции. Другими словами, игроки не будут защищаться с одинаковым процентом рук при столкновении со ставкой. Однако мы можем получить общее представление о том, насколько агрессивно каждый игрок должен защищаться, предполагая, что каждый из них защищается с одинаковым процентом рук в совместной попытке помешать агрессору прибыльно ставить с любыми двумя картами.

Предположим, игрок без позиции ставит на флопе 75% от банка, при этом оставшиеся игроки намерены приложить совместные усилия для достаточно агрессивной защиты, чтобы ставка на флопе была успешной лишь в 40% случаев. Иными словами, оставшимся игрокам необходимо защищаться в 60% случаев против ставки на флопе. Не забывайте, определяя частоту защиты каждого из игроков, мы не можем просто взять суммарную частоту защиты (в нашем случае 60%) и поделить ее на количество оставшихся игроков. Причина в том, что иногда сразу у нескольких игроков будет рука, достаточно сильная для защиты. Вместо этого, мы рассчитаем, как часто каждому игроку необходимо фолдить, чтобы агрессор выигрывал в 40% случаев, и исходя из этого определим, насколько часто каждому из игроков необходимо защищаться.

Учитывая предыдущие допущения, если на флопе присутствует трое игроков (то есть против ставки на флопе могут защищаться двое игроков), то каждый из них будет выбрасывать 63.2% своего диапазона.

$$X^2 = 0.4$$

$$X = 0.632$$

Поскольку каждый игрок может выбрасывать в 63.2% случаев, они должны защищаться, по крайней мере, в 36.8% случаев.

$$X = 0.632$$

Этот же метод можно использовать для определения того, насколько часто каждый игрок должен защищаться с учетом общего количества участников раздачи, увидевших флоп. Опять же, данный метод подразумевает, что все игроки защищаются с равным процентом рук, и суммарно они защищаются в 60% случаев.

Количество игроков на флопе	Частота фолда (%)	Частота защиты (%)
2	40	60
3	63.2	36.8
4	73.7	26.3
5	79.6	20.4
6	83.2	16.7

Обратите внимание, насколько существенно меняется диапазон каждого из игроков по мере того, как все больше и больше человек смотрят флоп. Если это хэдс-ап банк, то игроку без инициативы необходимо обороняться с 60% своего диапазона. Но если на флопе четверо игроков, то каждому из них необходимо защищаться лишь в 26.3% случаев. Так что учитывая вышеуказанные допущения, если на флоп вышли четверо игроков,

они будут защищаться с менее чем половиной рук, по сравнению с хэдс-ап ситуацией.

В целом, большинство игроков недооценивают то, насколько более сильной должна быть рука, чтобы поставить, заколлировать или сделать рейз в мультипоте. Топ-пары и даже оверпары обычно будут недостаточно сильными руками для ставки или рейза на многих текстурах борда, когда на флоп выходит трое или более игроков. Кроме того, слабые игроки зачастую используют почти одни и те же диапазоны, независимо от количества оппонентов, которым они противостоят. Это гигантский лик, который приводит к тому, что они добираются до шоудауна со слишком слабыми руками.

И хотя в онлайн вероятность того, что на флоп выйдет более пяти теоретически подкованных игроков, крайне мала, в живых играх такие ситуации встречаются сплошь и рядом. Дело в том, что живые игры, как правило, проводятся за фулл-ринг столами, за которыми большее количество игроков имеют возможность увидеть флоп. Кроме того, оффлайн игроки обычно очень лузовы на префлопе. Это одна из причин, по которым чрезмерно тайтовые игроки (подразумевая, что рейк не слишком высок относительно лимитов, на которых они играют) все равно могут неплохо зарабатывать в играх со слабыми оппонентами, даже если их понимание покера весьма ограничено. Также это означает, что колл со спекулятивными руками в надежде поймать на флопе сет или дро будет сильной игрой против слабых оппонентов, которые регулярно вкладывают в банк огромное количество денег с одной лишь топ-парой.

## Блеф-кэтчеры в мультипотах

Поскольку в мультипотах игроки должны защищаться значительно реже, стоит подчеркнуть важность колла с руками, имеющими потенциал собрать к риверу натс. С маргинальными руками иногда нужно коллировать, но обычно у них должен быть хоть какой-то шанс на улучшение на терне и ривере (например, топ-пара или средняя пара с тремя картами к флэшу и тремя к стриту) или они должны быть достаточно сильными и малоуязвимыми против блефов оппонента.

Колл с маргинальной готовой рукой в мультипоте нежелателен по нескольким причинам. Во-первых, если кто-то из игроков еще не сказал своего слова, он может сделать рейз после нашего колла. Это может произойти как на префлопе, так и на постфлопе, и в подобной ситуации нам обычно придется выбросить или сделать близкий к околонулевому колл. Вложение денег в банк лишь ради того, чтобы затем столкнуться с околонулевым коллом, крайне нежелательно, а это значит, что по возможности нам следует избегать подобных решений.

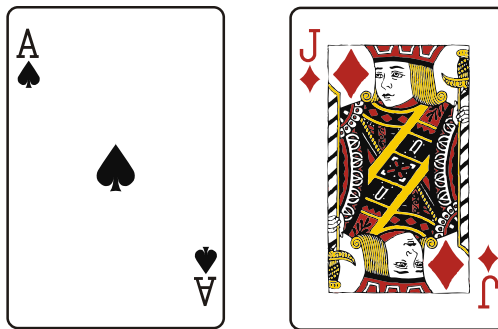
Кроме того, у готовых рук обычно приличное эквити против одного дро, но против нескольких дро эти руки стоят весьма скверно. К примеру, если у нас оверпара и нам противостоит лишь одно стрит-дро на флопе, то в этом случае у оппонента обычно будет 8 аутов. Но если мы играем против двух оппонентов, и у одного из них стрит-дро, а у другого флэш-дро с оверкартой, суммарно у них будет 18 аутов. Понятно, что увернуться от 8 аутов гораздо проще, чем от 18. Более того, поскольку нам, скорее всего, придется выбросить на дополнительные ставки на терне и ривере даже когда дро не закроется, мы вряд ли выиграем крупный банк. Это вынуждает нас избегать коллов с руками средней силы в том случае, когда сразу у нескольких игроков возможны различные дро.

И последнее, обратите внимание, что поскольку в мультипоте нам необходимо защищаться с меньшим количеством рук, сильные дро обычно будут составлять большую, чем обычно, часть нашего диапазона защиты. Таким образом, нам вовсе необязательно коллировать со столь многими



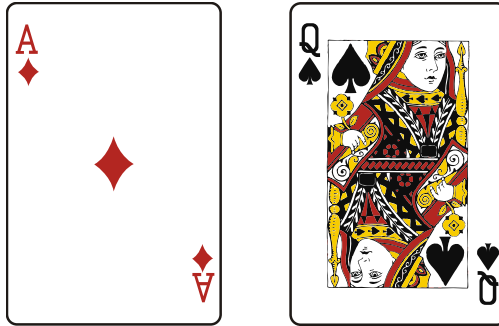
блеф-кэтчерами, чтобы не позволять оппоненту получать моментальную прибыль с его блефами. Разумеется, нам все еще необходимо коллировать с некоторыми руками средней силы, поскольку коллы с одними лишь дро приведут к тому, что на поздних улицах в нашем диапазоне будет слишком много блефов, однако защита со множеством блеф-кэтчеров на флопе имеет не столь решающее значение, когда мы не хотим позволить оппоненту бездумно ставить с любыми двумя картами. Кроме того, оппонент будет понимать, что наш диапазон сильнее и, следовательно, перестроит свой диапазон бета соответствующим образом.

В мультипотях, как правило, не следует разыгрывать руки, которые часто окажутся в пограничных ситуациях. К примеру, если катофф опенрейзит, а баттон коллирует, то колл на малом блайнде с рукой, такой как



может быть убыточной линией. Эту руку сложно разыгрывать без позиции, и она почти никогда не будет впереди вэлью рук оппонентов при столкновении со ставками на нескольких улицах, кроме тех случаев, когда мы поймаем хотя бы две пары. Не забывайте, применение теории к игре на префлопе требует больше догадок, по сравнению с ее применением к игре на ривере, поскольку на борде еще может появиться множество карт, а это значит, что мы не сможем определить наилучшую линию. Однако несмотря на то, что колл с рукой, которая, скорее всего, поймает на флопе лишь среднюю комбинацию, все равно может быть прибыльным, нам следует хотя бы задуматься над фолдом или сквизом, даже если колл является нашей стандартной линией.

С другой стороны, если игрок на UTG делает рейз, а катофф коллирует, то сквиз на баттоне с



будет более разумным, чем колл. Дело в том, что при столкновении со ставкой на флопе, AQ почти всегда будет блеф-кэтчером (с потенциалом на дележку банка), а делая 3-бет, мы можем вынудить одного из оппонентов сбросить либо на префлопе, либо на постфлопе. Кроме того, у нашей руки по-прежнему приличное эквити в случае колла одного из оппонентов, даже если мы редко поймаем руку убийственной силы.

## Спекулятивные руки на префлопе

Многие игроки на интуитивном уровне понимают, что возможность собрать натс становится более важной в мультипотях. Однако это приводит к тому, что они начинают переоценивать спекулятивные руки, особенно на префлопе. Одномастные коннекторы регулярно помещаются ими в диапазон колла в ситуациях, где следовало бы делать с ними блефовые 3-беты или выбрасывать на префлопе, и очень важно понимать эту концепцию.

1. Одномастные коннекторы зачастую поймают бэкдорные стриты или бэкдорные флэши, а также гатшоты. С этими руками можно прибыльно рейзить и флоатить при столкновении со ставкой в хэдс-ап банке, однако в мультипотях их, как правило, следует выбрасывать.

2. Поскольку диапазоны в мультипотях быстро становятся более сильными, зачастую будет сложно получить вэлью со слабыми флэшами. Очевидно, что когда на борде возможен флэш, а диапазоны столь сильны, то сталкиваясь со ставкой или рейзом, игрокам иногда даже не понадобится тащить на ривер все свои комбинации флэшей (их будет гораздо меньше оверпар или двух пар). Зачастую это усложняет получение экшена с флэшами, не считая ситуаций, в которых оппонент бьет нас.

3. Размер банка и размер ставки оппонента на флопе будут более существенными относительно оставшихся фишек в стеке. Это снижает потенциальные шансы наших дро рук относительно текущего размера банка, и нам становится тяжелее коллировать со слабыми дро и получать при этом прибыль.

Приведу пример. Обычно довольно прибыльно коллировать с дро, когда оппонент ставит 4BB в банк 6BB, поскольку оставшиеся стеки достаточно глубоки. Это особенно верно, когда у нас натсовое дро, поскольку небольшое вложение потенциально может позволить нам забрать весь стек оппонента. Но если он ставит 10BB в банк 15BB, то нам придется рисковать куда большей частью нашего стека в попытке пойти олл-ин на

ривере с натсом . Это значительно усложняет колл на флопе с хорошей, но не великолепной дро рукой.

Я это говорю не для того, чтобы совсем отговорить вас от розыгрыша одномастных коннекторов в обычных 2-бет мультипотях. Зачастую они будут прибыльными руками, особенно против слабых оппонентов, которые будут коллировать до шоудауна с маргинальными руками в случае, когда мы соберем сильную руку, или же против тех, кого можно легко заблефовать. Но важно понимать, что эти руки не стоит бездумно разыгрывать, а также необходимо уметь определять, насколько сильной должна быть рука, чтобы мы могли уверенно дойти до шоудауна в мультипоте. Кроме того, позиция особенно важна при игре в мультипотях, поскольку столкновение с рейзом из-за спины после колла со средней готовой рукой или с дро для нас крайне нежелательно.

Наконец, наилучшими спекулятивными руками в мультипотях обычно являются карманные пары. Колл с ними на префлопе почти всегда будет прибыльным. В отличие от одномастных коннекторов, карманные пары сразу дадут нам понять на флопе, какова вероятность, что наша рука будет лучшей на ривере. Поймав на флопе сет, мы можем уверенно рейзить и выстраивать банк, а когда не поймаем, мы можем просто выбросить на любую агрессию со стороны оппонентов. Иными словами, колл или рейз на флопе обычно будет либо очень прибыльным, либо очевидно убыточным. Но этого нельзя сказать об одномастных коннекторах, поскольку зачастую они улучшатся до выигрышной руки лишь на терне или ривере.

## Решаем кто отвечает за защиту

В действительности игроки не будут защищать равные доли своих диапазонов при столкновении со ставкой на флопе. Однако не существует способов вычислить, насколько часто каждому из игроков необходимо защищаться. Все будет зависеть от позиций и силы диапазона каждого участника раздачи. Если у игрока нет позиции и он чекает, тем самым показывая слабость, вряд ли он станет часто защищаться против ставки на флопе. И наоборот, если игрок, у которого есть позиция, ходит последним на флопе, и при этом у него сильный диапазон, от него следует ожидать наиболее агрессивной защиты по сравнению с остальными участниками раздачи.

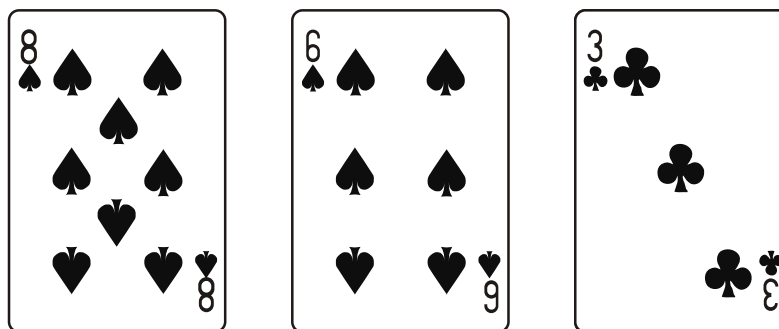
Чтобы проиллюстрировать это, предположим, что катOFF опен-рейзит и получает колл от баттона и большого блайнда. Поскольку стоимость колла для большого блайнда дешевле на 1BB, он будет коллировать всякий раз, когда ожидает проиграть менее 1BB за раздачу. Это приведет к тому, что его диапазон будет слабее, чем в любой другой ситуации. Более того, поскольку у него нет позиции, он будет реже защищаться на тех бордах, где позиция невероятно ценна.

С другой стороны, баттон, скорее всего, будет агрессивно защищаться против ставки катOFFа. Он коллировал на префлопе с диапазоном, который хорошо играет против диапазона опен-рейза катOFFа, и у него всегда будет позиционное преимущество. Поэтому, даже если мы и не можем рассчитать точные частоты, с которыми каждому из игроков необходимо защищаться против ставки на флопе, можно с уверенностью предположить, что на большинстве флопов баттон будет защищаться гораздо чаще большого блайнда.

Также важно обратить внимание на то, каким образом будет защищаться каждый из игроков - чек-коллом или чек-рейзом. Все потому, что частота, с которой агрессор будет сталкиваться с чек-рейзом, будет иметь определяющее значение в том, насколько часто ему доведется увидеть карту терна с руками, входящими в его диапазон бет-фолда, а также при

определении наилучшего бетсайзинга. Помните, лучше делать ставки небольшого размера, когда игроки вряд ли будут защищаться чек-коллом и обычно предпочтут защиту через чек-рейз.

Приведу пример. Катофф опен-рейзит, баттон и большой блайнд коллируют. Вероятнее всего, большой блайнд будет защищаться главным образом через чек-рейз, если на флоп придет



В его диапазоне мало или вовсе нет рук, с которыми можно комфортно чек-коллить, поэтому он будет защищаться агрессивными чек-рейзами со своими сетями и некоторыми блефами, в то время как баттон, скорее всего, будет защищаться коллом, поскольку у него есть позиция. И если совокупность обоих диапазонов не будет оказывать достаточного сопротивления катоффу, чтобы помешать ему прибыльно ставить с любыми двумя картами, то это будет означать, что и баттон и большой блайнд защищаются не достаточно агрессивно.

## Выводы

Теория, применимая к обычным 2-бет потам, применима и к мультипотам. Однако важно взять небольшую паузу и задуматься, насколько сильным должен быть диапазон каждого из игроков, чтобы он мог оставаться в игре против нескольких оппонентов. Слабые игроки зачастую ставят или коллируют с руками, которые слишком слабы в подобной ситуации.

Важно подчеркнуть важность розыгрыша рук, имеющих потенциал на ловлю близких к натсу рук при игре в мультипотах. В частности, некоторые руки, с которыми колл на префлопе в хэдс-ап банках был слегка прибыльным, в мультипоте, скорее всего, будут минусовыми. На флопе нам обычно необходимо защищаться с меньшим количеством блеф-кэтчеров, поскольку в нашем диапазоне будет больше сильных готовых рук и дро. Однако нам в любом случае необходимо коллировать с достаточным количеством блеф-кэтчеров, чтобы оппонент не мог бездумно ставить с любыми двумя картами, и чтобы наш диапазон оставался сбалансированным, хотя по возможности лучше коллировать с теми руками, которым легче улучшить.

Слабые дро зачастую переоцениваются при игре в мультипотах. Сильные игроки не всегда задвинут свой стек с двумя парами или сетом, если улучшились несколько возможных дро. Кроме того, ситуация, когда слабый флэш проигрывает более сильному, является довольно распространенной, если в игру вовлечено множество игроков. И хотя со слабыми дро зачастую прибыльно коллировать на постфлопе, колл на префлопе с одномастными коннекторами в надежде зацепиться за дро зачастую не стоит затраченных вложений.

Важно всегда определять, как часто каждому из оставшихся игроков необходимо защищаться против ставки на флопе. Иными словами, на определенных текстурах борда нам необходимо обращать особое внимание на диапазоны каждого из игроков. Обычно большой блайнд будет реже защищаться на постфлопе, в отличие от игроков на остальных позициях,

поскольку его колл на префлопе несколько дешевле, что позволяет ему коллировать с более слабым диапазоном.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. В мультипотях игрокам необходимо защищаться против ставок гораздо реже, чем в хэдс-ап потах. Большинство игроков недооценивают важность этого эффекта.

2. Зачастую наши руки должны быть очень сильными, чтобы выиграть на шоудауне в мультипотях. Поэтому стартовые руки, которые регулярно собирают маргинальные комбинации, такие как AJ, становятся менее полезными. Аналогично, руки, которые могут потенциально стать очень сильными, такие как карманные пары и натсовые дро, становятся очень ценными.

3. В мультипотях, где ставки на флопе крупнее относительно оставшихся размеров стеков, а диапазоны участников раздачи значительно сильнее, многие игроки зачастую переоценивают одномастные коннекторы, поскольку эти руки не могут эффективно коллировать или блеф-рейзить, как это было в хэдс-ап потах.

4. Частота, с которой каждому из игроков необходимо защищаться против ставки на флопе, зависит от диапазона каждого участника раздачи и его позиции.



## **Часть 13**

# **Игра с короткими и глубокими стеками**

# Игра с короткими и глубокими стеками

## Введение

До сего момента мы предполагали, что размеры стартовых стеков составляют 100ВВ. Во-первых потому, что это наиболее распространенный размер стека в кэш играх, а во-вторых потому, что этой глубины достаточно для исследования и обсуждения наиболее важных теоретических концепций. Однако размер стартового стека не всегда будет равен 100ВВ и здесь важно понимать, как должны изменяться диапазоны при игре с короткими или глубокими стеками.

Турнирным игрокам необходимо понимать, как применять различные теоретические концепции, основанные на глубине стеков, поскольку обычно они начинают с довольно глубокими стеками, которые затем становятся все более короткими. Как мы увидим, неспособность подстраивать свой диапазон к глубине стеков становится большой проблемой при игре с короткими стеками. Кроме того, для кэш игроков этот навык также важен, поскольку довольно часто хотя бы один из игроков за столом будет иметь короткий стек.

В конце концов, все теоретические концепции, которые мы обсудили ранее при рассмотрении игры со стеками 100ВВ, также применимы и к игре в глубоких стеках. Опять же, наиважнейшее преимущество понимания теории заключается в том, что мы можем определить свои действия в той или иной ситуации, не обращаясь к методу проб и ошибок. Быть может, однажды нам придется играть против другого сильного игрока с эффективным стеком 400ВВ. И у нас не должно возникнуть проблем в определении своих действий, если мы хорошо понимаем математику и теорию, лежащую в основе наших решений.

## Частота вэлью-бетов на флопе с идеально поляризованным диапазоном

По мере того, как стеки становятся все глубже, мы можем агрессивнее блефовать с идеально поляризованным диапазоном и оставаться при этом сбалансированным. Причина в том, что глубокие стеки позволяют нам делать более крупные ставки и давать оппоненту худшую цену на колл. Это уже было продемонстрировано при сравнении обычных 2-бетов потов с 3-бет потами, поскольку наши диапазоны бета и рейза на флопе в 3-бет потах должны включать в себя существенную часть вэлью рук.

Вспомните, анализируя игру на флопе, мы могли увидеть, что на следующей улице нам необходимо ставить в 2/3 случаев после ставки на флопе размером в банк с идеально поляризованным диапазоном. Причина в том, что наш оппонент получал шансы на колл 2 к 1 и фактически выигрывал всякий раз, когда мы чекали, но проигрывал, когда мы ставили. Такой же метод можно использовать для определения процента наших ставок на флопе, который должны составлять вэлью-беты, если мы делаем ставки большего или меньшего размера на каждой из улиц.

Рассмотрим пример с короткими стеками. Предположим, стартовые стеки равны 40BB, в раздаче двое игроков и размер банка на флопе составляет 7BB. Эту информацию можно использовать для определения того, насколько должен увеличиваться банк на каждой последующей улице, чтобы на ривере мы могли пойти олл-ин.

$$7R^3 = 80$$

$$R = 2.25$$

Итак, если с каждым раундом ставок банк должен увеличиваться в 2.25 раза относительно своего предыдущего размера, то в этом случае нам необходимо делать ставки размером 0.62PSB на каждой из улиц. Это требует

от нас ставки на терне в 72% случаев после ставки на флопе, ставки на ривере в 72% случае после ставки на терне, при этом 72% наших ставок на ривере должны являться вэлью-бетами.

$$(1.62)(1 - X) - (0.62)(X) = 0$$

$$X = 0.72$$

Поскольку мы планируем ставить на терне в 72% случаев после ставки на флопе, в 72% случаев ставить на ривере после ставки на терне и 72% наших ставок на ривере будут являться вэлью-бетами, то 37.3% наших ставок на флопе должны совершаться с вэлью руками.

$$0.373 = (0.72)(0.72)(0.72)$$

Можно создать таблицу, чтобы показать, какой процент наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты, основываясь на глубине нашего стека в пересчете на PSB, используя ту же методику что мы только что продемонстрировали. Чтобы добиться этого, нам вновь необходимо предположить, что на флопе наш диапазон идеально поляризован и состоит из рук, которые имеют либо 100% эквити, либо 0% эквити. Более того, будет предполагать, что это хэдс-ап банк и ставки на терне и ривере всегда делаются с идеальной частотой и сбалансированным диапазоном, что вынуждает оппонента быть индифферентным к коллам.

Глубина стека (оставшиеся PSB для каждого игрока на флопе)	Размер ставки на каждой улице (PSB)	Частота бета на терне и ривере (%)	Процент ставок на ривере, являющихся вэлью-бетами	Процент ставок на флопе, которые должны быть вэлью-бетами
2	0.35	84.4	84.4	60.1
3	0.46	76.3	76.3	44.3

5	0.61	72.5	72.5	38.1
10	0.88	68.1	68.1	31.6
17	1.14	65.3	65.3	27.8
25	1.35	63.5	63.5	25.6
100	2.43	58.6	58.6	20.1

Вам не нужно запоминать этот чарт, но стоит обратить внимание на несколько важных тенденций. Если оставшиеся размеры стеков малы, то даже небольшое изменение в глубине стека может существенно изменить процент от наших ставок на флопе, который должны составлять вэлью руки. К примеру, если в стеках осталось по 2PSB, то 60.1% наших ставок на флопе должны составлять вэлью руки. Но если осталось по 3PSB, то лишь 44.3% наших ставок на флопа должны быть вэлью-бетами. Это существенное изменение, хотя глубина стеков возросла незначительно.

Однако, если стеки уже достаточно глубоки, то увеличение их глубины не сильно отразится на частоте, с которой наши ставки на флопе должны совершаться с вэлью руками. Обратите внимание, что когда у нас остается по 10PSB на флопе, 31.6% от наших ставок на флопе должны составлять вэлью-беты. В то же время, при 25PSB лишь 25.6% наших ставок на флопе должны быть вэлью-бетами. Это довольно небольшое изменение, несмотря на то, что глубина стеков существенно увеличилась.

Это помогает нам понять один очень важный момент. В целом, если стеки очень короткие, оптимальные диапазоны и частоты должны существенно меняться при небольшом изменении в глубине стеков. Более того, когда стеки очень короткие, зачастую мы можем довольно точно смоделировать ситуации с нахождением решения, близкого к оптимальному. Эксперты по SNG турнирам прекрасно разбираются в том, каким образом меняются частоты и диапазоны, основываясь лишь на незначительных изменениях в глубине стеков. Поэтому в целом, можно предположить, что большинство игроков, которые не изучали математику, недооценивают то,

насколько существенно должны меняться диапазоны по мере того, как стеки становятся очень короткими.

Однако по мере того, как стеки становятся все более глубокими, существенное изменение в глубине стеков становится гораздо менее значимым. К примеру, мы опен-рейзим с катOFFа и лишь баттон коллирует нас. Если размер банка на флопе составит 7BB, то вряд ли стратегия каждого из игроков претерпит существенные изменения, будь у них по 300BB или по 1'000BB. Конечно, что-то изменится, но эти изменения, скорее всего, будут куда менее существенными, чем ожидает большинство игроков. Это особенно верно, поскольку теоретически подкованные игроки редко пойдут олл-ин на 300BB, а это гораздо меньше 1'000BB. Следовательно, дополнительная глубина стеков редко будет участвовать в игре.

По этим причинам, игрокам, которые желают улучшить свою игру с различными размерами эффективного стека, вероятно, имеет смысл сфокусироваться на игре с коротким стеком, а не с глубоким стеком, и игрок, которые затратит время на изучение игры с коротким стеком, будет иметь существенное преимущество над теми, кто этого не сделает. А поскольку диапазоны не слишком сильно изменятся по мере увеличения размеров стеков, изучение игры со стеком более 200BB, вероятно, будет иметь смысл лишь для эксперта, который часто играет с очень глубокими стеками.

## Краткий обзор игры с коротким стеком

Как мы уже знаем, невозможно рассчитать EV руки, основываясь лишь на ее эквити, если на борд все еще могут прийти дополнительные карты. Это невероятно важный момент, поскольку руки с меньшим эквити зачастую прибыльнее рук, эквити которых выше. Следовательно, критически важно уметь реализовывать наше эквити. В идеале у нашей руки должен быть потенциал одержать верх над вэлью руками оппонента и выиграть огромный банк. По сути, руки, имеющие потенциал собрать натс и получить вэлью после рейза, имеют большее EV, чего нельзя сказать об одном лишь эквити.

Тем не менее, по мере того, как стеки становятся все более короткими, возможность собрать натсовые руки становится менее значимой и общее эквити руки приобретает большее значение. Это приводит нас к следующему базовому правилу игры с короткими стеками.

По мере того, как стеки становятся все более короткими, следует чаще акцентировать внимание на руках с высоким эквити, нежели на руках, имеющих потенциал собрать натс.

На то есть ряд причин:

1. Когда мы ловим натс, у нас не будет достаточной глубины стека, чтобы сделать рейз и выиграть огромный банк. Иными словами, когда у нас натс, а у оппонента второй натс, мы все равно не выиграем огромного количества денег.

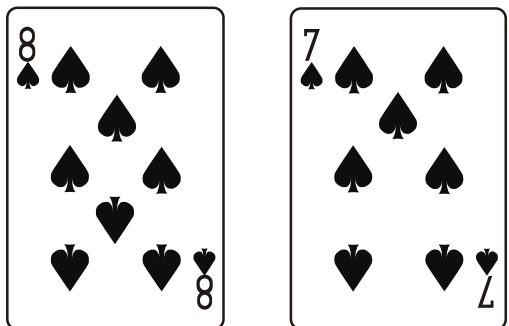
2. Наш оппонент не может делать большие ставки, чтобы помешать нам прибыльно коллировать с руками маргинальной силы. Другими словами, тот факт, что наш диапазон ограничен, имеет несущественное значение, поскольку оппонент попросту не сможет совершать больших ставок.

3. Поскольку ставки не столь велики относительно размера банка, мы можем вэлью-бетить с более слабыми руками. Кроме того, чтобы коллировать до шоудауна, нам понадобится больше маргинальных рук. Это позволяет нам более эффективно разыгрывать руки средней силы.

4. Позиция, как правило, становится менее ценной, главным образом потому, что теперь дро руки будут разыгрываться реже и мы с большей вероятностью загрузим все фишки в центр стола на флопе или терне.

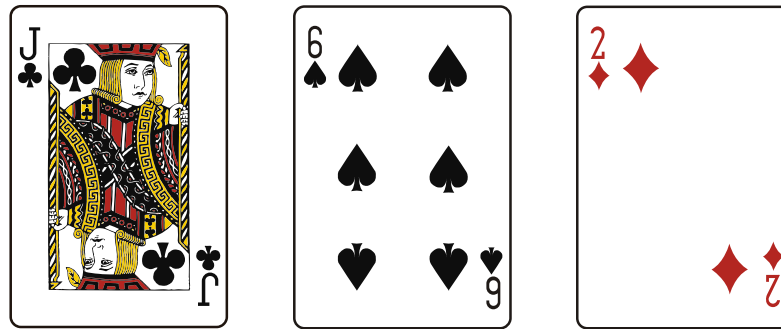
Вышеуказанные причины подталкивают нас к существенным изменениям своей стратегии игры на префлопе. Руки, имеющие низкое эквити, но способные собрать натс, такие как одномастные коннекторы и гап-коннекторы, становятся менее прибыльными (и зачастую неиграбельными) по мере того, как стеки становятся все более короткими. Причина в том, что собрав руку (такую как стрит или флэш), которая бьет существенную часть вэлью диапазона оппонента, мы все равно не сможем выиграть очень большой банк. Однако руки, имеющие большее эквити на префлопе, но которые редко смогут собрать сильную комбинацию на постфлопе, такие как  $A\clubsuit T\heartsuit$  или  $K\spadesuit T\heartsuit$  становятся более прибыльными. Причина в том, что нам больше не нужно беспокоиться о возможном столкновении со множеством огромных ставок, а если мы сами делаем ставки, то оппонент не сможет ответить крупным рейзом.

Как только стеки становятся более короткими, наша постфлоп стратегия также должна измениться. Опять же, здесь мы акцентируем внимание на розыгрыше рук с большим эквити, а не рук, имеющих потенциал собрать натс. К примеру, руки с бэкдорным потенциалом на стрит и флэш, такие как

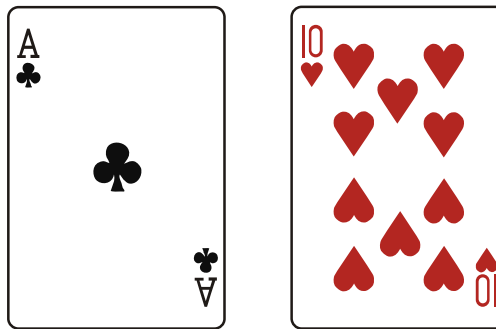




на флопе



больше не будут иметь потенциала на выигрыш огромного банка, что снижает их EV. С другой стороны, с руками, такими как



на аналогичном флопе, мы можем прибыльно коллировать, поскольку нам будет комфортно дойти до шоудауна, если на терне мы поймем десятку или туза.

Кроме того, поскольку розыгрыш ограниченного диапазона не является проблемой при игре с короткими стеками, диапазоны, в которых наш сильнейший вэлью-бет относительно слаб вполне могут справиться со своей задачей в подобной ситуации. Это можно легко заметить на префлопе, поскольку игроки часто будут 3-бетить с ограниченным диапазоном, на что их оппонентам будет сложно ответить рейзом.

Приведу пример. Зачастую довольно эффективным будет 3бет-пуш с диапазоном, состоящим главным образом из множества карманных пар и бродвейных карт, таких как АК, АQ и АJ. Все потому, что в случае колла у этих рук будет приличное количество эквити, но поскольку они все равно

могут быть перетянуты на флопе, мы хотим заставить оппонента сдаться на префлопе. Иными словами, руки, входящие в диапазоне фолда оппонента, почти всегда имеют существенное эквити и тот факт, что мы вынуждаем эти руки сдаться, будет очень полезным. Отсутствие в нашем диапазоне премиумных пар не будет для нас проблемой, поскольку оппонент все равно не сможет ответить рейзом.

И хотя это сложнее визуализировать, аналогичная концепция бета с ограниченным диапазоном при коротких стеках может быть применима и к постфлопу. К примеру, в некоторых ситуациях донк-бет на флопе или терне с ограниченным диапазоном может стать наилучшим решением, поскольку наш оппонент не сможет сделать рейз огромного размера (или у него вовсе не будет такой возможности, если мы двинем олл-ин). Это позволяет нам рассматривать возможность донк-бета на флопе и терне в некоторых ситуациях, где подобное решение очевидно было бы плохим при игре с более глубокими стеками. И хотя детальное изучение игры с короткими стеками не входит в рамки этой книги, надеюсь, теперь вы понимаете, почему донк-бет с ограниченным диапазоном может иметь смысл при игре с короткими стеками.

В конце концов, сложно вывести какие-то базовые правила для игры с короткими стеками, поскольку существует огромная разница при игре со стеками 10BB, 20BB или 35BB. Те же расчеты, что мы продемонстрировали ранее, придется применять для определения новых частот при различных размерах стека. Кроме того, бет-фолд на флопе или терне зачастую становится непрактичным по мере того, как стеки становятся очень короткими (любая рука, с которой мы ставим, будет иметь достаточно эквити для бет-колла), поэтому зачастую следует нацеливаться лишь на один или два раунда ставок. Заменить изучение диапазонов нельзя ничем, а будет ли это оправдано или нет зависит от вашего уровня игры и разновидности покера, в которую вы играете.

# Краткий обзор игры с глубоким стеком

Неудивительно, что игра с глубокими стеками требует от нас подстроек, противоположных тем, что мы рассматривали при игре с короткими стеками. Это приводит нас к следующему базовому правилу игры с глубоким стеком.

По мере того, как стеки становятся все более глубокими относительно размера банка, следует чаще акцентировать внимание на руках, имеющих возможность собрать натс, нежели на общем эквити рук.

Другими словами, мы должны разыгрывать те руки, которые могут одержать верх на руках, входящими в диапазон вэлью-бета и колла оппонента. На то есть несколько причин:

1. Поскольку при глубоких стеках возможны ставки очень большого размера, сбалансированный диапазон на флопе может включать в себя множество блефов на каждый вэлью-бет. Из-за этого выбор сильных рук и подходящих блефов становится более важным.

2. Важно, чтобы в нашем диапазоне было несколько очень сильных рук, иначе оппонент сможет бездумно рейзить или заряжать овербету. Иными словами, он может жестко наказать нас за игру с ограниченным диапазоном.

3. Когда наш оппонент делает ставки большого размера, нам не обязательно защищаться с существенной частью своего диапазона, как это было в ситуациях со ставками меньшего размера. Это указывает на важность защиты сильных готовых рук и дро, и не требует от нас столь активных коллов с блеф-кэтчерами.

4. Оппонент часто будет рейзить на многих текстурах, и когда он это делает, у нас, как правило, будет возможность ответить ре-рейзом. Это

позволит нам выиграть огромный банк с натсом, когда у оппонента окажется второй натс.

5. Ценность позиции, как правило, будет значительно выше, во многом потому, что в диапазонах каждого из игроков будет присутствовать множество дро, при этом мы редко окажемся в олл-ине до ривера. Это также верно для 3-бет потов, и даже 4-бет потов.

При игре с глубокими стеками наша префлоп стратегия должны быть сформирована таким образом, чтобы шансы поймать натс стали значительно выше. А именно, руки, которые могут поймать сет, стрит или флэш становятся более ценными, потому что они могут выиграть очень большой банк. Натсовый флэш особенно ценен, поскольку позволяет выиграть гигантский банк, когда у оппонента окажется такой же флэш, но от короля или дамы.

Позиция также становится более ценной при игре с глубокими стеками, поскольку глубина стеков в 3-бет и 4-бет потах по-прежнему весьма существенна. Однако один из ликов, который присущ многим игрокам, состоит в том, что они полагают, будто розыгрыш 3-бет потов без позиции и при глубоких стеках будет убыточным. Дело в том, что им попросту не нравится разыгрывать огромные банки без позиции. Однако такое мышление ошибочно по нескольким причинам.

Чтобы проиллюстрировать это, предположим, что баттон опен-рейзит и оба блайнда защищаются преимущественно коллом, а не 3-бетом. Когда это происходит, баттону почти гарантирован просмотр флопа или выигрыш на префлопе. Поскольку баттон редко столкнется с 3-бетом, блайндам необходимо защищаться с невероятно широкими диапазонами, чтобы баттон не смог прибыльно опен-рейзить с любыми двумя картами. (В действительности, баттон, вероятно, сможет прибыльно опен-рейзить с любыми двумя картами, если блайнды никогда не 3-бетят). В противном случае, баттон начнет открываться в 100% случаев, при этом у него всегда будет позиция на флопе.

Итак, если баттон редко сталкивается с 3-бетом, он будет открываться с любыми двумя картами. Это в свою очередь стимулирует блайндов агрессивнее 3-бетить его, поскольку для того, чтобы помешать блайндам

прибыльно 3-бетить с любыми двумя картами, баттону придется коллировать с широким диапазоном. Это приведет к тому, что диапазон колла баттона, несмотря на позиционное преимущество, будет состоять из довольно слабых рук для эффективной игры в 3-бет потах. В диапазоне баттона попросту не окажется достаточно сильных рук и подходящих спекулятивных рук, чтобы защищаться с разумной частотой в случае, когда он опен-рейзит с широким диапазоном.

Следовательно, легко заметить, что если блайнды недостаточно агрессивно 3-белят опен-рейз от баттона, у баттона появляется стимул открываться с очень широким диапазоном, что в свою очередь стимулирует блайндов агрессивнее 3-бетить его (поскольку диапазон колла баттона довольно слаб).<sup>23</sup> Однако, как было показано в разделе по игре на префлопе, точное определение того, насколько широко баттону следует опен-рейзить в зависимости от глубины стека, не представляется возможным. К примеру, если баттон открывается более чем в 50% случаев, ему придется коллировать 3-беты с некоторыми относительно слабыми руками. Иными словами, несмотря на то, что у баттона довольно широкий диапазон опен-рейза, а позиция в 3-бет потах при игре с глубокими стеками невероятно ценна, он не должен открываться слишком широко, иначе ему придется защищаться против 3-бетов со слишком слабым диапазоном.

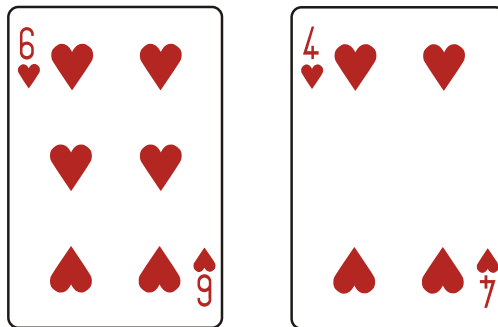
В то время как решение игры на префлопе при стеках 100BB не представляется возможным (так же как и при игре более с глубокими стеками), базовым правилом для нас будет то, что при игре с глубокими стеками префлоп диапазоны не должны существенно меняться. Игроку, который, вероятнее всего, будет в позиции, например, катффу или баттону, следует коллировать несколько шире или опен-рейзить чуть более агрессивно. Аналогично, блайндам, скорее всего, стоит чаще коллировать и меньше 3-бетить, поскольку у них нет позиции. Тем не менее, блайндам важно не перестараться и продолжать агрессивно 3-бетить, потому что если они не станут этого делать, у баттона появится возможность опен-рейзить с

---

<sup>23</sup> По мере увеличения размеров стеков, возрастает позиционное преимущество. Поэтому, при игре с глубокими стеками, 3-бет без позиции, вероятно, не должен совершаться столь часто, как показано здесь.

невероятно широким диапазоном (и быть уязвимым против агрессивных 3-бетов, что в свою очередь подтолкнет блайндов к изменению их стратегии).

Также не забывайте, что лишь потому, что оппонент может прибыльно коллировать 3-бет со спекулятивной рукой, вовсе не означает, что выбранный нами бетсайзинг оказался плохим. Приведу пример. Если у нас глубокий стек и баттон опен-рейзит с



то в этом случае он может прибыльно коллировать, если мы поставим 3-бет с большого блайнда (используя стандартный бетсайзинг). Однако EV его руки должно быть значительно ниже, чем в случае, когда мы просто коллируем его опен-рейз. Иными словами, когда оппонент коллирует 3-бет, для него это может быть лишь слегка прибыльным, поэтому в целом он, как правило, ожидает проигрыша денег (однако, в отличие от фолда, он проиграет чуть меньше). Также важно не делать огромных 3-бетов, будучи без позиции, хотя бы потому, что оппонент может прибыльно коллировать небольшие 3-беты со спекулятивными руками в позиции при игре с глубокими стеками. В конце концов, количество подобных рук в его диапазоне опен-рейза на префлопе весьма ограничено.

И последнее, как мы увидим при обсуждении бетсайзинга в следующем разделе, важно подстраивать размер своих ставок под глубину стека при игре без позиции в 3-бет поте. Когда мы в этом разберемся, игра в 3-бет потах без позиции станет куда менее пугающей.

## Выводы

В целом, когда стеки укорочены, даже небольшие изменения в глубине стеков приведут к существенным изменениям диапазонов и частот. Поэтому, игрок, который изучал математику, лежащую в основе игры с коротким стеком будет иметь существенное преимущество над тем, кто не делал этого. Однако когда стеки глубоки, изменения в стратегии будут куда менее серьезными.

Как правило, абсолютное эквити руки приобретает большее значение по мере уменьшения стеков, тогда как возможность собрать натсовую руку становится более важной при игре в глубоких стеках. Делая большую ставку, мы можем включить в свой диапазон бета на флопе множество блефов на каждый сильный вэлью-бет. В то же время, когда стеки коротки и размер ставок меньше, оппонент получит лучшую цену на колл, поэтому большая часть наших ставок должна совершаться на вэлью, если мы хотим чтобы он был индифферентным к коллу с блеф-кэтчерами.

При коротких стеках игра на префлопе изменится существенным образом, но останется почти неизменной при игре с глубокими стеками. Распространенный лик, присущий многим игрокам, состоит в том, что при глубоких стеках они боятся разыгрывать 3-бет поты без позиции и это приводит к тому, что они используют слабую префлоп стратегию и 3-белят лишь изредка. Если баттон опен-рейзит с более широким диапазоном чем обычно, ему придется коллировать 3-беты с более слабыми руками, однако агрессивные 3-беты не позволят ему открываться слишком широко.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. Абсолютное эквити руки имеет больше значение при игре с короткими стеками, поскольку оппонент не имеет возможности ставить овербеты.

2. По мере увеличения размеров стеков, возможность собрать натс становится более важной, поскольку эти руки имеют потенциал на выигрыш гигантского банка.

3. При коротких стеках ограниченные диапазоны имеют меньше недостатков. Это позволяет игрокам рассмотреть вариант использования ограниченных диапазонов бета и рейза.

4. И хотя при глубоких стеках позиция особенно важна в 3-бет потах, игроки без позиции все равно должны 3-бетить достаточно агрессивно, поскольку диапазон опен-рейза баттона должен быть достаточно широким, что вынуждает его коллировать 3-беты со слабым диапазоном.



**Часть 14**

**Продвинутый  
бетсайзинг**

# Продвинутый бетсайзинг

## Введение

Мы уже знаем, что должны использовать несколько бетсайзингов в аналогичных ситуациях, поэтому оптимальная игра потребует от нас балансировки нескольких диапазонов одновременно. Более того, несмотря на то, что на ривере мы иногда можем определить близкий к идеальному размер ставки с определенной рукой, это не представляется возможным на флопе или терне. Причина в том, что на борд лягут дополнительные карты, при этом наш диапазон никогда не будет идеально поляризованным.

Тем не менее, мы можем использовать теорию, чтобы значительно повысить эффективность нашего бетсайзинга. Как это часто бывает, когда дело касается применения теории в сложных ситуациях, хоть мы, вероятно, и не сможем сказать, является ли наш бетсайзинг верным, зачастую мы сможем выяснить, является ли он неверным. Пожалуй, важнее всего то, что мы можем убедиться, что бетсайзинг согласуется с нашими теоретическими знаниями, и в нашем мыслительном процессе отсутствуют расхождения.

Более того, несмотря на тот факт, что наш бетсайзинг никогда не будет идеальным, существует множество распространенных ситуаций, в которых почти все современные игроки используют неверные размеры ставок и, следовательно, исправив этот лик, мы уже получим существенное преимущество. Эти ситуации возникают на удивление часто, и использование подходящего бетсайзинга не только повысит наше ожидание, но и постоянно будет ставить оппонента в трудное положение.

# Использование бетсайзинга для обнаружения противоречий в мыслительном процессе

Пожалуй, самым полезным аспектом изучения множества различных бетсайзингов является то, что это позволяет нам обнаружить противоречия в нашем мыслительном процессе. Мы можем достичь этого, делая предположения относительно диапазона колла оппонента, после чего нам необходимо убедиться, что наш бетсайзинг имеет смысл в контексте этих предположений.

Обратите внимание, что одно из предположений, которые мы обычно будем делать на ривере, заключается в том, что оппоненту стоит защищаться с частотой, вынуждающей нас быть индифферентным к блефу. Дело в том, что если он защищается слишком часто, наши блефы будут иметь отрицательное EV, в результате чего прекратим блефовать. Если он защищается недостаточно часто, мы никогда не будем чек-фолдить или брать ответный чек в позиции с рукой, не имеющей шоуаун-вэлью. И хотя существуют ситуации, в которых блеф с любыми двумя картами на ривере должен быть прибыльным, они довольно редки. Поэтому, данное предположение очень полезно, поскольку оно позволяет определить, какой бетсайзинг и частота ставок имеют смысл.

Приведу пример. На ривере в банке 50BB, у нас осталось 75BB, и мы полагаем, что оппонент будет коллировать с частотой, вынуждающей нас быть индифферентным к блефу. Если у нас есть позиция и мы двигаем ол-ин, оппоненту следует коллировать в 40% случаев.

$$(50)(1 - X) - (75)(X) = 0$$

$$X = 0.4$$

Поскольку он будет коллировать наш пуш в 40% случаев, олл-ин с натсом на ривере будет иметь EV, превышающее текущий размер банка на 30BB (не учитывая эффекта удаления).

$$30 = (0.4)(75) + (0.6)(0)$$

где

0.4 - частота колла,

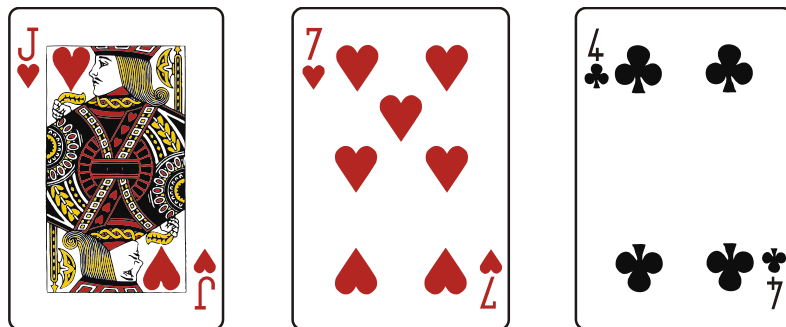
75 - размер ставки,

0.6 - частота фолда,

0 - суммы выигрыша относительно чека, когда оппонент фолдит.

Это говорит нам о следующем: если мы хотим, чтобы любой размер ставки, отличный от олл-ина, был корректным с натсовой рукой, оппонент должен коллировать и рейзить достаточно часто, чтобы наше EV превышало размер банка, по меньшей мере, на 30BB. Не забывайте, что несмотря на то, что выбор линии с наибольшим EV всегда будет правильным решением, игроки зачастую ошибаются, полагая, что выбор линии с меньшим EV будет более приемлемым, так сказать "для баланса". Но с теоретической точки зрения это никогда не будет правильным. Поэтому, если в нашем примере EV ставки меньшего размера не составляет, по крайней мере, 30BB, всегда двигайте олл-ин.

Продолжим развитие этого примера. Предположим, мы опен-рейзим из катOFFа и только баттон коллирует нас, после чего коллирует наши ставки размером 75% от банка на флопе



и терне  $6\spadesuit$ . После выхода на ривере  $2\diamondsuit$  ни одна из рук в диапазоне оппонента не должна получить улучшения, а поскольку текстура борда на терне была такой, что слоуплеить на ней крайне рискованно (так как в нашем диапазоне бета есть множество дро), вряд ли у оппонента окажется рука сильнее  $AJ$ .

Если вы только начинаете изучать различные бетсайзинги, можно легко ошибиться и начать бездумно овербетить в подобных ситуациях с блефами, зная о том, что диапазон оппонента ограничен. И хотя ему действительно будет неприятно столкнуться с овербетом на ривере, если мы поставим со сбалансированным диапазоном (поскольку у него всегда будет в лучшем случае лишь блеф-кэтчер, с которым он будет индифферентным к коллу), в нашем диапазоне недостаточно сильных рук, чтобы позволить себе ставить со всеми блефами, сохраняя при этом баланс. Другими словами, слишком агрессивно блефуя на ривере, мы позволим оппоненту прибыльно коллировать с любыми блеф-кэтчерами.

Выражаясь иначе, оппонент не должен позволять нам прибыльно блефовать на ривере с любыми двумя картами, даже если овербет эффективен сам по себе. Причина в том, что на терне наш диапазон был сконструирован таким образом, чтобы на ривере мы чек-фолдили с некоторыми промазавшими блефами, и по этой причине обычно можно предположить, что оппоненту следует коллировать с той частотой, которая вынудит нас быть индифферентным к блефу.

Заманчивым выглядит использование формулы для расчета бетсайзинга на ривере и определения размера нашей ставки в зависимости от того, сколь часто мы будем позади на ривере, что подталкивает нас к овербету со всеми руками лучше  $KJ$ , и небольшим ставкам с руками, которые оппонент иногда бьет. Однако подобная игра делает наш диапазон прозрачным и позволяет

оппоненту агрессивно рейзить против наших ставок, поскольку овербетим мы, как правило, с ограниченным диапазоном.

Предположим, что мы используем уравнение для расчета бетсайзинга на ривере и полагаем, что с КJ лучше всего ставить 40% от банка, сбалансировав ставку подходящим количеством блефов. Однако если единственная вэлью рука в нашем диапазоне это КJ, оппонент будет чек-пушить со всеми своими комбинациями АJ и КJ (добавив несколько блефов), поскольку эти руки не могут быть биты. Иными словами, если мы всегда ставим на ривере с диапазоном, в котором сильнейшей вэлью рукой будет КJ или хуже, то в этом случае оппонент сможет рейзить крайне агрессивно, зная о том, что наш диапазон ограничен.

Теперь у нас появляется четкое понимание того, что весьма проблематично ставить с диапазоном, в котором сильнейшей вэлью рукой будет рука слабее КJ, поскольку оппонент может рейзить, зная о том, что не может быть позади. Более того, если он всегда рейзит с АJ и КJ в ответ на наши небольшие ставки, то в этом случае ставка небольшого размера с натсовыми руками будет прибыльнее олл-ина. А чтобы это имело смысл с теоретической точки зрения, иногда мы должны делать небольшие ставки на ривере с натсовыми руками, вынуждая оппонента быть индифферентным к коллу или рейзу с его сильнейшими руками. В результате, он будет рейзить лишь иногда, и коллировать во всех остальных случаях.

Следовательно, если мы и должны хоть иногда делать небольшие ставки с натсовыми руками и двигать олл-ин в других случаях, EV этих линий должно быть равным. А поскольку мы уже знаем, что EV пуша с натсом (75BB в банк 50BB) на 30BB превышает размер банка, то именно таким и должно быть наше EV при использовании обоих размеров ставок. Опять же, если оппонент недостаточно агрессивно защищается против наших небольших ставок, то нам не следует делать таких ставок с натсом. И наоборот, если он защищается чрезмерно агрессивно, мы всегда должны делать небольшие ставки, поскольку ставка такого размера будет прибыльнее овербета.

Продолжая эту тему, будем придерживаться предположения, что с натсами на ривере мы иногда захотим поставить 40% от банка, чтобы

сбалансировать диапазон бета, который состоит преимущественно из KJ и блефов. Если в банке 50BB, то ставка размером 0.4PSB составит 20BB, а это в свою очередь означает, что оппоненту необходимо защищаться в 71.4% случаев, чтобы вынудить нас быть индифферентным к блефам.

$$(50)(1 - X) - (20)(X) = 0$$

$$X = 0.714$$

Если есть смысл в использовании двух бетсайзингов с натсом, оппоненту также необходимо рейзить с частотой, достаточной для того, чтобы мы были индифферентными как к большим ставкам, так и к маленьким. И если рейз оппонента всегда будет являться олл-ином (размер которого составит 75BB), то правильной частотой пуша, позволяющей вынудить нас быть индифферентным к ставкам в 20BB или 75BB, будет рейз в 26% случаев.

$$(20)(0.714 - X) + (75)(X) = 30$$

$$X = 0.260$$

где

20 - размер ставки,

0.714 - минимальная частота защиты оппонента,

75 - размер рейза,

30 - EV пуша,

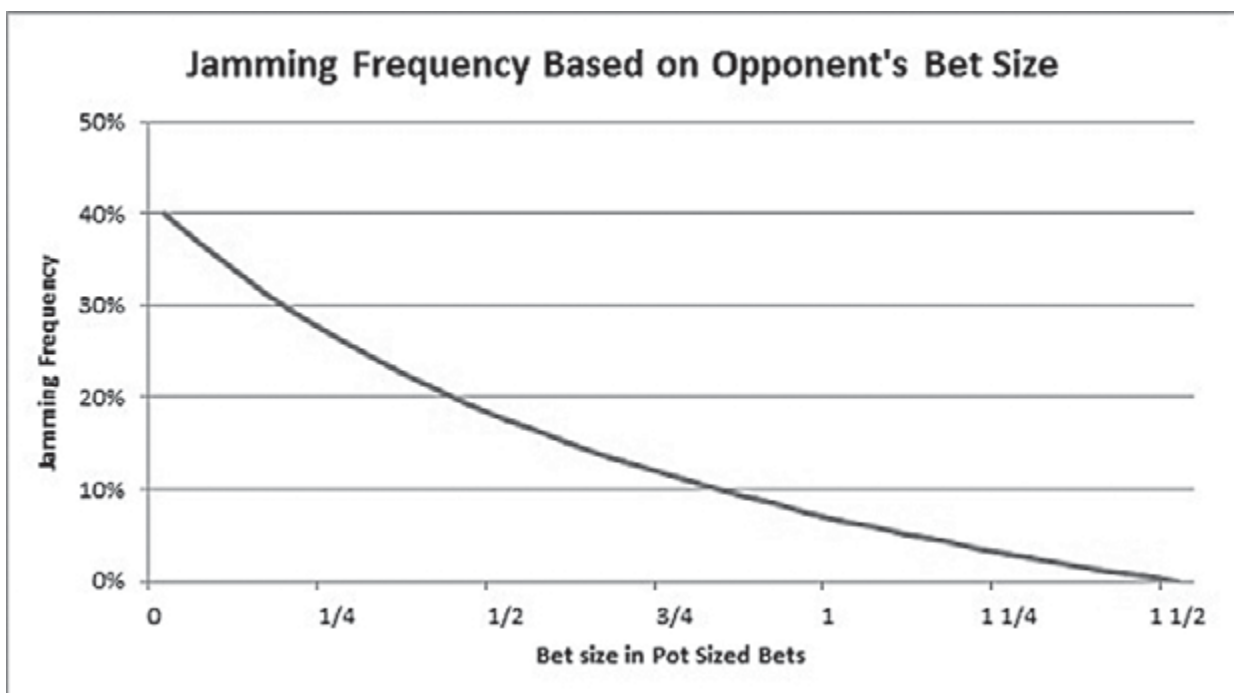
X - частота рейза.

Следовательно, теперь мы можем понять, что оппоненту необходимо рейзить в ответ нашу небольшую ставку в 26.0% случаев, чтобы нам было все равно как разыгрывать натс - овербетить или ставить 40% от банка.

Другими словами, если он хочет заставить нас делать маленькие ставки с натсом, то тогда ему следует рейзить в 26% случаев.

На первый взгляд вся эта информация может обескуражить нас, а ведь мы лишь коснулись верхушки айсберга. Однако здесь критически важно не пытаться упростить бетсайзинг на ривере. Это особенно важно при игре в позиции, поскольку небольшая ставка вновь открывает торги и дает оппоненту возможность ответить чек-рейзом. Однако мы полагаем, что нам в свою очередь важно понять всю математическую значимость этих утверждений, чтобы мы могли выявить противоречия в нашем мыслительном процессе. В действительности, большинство игроков рейзят в ответ на небольшие ставки далеко не столь часто, чтобы их рейзы были оправданы во множестве ситуаций, и овербеты (на вэлью или в качестве блефа, или и то и другое, в зависимости от имеющихся ликов у оппонента) будут куда более эффективными решениями.

Мы можем создать график, чтобы продемонстрировать, насколько часто оппоненту необходимо пушить против нашей ставки на ривере, чтобы у нас появился стимул использовать аналогичный бетсайзинг с натсом. Опять же, подразумевается, что в наших стеках осталось лишь по 1.5PSB и мы не можем прибыльно блефовать с любыми двумя картами, а также не учитываем эффект удаления карт.





## Примеры бетсайзинга

Поскольку бетсайзинг может быть настолько сложным, насколько мы этого захотим, применение различных концепций лучше всего продемонстрировать с помощью примеров. В конце концов, подходящий бетсайзинг обычно легче использовать в новой ситуации, если она похожа на знакомую нам.

Прежде чем перейти к конкретным примерам, хочу порекомендовать один прием, которые чудесно помогал мне в понимании бетсайзинга. Чекая без позиции, представляйте, что это ставка, не обращая внимания на то, что ваше действие совершенно не похоже на ставку. Легко подумать, что когда вы чекаете без позиции, а не делаете маленькую ставку, происходит что-то важное, однако между ставкой размером 1ВВ и чеком разница невелика. В позиции это не сработает, поскольку даже крошечная ставка позволяет оппоненту сыграть чек-рейзом, но когда мы без позиции, небольшая ставка и чек почти равнозначны.

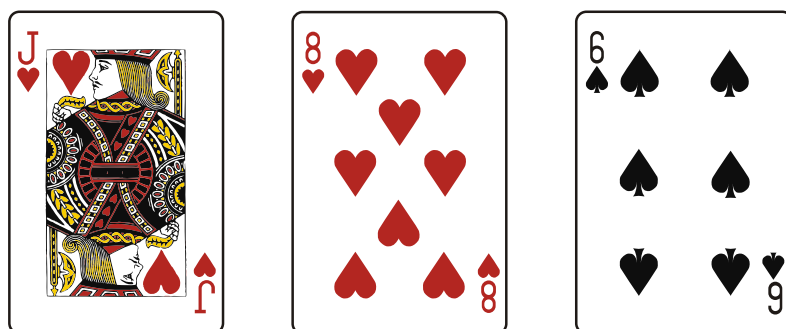
Когда вы поймете, что небольшая ставка и чек без позиции очень похожи друг на друга, вам будет намного легче принять тот факт, что после небольшой ставки вас часто будут рейзить и ваша рука превратится в блеф-кэтчер. В конце концов, это именно то, что происходит, когда мы чекаем. Способов избежать сложного решения, будучи без позиции, зачастую не существует, и мы регулярно будем коллировать с проигрышной рукой и фолдить с выигрышной против сильного оппонента.

Приведу пример. Если на ривере в банке \$100 и мы ставим \$10, оппонент должен понимать, что существенная часть наших вэлью-бетов представляет собой слабые руки и поэтому ему необходимо постоянно рейзить, вынуждая нас быть индифферентным к коллу. Разумеется, делая ставку, мы вкладываем в банк \$10, но эта маленькая ставка зачастую будет корректной и при этом она мало чем отличается от чека. Разница между ставкой в 10% от банка и 0% от банка (чеком) обычно несущественна, но здесь важно понимать, почему в этом есть смысл с теоретической точки зрения, и что обе эти линии имеют право на жизнь. После того как вы

начнете думать о ставках в подобном ключе, вам станет гораздо проще рассматривать небольшие ставки без позиции, и вы перестанете их бояться просто потому, что часто столкнетесь с рейзом.

## Пример бетсайзинга №1:

**Ход раздачи:** Баттон опен-рейзит и мы коллируем на большом блайнде. На флоп приходит



Мы оба чекаем. Если на терне выйдет 4♦, то какой бетсайзинг будет иметь смысл с руками из нашего диапазона?

**Пояснение:** Как обычно, в такой ситуации большинство игроков поставит две трети банка. Это типичное использование "единого подхода", обычно применяемое игроками, которые редко задумываются о диапазонах каждого из игроков. И хотя этот размер ставки будет эффективным с некоторыми руками, входящими в наш диапазон, в нем также будут и другие руки, с которыми стоит использовать другой бетсайзинг.

Если мы возьмем паузу и задумаемся о диапазоне чека оппонента на флопе, то для нас должно быть очевидным, что вряд ли он стал бы брать ответный чек с какой бы то ни было сильной рукой. С топ-парой ему рискованно давать нам бесплатную карту, к тому же ответный чек с сильной рукой лишает раздачи одного раунда ставок. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что он вряд ли прочекает со множеством сильных рук, либо в его диапазоне вовсе нет сильных рук на этом флопе, поскольку ставка почти наверняка имела бы более высокое EV.

Кроме того, карта терна почти не добавила в диапазон оппонента сильных рук. Скорее всего, на терне он мог поймать лишь пять комбинаций сильных рук - три комбинации с парой четверок и две комбинации с 64s – к тому же руки типа двух пар, вероятно, недостаточно сильны для того, чтобы рейзить в ответ на нашу ставку. Это очень незначительное количество комбинаций относительно того, сколь широким был диапазон его чека на флопе. В результате, на этом терне у него будет сет лишь в 2х случаях из 3х. Также обратите внимание, что баттон вряд ли поймал стрит на этой карте терна, поскольку с 75 он поставил бы на флопе (которые, вероятно, были бы одномастными).

Следовательно, нам необходимо рассмотреть вариант овербета в ситуации, когда оппонент вряд ли станет рейзить в ответ на нашу ставку. Это позволит нам получить больше вэлью с нашими сильными руками, а также блефовать более агрессивно. И хотя не представляется возможным рассчитать точный размер ставки на терне с любой из возможных рук, ставка огромного размера (больше чем в банк) с KJ и более сильной рукой, вероятно, будет отличным решением, поскольку существенная часть диапазона оппонента в лучшем случае будут состоять из блеф-кэтчеров.

Также обратите внимание, что у нашего оппонента не будет стимула брать ответный чек на флопе с его сильными руками и рисковать, давая нам бесплатную карту, при условии, что мы не совершаем огромных ставок с очень высокой частотой. Не забывайте, иногда мы будем чек-рейзить на этом флопе - как с вэлью руками, так и с блефами - поэтому всякий раз, когда оппонент берет ответный чек с сильной рукой, такой как сет, он рискует потерять вэлью. Следовательно, при условии, что мы не будем сходить с ума, овербет с некоторыми сильными руками на терне должен быть эффективной линией розыгрыша.

Но лишь тот факт, что огромные ставки с сильными руками эффективны, не означает, что нам следует использовать исключительно крупный бетсайзинг. С топ-парой и слабым киккером, а также со средними парами мы должны делать ставки меньшего размера, и эти диапазоны также необходимо балансировать с блефами, дро и некоторыми натсовыми руками. Как мы можем увидеть, воспользовавшись формулой определения бетсайзинга на ривере, ставки меньшего размера будут наилучшим

решением в случае, когда оппонент достаточно часто бьет нас, поскольку они вынуждают его защищаться с более широким диапазоном, а также приводят к тому, что мы теряем меньше денег, когда у него лучшая рука.

Мы можем четко разглядеть, что в этой ситуации нам следует использовать несколько различных бетсайзингов, однако на сегодняшний день большинство игроков делают ставки единого размера. На момент написания книги, овербет на подобном терне, вероятно, будет более эффективным, чем предписано теорией, поскольку игроки редко будут брать ответные чеки на флопе с сильными руками и у них попросту нет опыта оказания сопротивления овербетам. Таким образом, в то время как использование нескольких бетсайзингов на терне будет наилучшим решением, при условии, что мы не полагаем, будто оппонента можно эксплуатировать маленькими ставками, многие из наших ставок должны являться овербетами.

Подходящими руками для овербета на этом терне будут сеты и КJ. Блефовые овербеты должны хорошо сохранять свое эквити по мере того, как диапазон оппонента становится все более сильным, и для этой цели отлично подойдут гатшоты, такие как Q♦9♦. Заряжая блефовый овербет, старайтесь использовать руки, у которых есть потенциал собрать натс на ривере.

## Пример бетсайзинга №2:

**Ход раздачи:** Мы опен-рейзим из позиции UTG с A♠K♠ и лишь катOFF коллирует нас. Затем он коллирует наши ставки на флопе T♦7♠3♠ и терне 5♥. Если на ривере придет 2♠, будет ли ставка размером в 1.5PSB эффективной?

**Пояснение:** Это ситуация, в которой эффект удаления существенно снизит EV нашего пуша на ривере, так что овербет будет не столь эффективным. Если мы поставим 1.5PSB на ривере, то оппоненту необходимо коллировать лишь в 40% случаев, однако множество рук в его диапазоне колла будут являться флэшами, включающими в себя A♠ или K♠. Но поскольку эти карты у нас, это приведет к тому, что он будет коллировать намного реже, чем в

40% случаев, что вынуждает нас делать ставки меньшего размера, чтобы иметь возможность собрать вэлью с его более слабых рук.

Обратите внимание, что поскольку мы опен-рейзим из UTG, а оппонент коллирует на катоффе, на ривере диапазоны обоих игроков должны быть довольно сильными. В действительности, обычно его диапазон колла на ривере включал бы в себя руки, такие как  $A\heartsuit Q\heartsuit$ ,  $A\heartsuit J\heartsuit$ ,  $A\heartsuit T\heartsuit$ ,  $K\heartsuit Q\heartsuit$  и  $K\heartsuit J\heartsuit$ , ни одной из которых у него быть не может, поскольку мы блокируем  $A\heartsuit$  и  $K\heartsuit$ . В результате, добравшись до ривера, в диапазоне оппонента будет больше оверпар, таких как  $QQ$  и  $JJ$ , которые обычно сдадутся в ответ на пуш на ривере.

Более того, если мы сделаем небольшую ставку, она может спровоцировать оппонента на рейз с флэшем от дамы или валета. Кроме того, ему следует сбалансировать свой диапазон некоторыми блефами, в результате чего наша ставка небольшого размера получит дополнительное вэлью. Таким образом, в отличие от других ситуаций, где мы должны двигать овербет-пуш, делая ставки небольшого размера, мы все равно заберем стек оппонента, если в его диапазоне окажется одна из сильнейших рук.

Поэтому, в ситуациях вроде этой, где мы блокируем существенную часть диапазона колла оппонента, с натсом нам следует делать ставку меньшего размера, чем мы делали бы в противном случае. Причина в том, что овербеты вынуждают оппонента защищаться с меньшей частью его диапазона, а руки, которые мы блокируем, скорее всего, составляют существенную часть его диапазона. Хотя определение того, каким именно должен быть размер нашей ставки отнимает массу время и требует использование компьютерных программ, общее представление о ситуациях, в которых овербеты будут менее эффективными по причине эффекта удаления карт, все равно будет полезным.

### Пример бетсайзинга №3:

**Ход раздачи:** Мы опен-рейзим на катоффе и баттон коллирует. Затем он коллирует наши ставки на флопе  $T\heartsuit 8\heartsuit 3\spadesuit$  и терне  $4\diamondsuit$ . Будет ли ставка

размером в 2/3 банка эффективной с большинством рук из нашего диапазона?

**Пояснение:** Если бы нам пришлось выбрать "единый бетсайзинг в любой ситуации", то ставка размером в две трети банка, вероятно, была бы разумной. Эта ставка позволяет нам вэлью-бетить с такими руками как КТ, при этом не усиливая серьезным образом диапазон оппонента, а также дает возможность получить разумное количество вэлью с оверпарами и сетами. Игрокам зачастую советуют использовать единый бетсайзинг, чтобы их диапазон не был прозрачным, но как мы уже выяснили, такой подход является ошибочным. Мы должны использовать несколько бетсайзингов и каждый из наших диапазонов должен быть сбалансированным.

Во многом, эта раздача похожа на первую, поскольку это еще одна ситуация, в которой оппонент обычно не будет рейзить в ответ на нашу ставку на терне, если мы поставим 2/3 банка. Если он не слоуплеил сильную руку на флопе, у него вряд ли окажется рука сильнее АТ, которая очевидно недостаточно хороша для рейза в ответ на ставку среднего размера. Таким образом, поскольку диапазон нашего оппонента ограничен и вряд ли у него есть диапазон рейза, нам стоит рассмотреть вариант овербета.

Давайте предположим, что на терне мы решили использовать два бетсайзинга, а не один, как это делает большинство игроков. В этом случае, овербет с диапазоном, включающим в себя вэлью руки сильнее АТ будет довольно эффективным, поскольку он превращает любую руку в диапазоне оппонента в блеф-кэтчер. А ставки меньшего размера будут эффективными с руками вроде КТ, поскольку иногда мы будем позади.

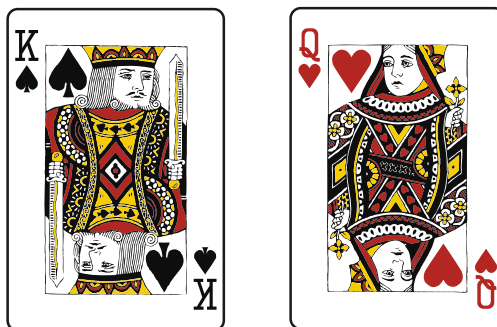
Разумеется, мы не ограничены в использовании лишь двух бетсайзингов. Но даже когда возможны лишь два бетсайзинга, ставка размером в 2/3 банка не выглядит столь эффективной. Причина в том, что с сильными руками нам следует делать более крупные ставки, поскольку они не могут быть биты, и помимо этого у нашего оппонента есть позиция, в то время как на борде множество всевозможных дро. Тем не менее, с нашими более слабыми вэлью руками, такими как КТ, предпочтительнее делать небольшие ставки. Таким образом, даже если подавляющее большинство

игроков поставят в этой ситуации 2/3 банка, этот бетсайзинг не очень эффективен для большинства рук.

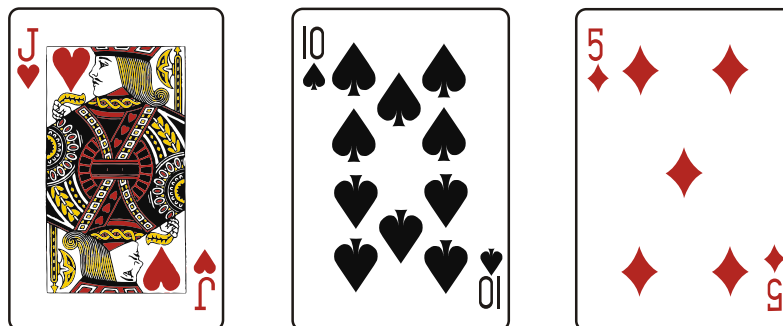
Поэтому, если в данный момент вы используете единый бетсайзинг в большинстве ситуаций, вы обнаружите, что можно избежать множества сложных решений, используя различные бетсайзинги. Зачастую игроки рассматривают лишь ставку в 2/3 банка или чек, тогда как ставкой в 1/3 банка можно достичь максимального эффекта. Этим навыком овладеть непросто, но всем, кто желает вывести свою игру на новый уровень, стоит всерьез поработать над улучшением бетсайзинга в подобных ситуациях.

## Пример бетсайзинга №4:

**Ход раздачи:** Мы опен-рейзим на катоффе с



и баттон коллирует. Он также коллирует нашу ставку на флопе



и на терне 6♠. Если на ривере придет 9♦, то какого размера ставку нам следует сделать?

**Пояснение:** В диапазоне оппонента, скорее всего, 16 комбинаций KQ до применения эффекта удаления и 9 после его применения. И хотя на ривере у нас натс, овербет вряд ли будет эффективной стратегией, поскольку если мы его сделаем, то существенной частью диапазона колла оппонента, вероятно, также будет натс и мы поделим банк.

Но также важно понимать, что не только эффект удаления карт подталкивает нас к ставкам меньшего размера - слишком большая ставка может привести к тому, что оппоненту придется коллировать лишь с небольшим количеством рук, не являющихся натсом.

Иногда для визуализации концепции хорошо помогает использование экстремальных примеров. Предположим, у нас очень глубокие стеки и овербет на ривере равен 50PSB. Наша ставка настолько велика, что оппонент может выбросить любую руку кроме натса, не особо переживая за то, что мы можем прибыльно блефовать (как в примере, когда на борде было три карты к флэшу, а у нас натсовая рука). Это приведет к тому, что он будет коллировать лишь с натсом и мы никогда не сможем выиграть какие-либо деньги помимо тех, что уже находятся в банке. Поэтому, в некоторых ситуациях ставка может быть настолько большой, что мы попросту не сможем получить вэлью, либо раздача закончится дележкой банка.

Эта ситуация менее распространена по сравнению с концепциями, которые мы обсудили ранее, но она хорошо поясняет, почему бетсайзинг может быть столь сложным. И хотя говоря об абстрактных вещах легко проигнорировать эффект удаления карт и возможную дележку банка, в действительности, эти концепции довольно часто очень значимы. Обращая внимание на эти эффекты и делая ставки чуть большего или чуть меньшего размера, мы сможем повысить границу минимальной прибыли.

## Пример бетсайзинга №5:

**Ход раздачи:** Мы опен-рейзим с баттона с A♠J♠ и коллируем 3-бет от большого блайнда. На флоп приходит J♦7♦4♥ и оппонент ставит. Если мы сделаем рейз, то насколько большим он должен быть и какие типы рук в диапазоне оппонента должны быть индифферентными к коллу?



**Пояснение:** A♠J♠ - неплохая рука для рейза на флопе, поскольку она уязвима и может быть перетянута множеством рук из диапазона оппонента. Почти все блефы в его диапазоне бета содержат оверкарты, такие как K♣Q♥, пару с пятью аутами вроде 5♠4♠ или гатшот наподобие 8♣6♣. Рейз вынуждает оппонента либо коллировать с этими руками и вкладывать в банк больше денег, при этом будучи позади, либо выбрасывать, не получая возможности реализовать их эквити.

Не забывайте, размер банка в 3-бет поте достаточно велик, чтобы рейз с ограниченным диапазоном был нормальным действием, поскольку оппонент все равно не сможет делать больших ставок относительно размера банка. Следовательно, лучше рейзить лишь с сильными, но уязвимыми руками, такими как AJ и, возможно, KJ, параллельно слоуплея с более сильными руками, такими как 7♥7♠ и A♦A♣.

Ошибка, которую часто допускают игроки в подобной ситуации, заключается в том, что они делают слишком большой рейз, в то время как рейз, близкий к минимальному, скорее всего, будет наилучшим вариантом. Покер - это игра на нескольких улицах, и вполне нормально, если наш рейз не принесет моментальной прибыли на флопе. Небольшие рейзы вынуждают оппонента коллировать с более широким диапазоном и разыгрывать терн без позиции, тогда как большие рейзы позволяют ему с легкостью принять решение о пуше или фолде.

В этой ситуации многие игроки регулярно делают рейзы большого размера в попытке урезать шансы оппонента на колл с его флэш-дро и двусторонними стрит-дро, однако эта стратегия неэффективна. Дро с восемью и более аутами являются сильными руками на флопе и колл либо пуш с ними в 3-бет поте будет прибыльным, поскольку банк уже поистине огромен, а у них много эквити. Вместо этого нам необходимо сфокусироваться на небольших рейзах, чтобы поставить оппонента в непростую ситуацию, когда у него будет гатшот или пара слабее AJ, поскольку эти руки составляют существенную часть его диапазона бета.

И последнее, не забывайте, что нам не обязательно вынуждать оппонента быть индифферентным к коллу со многими руками, чтобы рейз был наилучшим выбором. Даже если он может прибыльно коллировать наш

рейз со многими парами и гатшотами, его EV будет ниже, чем в случае, когда мы бы просто заколлируем его ставку.<sup>24</sup> Более того, если он часто коллирует (на флопе) со многими спекулятивными руками, из-за чего наш блеф редко будет успешным, это приведет к тому, что его диапазон на терне ослабнет, а это значит, ему придется часто сдаваться в ответ на ставку на терне. Таким образом, блефовый рейз все еще может быть наиболее прибыльной линией розыгрыша с руками, которые могут эффективно ставить на терне.

---

<sup>24</sup> Впервые об это было написано Дэвидом Склански и Эдом Миллером в книге *Безлимитный холдем: Теория и практика*.

## Выводы

Бетсайзинг является наиболее сложным аспектом игры в безлимитный холдем и игроки могут сделать его настолько сложным, насколько захотят. Как правило, достаточно разумно близкого к корректному бетсайзинга, чтобы получить существенное преимущество над оппонентами.

И несмотря на то, что мы никогда не будем играть идеально, важно не ограничивать себя использованием лишь одного бетсайзинга в какой-либо ситуации, как это делает множество игроков на сегодняшний день. Игрок, использующий различные размеры ставок будет иметь существенное преимущество против тех, кто этого не делает, и нам важно понимать, в каких ситуациях овербетты и небольшие ставки могут иметь смысл и рассматривать вариант их использования. На сегодняшний день игроки овербетят не столь часто, как следовало бы, и изучение грамотного использования овербетов должно дать нам существенное преимущество против оппонентов, которые не обладают этим навыком.

И хотя мы никогда не сможем идеально сбалансировать несколько диапазонов, мы можем достичь разумного баланса при достаточной практике, хотя большинство оппонентов и так не смогут грамотно эксплуатировать нас, даже если мы играем несбалансированно. Одного лишь понимания того, какие размеры ставок имеют смысл в той или иной ситуации и их использование в соответствии с нашей рукой и склонностями оппонента, как правило, будет достаточно, чтобы получить существенное преимущество над большинством игроков.

Вот несколько ключевых моментов, разобранных нами в этом разделе:

1. И хотя определение идеального бетсайзинга на флопе или терне не представляется возможным, обращая внимание на расхождения в нашем мыслительном процессе, мы можем убедиться, что наш бетсайзинг, по крайней мере, имеет смысл относительно изученной нами теории.

2. Если оппонент защищается достаточно агрессивно, чтобы не позволять нам прибыльно ставить с любыми двумя картами, обычно мы

сможем определить, насколько агрессивно ему необходимо рейзить, чтобы вынудить нас быть индифферентным к овербетам или ставкам небольшого размера.

3. Мы не можем делать огромных ставок с неразумно высокой частотой после того как оппонент проявил слабость, взяв ответный чек. Если мы будем играть подобным образом, у него появится стимул всегда чекать с сильными руками на флопе.

4. Очень маленькая ставка без позиции практически не отличается от чека. Поскольку существенная часть вэлью-бетов в нашем диапазоне небольшого бета будет представлять собой слабые руки, то сталкиваясь с рейзом, у нас, как правило, будет лишь блеф-кэтчер.

5. Если у нашего оппонента, судя по всему, нет диапазона рейза против ставок разумного размера, нам следует рассмотреть вариант овербета с некоторыми из наших сильнейших рук и блефов.

6. Обычно нам необходимо иметь в диапазоне маленького бета некоторые очень сильные руки, иначе оппонент сможет бездумно рейзить, зная о том, что не может быть позади.

7. Когда наша рука натсового типа блокирует множество рук в диапазоне колла оппонента, то обычно нам следует ставить меньше, чем обычно.

8. Иногда натсы могут составлять настолько существенную часть диапазона оппонента, что овербеты будут не столь прибыльными как маленькие ставки, поскольку маленькие ставки сохраняют его диапазон широким.

9. Покер - игра на нескольких улицах и зачастую лучше сделать рейз до ривера, даже если оппонент редко сдаётся. Когда это случится, его диапазон колла будет широким, в который будет входить множество спекулятивных рук, большая часть из которых сдаётся в ответ на ставку на терне.

10. Игра с ограниченным диапазоном не является проблемой, когда стеки не глубоки. Рейз с диапазоном, состоящим из сильных, но уязвимых рук и блефов, зачастую будет наилучшей линией розыгрыша.

## **Часть 15**

# **Применение теории в анализе раздач**

# Применение теории в анализе раздач

## Введение

Во многих покерных книгах, анализируя раздачу, автор обычно обсуждает то, как он сыграл бы эту руку против конкретного типа оппонента и обсуждение редко затрагивает больше 3 или 4 решений. Поскольку эти решения обычно основаны на эксплуатационной, а не оптимальной с точки зрения теории игре, они зачастую становятся устаревшими, поскольку игроки все время подстраиваются друг под друга. Именно по этой причине многие игроки, улучшив свои навыки и вновь обратив внимание на книги, которые они уже прочитали, замечают, что многие советы были плохими, даже несмотря на то, что на момент написания книги это были хорошие советы с точки зрения эксплуатации.<sup>25</sup>

В следующем разделе, 16 части: "Примеры раздач", вместо того, чтобы разбирать конкретную руку, мы попытаемся определить, каким образом каждому из игроков следует разыгрывать каждую руку в своем диапазоне. Разумеется, не существует простого способа решить эту раздачу и при анализе нам придется делать упрощения. По сути, целью этого и следующего разделов будет демонстрация того, каким образом нам следует применять концепции и частоты, которые мы обсудили ранее, чтобы создать разумно сбалансированные диапазоны, которые позволят нам одержать верх над большинством соперников.

Заметьте, в этом разделе несомненно будут некоторые ошибки, поскольку от меня требуется принятие тысяч решений и зачастую EV двух линий будет очень близким. Более того, можно заметить, что великолепные игроки гораздо чаще будут не согласны с принятым решением в распространенной ситуации с какой-то конкретной рукой, однако такие ситуации будут возникать гораздо реже относительно их диапазона.

---

<sup>25</sup> Разве что в этих книгах не рассматривается общая теория, что присуще большинству книг издательства TwoPlusTwo

В целом, мы должны быть в курсе проблем, связанных с анализом раздач подобным способом, прежде чем начнем непосредственно анализ. Большинство этих проблем мы уже подробно обсудили по ходу книги, но важно убедиться, что анализ, который мы проводим, воспринимается нами как близкий к теоретически оптимальному. Ниже приведена небольшая памятка по основным пунктам:

1. Эквити не может быть конвертировано в EV, если на борд все еще могут прийти дополнительные карты.

2. Мы не можем получить точного значения того, насколько широко нам необходимо защищаться при столкновении со ставкой, даже если оппоненту не должно быть дозволено прибыльно ставить с любыми двумя картами. На флопе и терне нам необходимо защищаться с более широкими диапазонами, если мы просто коллируем, поскольку оппонент получает возможность увидеть дополнительную карту, но мы не можем определить наверняка, насколько более широкими должны быть наши диапазоны защиты.

3. Оптимальная игра требует использования бесчисленного количества бетсайзингов и каждый из них должен быть сбалансированным. И хотя понимание того, когда использование того или иного бетсайзинга будет полезным, анализ раздач может быстро превратиться в полнейший бардак, если мы попытаемся сбалансировать слишком много диапазонов одновременно. В действительности, теоретически оптимальное решение, скорее всего, будет настолько длинным и сложным, что для большинства игроков окажется бесполезным.

4. Мы всегда будем ограничены во времени, необходимом на анализ ситуации и принятие решения. Это действительно так, независимо от того, столкнулись ли мы со ставкой оппонента и у нас есть лишь 30 секунд на исполнение хода, или мы просто анализируем ситуацию с помощью компьютерного софта за пределами столов.

Иными словами, почти всегда будет способ, позволяющий слегка улучшить наш диапазон, но, как правило, если все выглядит так, будто ни у одного из игроков нет стимула менять свою стратегию, это будет означать, что мы достаточно близки к оптимальному решению. Наша цель состоит в

том, чтобы получить хорошее представление о розыгрыше своего диапазона на множестве различных текстур, не затрачивая бесчисленного количества часов на изучение великолепных линий, которые будут эффективны лишь на одной или двух текстурах борда.

По этим и другим причинам, при анализе раздач часто будет использоваться местоимение "Я", чтобы вы понимали, что это именно мои мысли о наилучшем способе розыгрыша конкретной руки. Я не ожидаю от себя оптимальной и безошибочной игры, чего не стоит ожидать и вам.

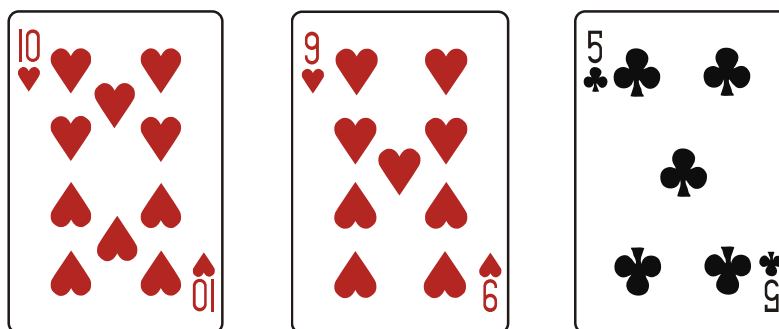


## Краткий обзор игры при столкновении со ставками в позиции

Легче всего начать анализ раздач с игрока, у которого есть позиция, и того, каким образом ему следует реагировать на ставки на флопе, терне и ривере. Это поможет нам определить способ розыгрыша своего диапазона без позиции, поскольку данный анализ позволяет оценить, насколько сильными должны быть руки для уверенного вэлью-бета на одной, двух или трех улицах.

Мы уже рассматривали частоты, необходимые в подобных ситуациях. В целом, неплохой отправной точкой будет предположение о том, что игрок без позиции будет ставить около 75% от банка, а игрок в позиции попытается защищаться, по крайней мере, в 60% случаев. Более продвинутым игрокам стоит попытаться защищаться несколько чаще, но для начала хватит и этих значений, и именно их мы будем использовать в последующих примерах.

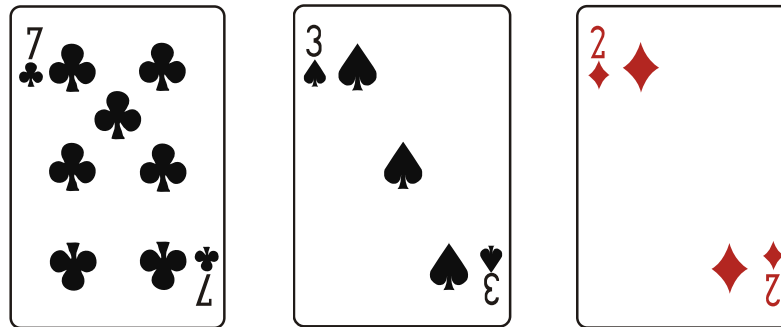
Убедитесь, что вы обращаете внимание на текстуру борда во время защиты. Если на борде есть огромное количество дро рук, например на флопе



то, как правило, нам следует рейзить более агрессивно, и, вероятно, мы не станем коллировать со множеством слабых рук. На подобных текстурах мы,

скорее всего, будем рейзить на терне лишь в том случае, если сможем улучшить, поскольку со всеми сильными руками мы уже рейзили на флопе.

С другой стороны, если борд сухой и на нем может быть мало сильных рук, например на флопе



тогда мы почти всегда будем защищаться с помощью коллов, коллируя со множеством слабых рук. Однако на терне в нашем диапазоне будет достаточное количество сильных рук и если терн добавит в диапазон оппонента многочисленные флэш-дро или стрит-дро, то у нас, как правило, появится диапазон рейза.

И последнее, не забывайте, что покер - это игра на нескольких улицах. Если мы, будучи в позиции, редко фолдим в ответ на ставки на флопе, то на определенной текстуре борда, вероятно, будет нормальным несколько чаще фолдить на терне. Дело в том, что оппоненту фактически пришлось заплатить большую цену за возможность блефа на терне, поскольку его блеф на флопе имел низкие шансы на успех. Поэтому не бойтесь чаще коллировать на ранних улицах и реже коллируйте на поздних, если ситуация не располагает к этому.

## Краткий обзор игры при столкновении со ставками без позиции

Когда у нас появится общее представление о том, каким образом игрок в позиции должен реагировать на ставки, мы можем создавать диапазон для игры без позиции. Опять же, мы уже рассмотрели все необходимые частоты, поэтому у нас не должно быть проблем с созданием разумно сбалансированных диапазонов бета, чек-рейза и чек-колла.

При создании сильных диапазонов для игры без позиции важно помнить, что агрессивные ставки не будут эффективны, если мы испытываем проблемы с защитой своих чек-ов. Причина в том, что если мы не защищаем наши чеки достаточно агрессивно, это подталкивает оппонента к частым ставкам после нашего чека (особенно когда крайне рискованно давать бесплатные карты нашему диапазону чек-фолда), а это в свою очередь подталкивает нас к чек-рейзам с сильными руками, а не к продолжению ставок. Как правило, наилучшим выбором будет некий букет из ставок, чек-рейзов и чек-коллов, подразумевая, что мы не коллировали с блайндов (в этом случае наш диапазон будет слабым и донк-беты, соответственно, не будут эффективными).

Поскольку на борде еще должны появиться две карты, карты терна и ривера обычно будут определять, какие вэлью руки из тех, с которыми мы ставили на флопе, достаточно сильны, чтобы продолжать с ними ставить. Это требует от нас быстрых размышлений на поздних улицах, что обычно не должно быть проблематичным. Те же карты, которые превращают некоторые из наших вэлью рук в более слабые (к примеру, закрывшееся флэш-дро), обычно усилят некоторые из наших дро и блефов. Таким образом, несмотря на то, что нахождение идеальной стратегии бета на флопе не представляется возможным (поскольку на борде должно появиться множество карт), наш диапазон на последующих улицах обычно будет хорошо сбалансированным, при условии, что мы ставим с подходящими типами рук.

## Выводы

Анализируя игру на терне и ривере в части 16: "Примеры раздач", мы всегда будем предполагать, что игрок без позиции ставил на предыдущей улице 75% от банка, а игрок в позиции коллировал. Все потому, что это очень распространенные ситуации и они, скорее всего, будут наиболее полезными в том, чтобы помочь нам разобраться в применении теории.

Когда мы разберетесь с этими ситуациями, хорошей идеей будет разобраться в других. Эту же методику следует использовать в других ситуациях, просто не забывайте, что частоты и бетсайзинг будут меняться. К примеру, продвинутым игрокам стоит потратить некоторое время на изучение игры в 3-бет потах для ситуаций "баттон против блайнда", поскольку они возникают довольно часто, а на кону приличные деньги. Им также необходимо знать, каким образом реагировать на ставку на терне после чек-колла на флопе, поскольку эта ситуация возникает с завидной регулярностью.

И последнее, стоит еще раз упомянуть, насколько сложным может быть решение конкретной раздачи. Предположение о том, что все размеры всех ставок будут составлять  $0.75PSB$ , делает анализ гораздо более удобным, но это не то, что всегда будет делать оптимальный игрок. Кроме того, наше время всегда ограничено, и намного больший эффект можно получить при анализе различных текстур борда, а не от чрезмерной озабоченности поиском максимально эффективных линий на нескольких текстурах. Более того, особенно важно помнить о следующих моментах при анализе раздач:

1. Решение конкретной раздачи не представляется возможным. Даже если бы мы могли это сделать, решение, скорее всего, было бы невероятно длинным и сложным для понимания.

2. Предположение о том, что игроки используют единый бетсайзинги делает анализ раздач гораздо более удобным.

3. Покер - это игра на нескольких улицах и важно не забывать, что колл на ранних улицах с последующим фолдом на терне или ривере - это допустимая линия в подходящих для этого ситуациях.

4. Ставка с сильными руками без позиции будет неэффективной, если мы не в состоянии защитить свой диапазон чека. Это особенно верно, если оппоненту рискованно давать бесплатные карты нашему диапазону чек-фолда.

## **Часть 16**

# **Примеры раздач**

# Примеры раздач

## Введение

Нижеприведенные анализы раздач всегда будут рассматриваться в первую очередь с точки зрения игрока, находящегося в позиции, который сталкивается на флопе со ставкой размером в 75% от банка. Дело в том, что это наилучшая отправная точка для анализа раздач, потому что мы должны защищать примерно 60% нашего диапазона, в противном случае оппонент будет получать немедленную прибыль, делая ставки с любыми двумя картами.

Такой же процесс будет происходить на терне и ривере – мы вновь будем предполагать, что сталкиваемся со ставкой размером в 75% от банка после того, как наш оппонент ставил на предыдущей улице. Опять же, мы будем вынуждены защищать порядка 60% нашего диапазона, чтобы не дать оппоненту возможности получить немедленную прибыль. Конечно, он не всегда будет ставить на терне или ривере, и когда он не сделает ставку, нам придется рассчитать целесообразность ставки и чека, однако учесть каждое из возможных действий соперника невозможно.

После того как мы проанализируем, каким образом должен реагировать игрок, находящийся в позиции, на ставки по всем трем улицам, мы будем готовы приступить к рассмотрению наших постфлоп диапазонов, когда у нас не окажется позиции (то есть пересядем на место оппонента). Эти диапазоны должны быть рассмотрены таким образом, будто мы не знаем, что будет на терне или ривере, однако после рассмотрения позиционных диапазонов, у нас появится хорошее представление о том, какие руки будут хорошими для вэлью-бетов. Как правило, создать эти диапазоны сложнее всего, поскольку необходимо сбалансировать множество диапазонов одновременно, а также потому, что существует огромное количество всевозможных рук.

Далее мы проанализируем игру без позиции на терне и ривере, предполагая что на прошлой улице столкнулись со ставкой в 75% от банка. Опять же, это случится не всегда, но мы не можем принять во внимание все возможные действия, совершенные на предыдущих улицах. Самые широкие и наиболее важные диапазоны зачастую возникают тогда, когда игрок без позиции делает ставку, а игрок в позиции коллирует, поэтому мы сфокусируемся именно на этих диапазонах.

Тот же самый метод, который продемонстрирован в этом разделе, может быть использован для улучшения вашей игры на постфлопе в других ситуациях. К примеру, средним регулярам, желающим стать экспертами, стоит сфокусироваться на том, как играть на терне и ривере после чек-колла на флопе. Точно так же им необходимо улучшить свою игру в 3-бет потах, поскольку на кону больше денег и эти ситуации часто возникают при игре между сильными оппонентами в ситуации «баттон против блайндов».

И наконец, не забывайте, что данные диапазоны это лишь базовая оценка, а анализ рук в подобной манере лишь упражнение, созданное для улучшения нашей игры на практике. Не тратьте бесчисленные часы на попытки привести все к идеальному балансу и не стоит считать эти диапазоны оптимальными. Однако вы обнаружите, сколь тяжело сбалансировать свой диапазон в определенных ситуациях и как легко может умелый соперник эксплуатировать вас. Таким образом, улучшив свою игру в этих областях, вы защитите себя от потерь против продвинутых игроков, а также научитесь эксплуатировать оппонентов, которые не умеют играть сбалансировано в сложных ситуациях.



# Примеры раздач

## Раздача №1: UTG против CO

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на катоффе.

**Диапазон колла CO против рейзера в UTG:** QQ-44, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KJs, QJs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s

**Флоп:** A♦7♠5♦

**Общее количество комбинаций:** 108

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $108 \times 0.6 = 65$

**Вэлью-рейзы:** 77(3), 55(3), 9♦8♦ = 7

**Блеф-рейзы:** 98s(3), 65s(3), 9♦9х(3), 8♦8х(3) = 12

**Коллы:** AK(9), AQ(12), AJs(3), ATs(3), QQ-JJ(12), T♦Tx(3), 87s(3), 76s(3), K♦Q♦, K♦J♦, Q♦J♦, J♦T♦, T♦9♦ = 53

**Общее количество комбинаций для защиты:** 72 (67.0%)

**Анализ:** Наш диапазон достаточно силен, поэтому нам несложно защищать более 60% нашего диапазона колла на префлопе. Я решил рейзить со всеми сетями, поскольку наш диапазон колла на префлопе уже включает в себя руки типа АК (оппоненту будет сложно овербетить на терне), однако вполне допустимо коллировать с некоторыми сетями, намереваясь рейзить на любой не бубновой карте терна.

Карманные девятки и восьмерки с бубнами отлично подходят для блефового рейза на флопе. Мы всегда можем поймать удачу, попав в сет на терне или ривере, и помимо этого мы можем продолжить баррелить на терне, если откроется наше стрит-дро. Если мы возьмем ответный чек на

бубновом терне, то на ривере, закрывающем флэш, мы можем побить своего оппонента, когда у него окажется АК без бубны.

Худшая рука в нашем диапазоне колла это карманные десятки, что вполне естественно. У нас не будет ни одного способа узнать, будет ли колл с десятками без бубны прибыльным, и поскольку мы защищаем 67% нашего диапазона, то возможно эту руку следует выбросить на флопе, либо переместить ее в диапазон блеф-рейза, предварительно удалив из этого диапазона одну или две другие комбинации. В целом, это выглядит как солидная стратегия защиты.

**Диапазон после колла на флопе:** АК(9), AQ(12), AJs(3), ATs(3), QQ-JJ(12), T♦Tx(3), 87s(3), 76s(3), K♦Q♦, K♦J♦, Q♦J♦, J♦T♦, T♦9♦ = 53

**Терн:** A♦7♠5♦K♠

**Общее количество комбинаций:** 50 [-3 АК]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 53 x 0.6 = 30

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** АК(6), AQ(12), AJs(3), ATs(3), K♦Q♦, K♦J♦, Q♦J♦, J♦T♦, T♦9♦ = 29

**Общее количество комбинаций для защиты:** 29 (58.0%)

**Анализ:** Трудно сказать, должны ли мы рейзить на терне с любым АК. С одной стороны, если мы сделаем рейз, то вряд ли наш оппонент будет продолжать с худшими руками, в результате чего наш рейз делает его диапазон продолжения невероятно сильным. С другой стороны, сыграв коллом, мы позволим оппоненту продолжать тянуть все его флэш-дро. Таким образом, рейз с некоторыми комбинациями АК может быть более предпочтительным, но, как правило, я просто колирую.

Обратите внимание, мы колируем с 24 готовыми руками и 5 флэш-дро. Это позволяет нам блефовать на ривере с большинством, если не со всеми, промазавшими дро, если оппонент прочекает, что здорово сбалансирует

наш диапазон. Кроме того, мы защищаем лишь 29 комбинаций, а не 30, но это не столь важно.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** АК(9), АQ(12), АJs(3), АTs(3), К♦Q♦, К♦J♦, Q♦J♦, J♦T♦, Т♦9♦ = 29

**Ривер:** А♦7♠5♦К♠К♣

**Общее количество комбинаций:** 27 [-2 АК]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 27 x 0.6 = 16

**Вэлью-рейзы:** АК(4) = 4

**Блеф-рейзы:** АQ(2) = 2

**Коллы:** АQ(8), К♦Q♦, К♦J♦ = 10

**Общее количество комбинаций для защиты:** 16

**Анализ:** На ривере нам следует рейзить на вэлью с АК и балансировать это двумя блефовыми комбинациями, а также коллировать с существенным количеством рук средней силы, которое нам необходимо для того, чтобы противник отказался от слишком частых блефов. Действительно, это интересная ситуация, поскольку существенная часть нашего диапазона, добравшегося до ривера, представляет собой АQ. С этой рукой имеет смысл время от времени заряжать блефовые рейзы, время от времени коллировать, и в остальных случаях выбрасывать. Это означает, что ожидаемое вэлью рейза, колла и фолда этой руки всегда должно быть равно нулю.

На практике, мы должны быть осторожны, когда блеф-рейзим на таком ривере. Если вэлью диапазон нашего оппонента поляризован настолько, что почти все его вэлью-бетты будут совершаться с АК, то мы не должны блефовать на таком ривере. Это необычная ситуация, где диапазон нашего оппонента сильно поляризован – большинство его вэлью-бетов будут натсами – поэтому мы не должны блеф-рейзить с любыми руками, так как наш оппонент будет коллировать пуш на ривере исключительно с АК.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза UTG:** AA-33, AKo-AJo, KQo, AKs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s

**Флоп:** A♦7♠5♦

**Общее количество комбинаций:** 159

**Диапазон вэлью-бета:** 77(3), АК(12) = 15

**Диапазон бета с дро руками:** 9♦8♦, T♦9♦, J♦9♦, J♦T♦, Q♦T♦, Q♦J♦ = 6

**Диапазон блеф-бета:** KQ(7), 98s(3), 65s(3), 76s(2), 88(6), 66(6), K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, J♠9♠, T♠9♠, 4♦4x(3) = 37

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 58

**Процент контбета на флопе:** 36.5%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 101

**Диапазон чек-рейза:** 55(3), 87s(3), 76s(3) = 9

**Диапазон чек-колла:** AA(3), AQ(12), AJ(12), ATs(3), KK-QQ(12), J♦Jx(3), K♦Q♦, K♦J♦, K♦T♦ = 48

**Процент защиты чека:** 57.0%

**Минимальное EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.635)[(8)(0.43) - (6)(0.57)] = 0.01BB$

**Анализ:** Поскольку диапазон нашего оппонента силен на этом флопе, и помимо этого у него есть позиционное преимущество, частота нашего контбета должна быть довольно низкой. Именно поэтому контбет в 36.5% случаев выглядит разумным, что усиливает наш диапазон чека, но все еще позволяет вэлью-бетить с АК.

На этом флопе позиция не особо ценна, поэтому нам легко агрессивно чек-коллить на флопе и удерживать EV воздуха оппонента на минимальном уровне, что не позволит его ставке на флопе получить моментальную

прибыль. Чек-колл с топ-сетом помещает в наш диапазон чек-колла очень сильные руки, и если мы сделаем ставку или сыграем чек-рейз, то вряд ли получим много экшена, так как наша рука лишает борда двух третей всех возможных тузов.

Чек-рейз с сетом пятерок мешает нашему оппоненту делать слишком опрометчивые ставки (на флопе) хоть это и не тот борд, на котором он будет бояться дать бесплатные карты. Обратите внимание, что 87s и 76s, с которыми мы можем чек-рейзить, также включают в себя и флэш-дро, поэтому мы, вероятно, можем добавить в блеф-рейз диапазон еще одну или две комбинации. И хотя чек-рейз со всеми комбинациями 9♦9х может показаться слишком чрезмерным, блеф с одной или двумя этими комбинациями вполне допустим.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 58**

**Терн: A♦7♠5♦K♠**

**Общее количество комбинаций: 50 [-3 АК, - K♠J♠, -K♠T♠ и -3 KQ]**

**Диапазон вэлью-бета: 77(1), АК(9) = 10**

**Диапазон блеф-бета: T♦9♦, J♦9♦, J♦T♦, Q♦T♦, Q♦J♦, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, J♠9♠, T♠9♠, 98s(4) = 14**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 24**

**Процент контбета на терне: 48.0%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 26**

**Диапазон чек-рейза: 77(2), KQ(2) = 4**

**Диапазон чек-колла: KQ(3) = 3**

**Процент защиты чека: 27.0%**

**Анализ:** На борде появляется еще одно флэш-дро, что позволяет нам с легкостью ставить второй баррель со множеством дро, но поскольку на терне король, он также сокращает количество наших вэлью рук, блокируя

существенную часть комбинаций АК. Это вынуждает нас ставить на терне на одну комбинацию меньше, чем в половине случаев.

И поскольку мы не ставим на терне особенно агрессивно, это помогает нам расширить наши диапазоны чек-рейза и чек-колла. С сетом семерок мы можем с легкостью чек-рейзить, с KQ мы можем либо чек-коллить, либо делать блефовый чек-рейз, либо чек-фолдить. Помните, что с технической точки зрения нам необходимо сбалансировать наш чек-колл диапазон, поэтому мы будем чек-коллить не только с KQ, но и с некоторыми другими руками, если оппонент поставит на терне. Зачастую это будет безубыточным или немного прибыльным.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 24**

**Ривер: A♦7♠5♦K♠K♣**

**Общее количество комбинаций: 21 [-3 АК]**

**Диапазон вэлью-бета:  $77(1), АК(6) = 7$**

**Диапазон блеф-бета:  $98s(3) = 3$**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 10**

**Процент контбета на ривере: 47.6%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 11**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла: 0**

**Процент защиты чека: 0**

**Анализ:** Эта карта ривера блокирует почти одну треть наших вэлью рук и не закрывает ни одно из наших дро. Другими словами, нам просто не повезло столкнуться с таким ривером и нас не должно удивлять, что именно по этой причине мы не можем ставить на ривере слишком агрессивно. Если мы сделаем на ривере ставку размером меньше чем в банк, мы будем в

состоянии сделать лишь 3 блеф-бета и 7 вэлью-бетов, что в результате позволяет нам ставить менее чем в половине случаев.

И хотя мысль от том, что мы должны попытаться защитить наш диапазон чека, может выглядеть заманчиво (потому что мы не можем ставить на ривере столь агрессивно), следует помнить, что диапазон оппонента включает в себя много блеф-кэтчеров, в то время как наш диапазон здорово поляризован. Кроме того, поскольку в нашем диапазоне чека на ривере практически нет блеф-кэтчеров, наш оппонент будет ставить на ривере преимущественно со сбалансированным диапазоном, поэтому он может выиграть банк с его промазавшими блефами. Чек-рейз не будет эффективным, так как зачастую оппонент будет брать ответный чек с AQ, AJ и выигрывать на шоудауне.

## Раздача 2: UTG против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN:** QQ-33, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s

**Флоп:** 8♣4♥2♠

**Общее количество комбинаций:** 139

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $139 \times 0.6 = 83$

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** 88(3), 44(3), QQ-99(24), 77(6), 98s(3), 87s(3), 76s(4), 65s(4), 54s(3), AKo(12), AQs(3), AJs(3), KQs(3), ATs(3), KJs(3), KTs(3), T9s(3) = 86

**Общее количество комбинаций для защиты:** 86

**Анализ:** Несмотря на то, что на первый взгляд эта текстура борда плохо подошла нашему диапазону, у нас все еще есть 48% эквити против диапазона опен-рейза UTG и шести комбинаций сетов. В то время как рейз на таком флопе может сделать более трудным решение оппонента о контбете на вэлью по одной улице с руками, такими как пара девяток или десятков, я предпочитаю коллировать с восьмерками и четверками, поскольку у нас есть позиция и нам будет комфортно рейзить на любом терне. Другими словами, предоставление оппоненту возможности увидеть бесплатную карту не несет в себе опасности.

Важно помнить, что с АК и АQ мы можем легко чекать до шоудауна и выиграть на шоудауне после колла на флопе, не считая ситуаций, когда терн или ривер усилит любую из этих рук. Кроме того, трудно сказать, прибыльно ли коллировать в данной ситуации с семерками, так как эта рука ненамного сильнее АQ. На мой взгляд, колл с обеими этими руками близок к безубыточности и поскольку я не вижу проблем, коллируя с некоторыми разномастными АQ, то и с семерками я буду просто коллировать.

**Диапазон после колла на флопе:** 8(3), 44(3), QQ-99(24), 77(6), 98s(3), 87s(3), 76s(4), 65s(4), 54s(3), АKо(12), АQs(3), АJs(3), KQs(3), ATs(3), KJs(3), KTs(3), T9s(3) = 86

**Терн:** 8♣4♥2♠2♦

**Общее количество комбинаций:** 86

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 86 x 0.6 = 52

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** 88(3), 44(3), QQ-99(24), 98s(3), 87s(3), АК(12), 77(6) = 54

**Общее количество комбинаций для защиты:** 54

**Анализ:** Карта терна весьма каверзна, поскольку она не добавляет новых рук в сильную часть нашего диапазона. Тем не менее, это позволяет



нам продолжать слоуплеить с нашими флопнутыми сетами, так как теперь они превратились в фулл-хаус и рейз с некоторыми из этих рук делает более сложным решение оппонента о вэлью-бете по двум улицам. Таким образом, я полагаю, что колл и поощрение оппонента к продолжению блефа выглядит более предпочтительным.

В нашем диапазоне практически нет никаких дро, так как борд достаточно сухой. Это означает, что если оппонент прочекает на ривере, мы должны блефовать с некоторыми АК, даже несмотря на то, что у этих рук есть шоудаун-вэлью. Другой опцией на терне является колл с 76s, так как это гатшот, однако для меня более предпочтителен колл с семерками, потому что на спаренном борде у этой руки больше шоудаун-вэлью.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** 88(3), 44(3), QQ99(24), 98s(3), 87s(3), АК(12), 77(6) = 54

**Ривер:** 8♣4♥2♠2♦Т♣

**Общее количество комбинаций:** 51 [-3 ТТ]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 51 x 0.6 = 31

**Вэлью-рейзы:** ТТ(3), 88(3), 44(3) = 9

**Блеф-рейзы:** 98s(3), 87s(1) = 4

**Коллы:** QQ(6), JJ(6), 99(6) = 18

**Общее количество комбинаций для защиты:** 31

**Анализ:** Я нахожу игру на этом ривере весьма интересной, а не понятной на интуитивном уровне. В нашем диапазоне столь много фулл-хаусов, что это позволяет нам рейзить на ривере довольно агрессивно. Кроме того, две трети нашего диапазона состоит из оверпар, хотя все они, за исключением дам, будут блеф-кэтчерами, так как крайне маловероятно, что наш оппонент будет вэлью-бетить с чем-то хуже QQ.

В виду того, что мы можем столь эффективно рейзить на ривере, нашему оппоненту на терне и ривере следует ставить менее 75% от банка со

всеми его оверпарами. Ему следует удерживать диапазон нашего колла достаточно широким, так как крупные ставки вынудят нас защищать меньшее количество комбинаций.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза UTG:** AA-33, AKo-AJo, KQo, AKs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s

**Флоп:** 8♣4♥2♠

**Общее количество комбинаций:** 176

**Диапазон вэлью-бета:** AA-QQ(18), TT-99(12) = 30

**Диапазон бета с дро руками:** 0

**Диапазон блеф-бета:** AQo(13), AJ(7), KQs(3), ATs(3), KJs(3), KTs(3), QJs(3), QTs(3), JTs(3), J9s(3), T9s(3), 76s(4), 65s(4) = 55

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 85

**Процент контбета на флопе:** 48.2%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 91

**Диапазон чек-рейза:** 55(6), 88(3) = 9

**Диапазон чек-колл:** 44(3), JJ(6), 98s(3), 87s(3), AK(16), AQs(3) = 34

**Процент защиты чека:** 47.3%

**Минимальное EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.518)[(8)(0.527) - (6)(0.473)] = 0.714BB$

**Анализ:** Как мы только что могли увидеть, диапазон нашего оппонента довольно силен против ставок по всем трем улицам, поэтому он часто может ответить рейзом. Несмотря на то, что на терне не всегда придет бланк, это позволяет ему продолжать слоуплеить с сетями, многие из которых будут рейзить на терне или ривере. Немаловажен тот факт, что оппонент помимо

всего прочего также может легко сделать блефовый рейз. Кроме того, на этом флопе у нашего диапазона лишь 52% эквити, поэтому мы недостаточно сильны, чтобы опрометчиво ставить контбетты.

Эта ситуация очень сложна для анализа, поскольку трудно сказать, какую линию лучше всего использовать с нашими средними парами. С одной стороны, я испытываю желание поставить с руками, такими как JJ, TT и 99, потому что опасно давать оппоненту бесплатные карты. Но даже если мы поставим с валетами, наш оппонент не выбросит многие комбинации АК, АQ или KQs (лишь потому, что мы приняли решение выбросить AQo и коллировать с семерками, вовсе не означает, что оппонент сыграет так же). Таким образом, вполне возможно, что чек-колл с валетами будет наилучшим решением, поскольку сделав ставку, мы все равно не выйдем руки с оверкартами. Кроме того, если наш оппонент прочекает с девятками или десятками, то со своими валетами мы, как правило, будем в состоянии собрать вэлью на терне и ривере.

Ставка с девятками и десятками с намерением ставить лишь на одной или двух улицах может быть более лучшим решением. Когда наш оппонент выбрасывает одномастные QJ или QT в ответ на нашу ставку с девятками, то в этой ставке больше пользы, нежели в ставке с валетами (потому что если на терне выйдет десятка, она убьет наши девятки, но в то же время даст оппоненту проигрышную топ-пару против наших валетов). Поэтому, даже если у нас нет никаких соображений на предмет того, какая из линий будет лучше, ставка с девятками и десятками наряду с чек-коллом с валетами кажется разумным решением.

Прежде чем приступить к рассмотрению наших диапазонов чек-колла и чек-рейза, следует иметь в виду, что если мы редко защищаем наши чеки, оппонент будет ставить более агрессивно, поскольку он понимает, что предоставление бесплатных карт нашему чек-фолд диапазону крайне рискованно. В этой ситуации многие игроки довольно редко будут чек-фолдить или чек-рейзить, однако пока у нас есть диапазон чека, мы станем менее уязвимыми против опытных соперников. И поскольку у нас нет позиции, а также потому, что наш диапазон не намного сильнее диапазона оппонента, нам, вероятно, следует чекать достаточно часто, но в разумных пределах (Данное утверждение становится еще более верным,

если в диапазоне оппонента окажется больше сетов, однако к счастью мы предположили, что он будет выбрасывать двойки на префлопе).

Здесь крайне важно сбалансировать наш диапазон чек-колл, тем самым оставив в диапазоне оппонента руки, которые мы доминируем. По этой причине чек-колл с АК зачастую работает весьма хорошо (хотя иногда вполне допустимо сделать ставку с этой рукой). Это гарантирует, что оппонент увидит карту терна со всеми руками типа AQ, AJ и KQ, а также позволит нам увидеть бесплатную карту терна, если он возьмет ответный чек с руками, таким как TT или 99. Как бы то ни было, диапазон нашего чек-колл должен быть сбалансированным, поэтому нам необходимо играть чек-коллом с парой валетов или некоторыми сетами.

Также обратите внимание, что редкие чек-рейзы делают менее выгодными для оппонента опрометчивые ставки на флопе со всеми его маргинальными руками, что вынуждает его брать ответный чек более часто, тем самым давая нам бесплатную карту. К сожалению, у нас не так много рук, которые хороши для блефового чек-рейза, но даже карманные пары иногда поймают свой сет или зацепятся за стрит-дро. И если мы считаем, что недостаточно защищать наш диапазон чека в 47.3% случаев, мы можем добавить в чек-рейз диапазон некоторые комбинации AA, поскольку если мы добавим все возможные комбинации AA, наш диапазон чек-рейза станет слишком агрессивным.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 85**

**Терн: 8♣4♥2♠2♦**

**Общее количество комбинаций: 85**

**Диапазон вэлью-бета: AA(3), KK-QQ(12), TT(6) = 21**

**Диапазон бета с дро руками: 0**

**Диапазон блеф-бета: AQ(10), 76s(4), 65s(4), AJ(3) = 21**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 42**

**Процент контбета на терне: 49.4%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 43**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колл: AA(3), AQ(3), 99(6) = 12**

**Процент защиты чека: 27.9%**

**Анализ:** На терне появляется непростая карта, на которой трудно агрессивно баррелить, так как у нас нет хорошего блеф диапазона со случайными руками, но к счастью, диапазон нашего оппонента также не очень силен.

Несмотря на то, что на шоудауне оппонент вряд ли позволит нам выиграть с неусилившимися AQ, на терне он может дать нам бесплатную карту, если мы прочекаем. Поскольку AQ составляет существенную часть нашего диапазона, в некоторых случаях имеет смысл сделать ставку, и прочекают по всех остальных случаях. Кроме того, на терне нам, вероятно, следует чек-рейзить и/или чек-коллить с некоторыми сильными руками (в этом случае тузы будут как нельзя кстати), чтобы защитить свой диапазон чека, поскольку противник может безнаказанно ставить против нас из-за того, что наш диапазон ограничен лишь девятками.

Заметьте, чек-колл на терне с AQ не так неразумен, как может показаться на первый взгляд. Наш оппонент, вероятно, прочекает с АК и поставит с руками, имеющими незначительное шоудаун вэлью, такими как KQs, KJs, KT's и т.д. Таким образом, вполне возможно, что AQ будет лучшей рукой после чек-колл на терне, а если нет, у нее все еще есть шансы улучшить на ривере. Кроме того, если оппонент поставит небольшую ставку на терне, мы получим отличную цену для колл.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 42**

**Ривер: 8♣4♥2♠2♦T♣**

**Общее количество комбинаций: 39 [-3 TT]**

**Диапазон вэлью-бета: AA(3), KK-QQ(12) = 15**

**Диапазон блеф-бета:**  $AQ(6) = 6$

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере:** 21

**Процент контбета на ривере:** 53.8%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 18

**Диапазон чек-рейза:**  $TT(3), AQ(2) = 5$

**Диапазон чек-колл:** 0

**Процент защиты чека:** 27.8%

**Анализ:** Карта ривера не улучшает нашу руку, но так как на терне у нас не было хорошего дро, этого следовало ожидать. Кроме того, поскольку ривер удаляет из нашего диапазона три комбинации ТТ, количество наших вэлю комбинаций снижается. Это вынуждает противника баррелить более агрессивно, однако нам по-прежнему комфортно ставить более чем в половине случаев.

Это может показаться странным – ставить на ривере с диапазоном, ограниченным оверпарами, но имейте в виду, что даже если мы поставим на ривере с сетом десятков, это не остановит оппонента от того, чтобы выгодно рейзить со всеми его фулл-хаусами. В самом деле, трудно представить себе диапазон бета на ривере, который бы не позволил оппоненту выгодно рейзить с фулл-хаусами. И хотя всегда неприятно иметь на руках блеф-кэтчер при столкновении с рейзом от оппонента, это все же не означает, что в нашем диапазоне есть какая-то брешь. Следует помнить, что оставаясь сбалансированным, оппонент может рейзить лишь с весьма ограниченным количеством рук.

## Раздача 3: МР против СО

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на катоффе.

**Диапазон колла CO:** JJ-44, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs, T9s, 98s, 87s, 76s

**Флоп:** 8♣7♠2♠

**Общее количество комбинаций:** 114

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 114 x 0.6 = 68

**Вэлью-рейзы:** 87s(2), 77(3), T♠9♠, A♠J♠, A♠T♠ = 8

**Блеф-рейзы:** 76s(3), 6♠6х(3), Q♣T♣, K♣T♣, Q♣J♣, K♣J♣, A♣T♣ = 11

**Коллы:** 88(3), JJ-99(18), T9s(3), 98s(2), AKo(12), A♠Qх(3), АхQ♠(3), A♣Q♣, K♣Q♣, A♣J♣, A♠Q♠, K♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, JTs(3) = 57

**Общее количество комбинаций для защиты:** 76 (66.7%)

**Анализ:** В данной ситуации позиция очень ценна и я думаю, что на таком борде наилучшим решением будет попытка защитить более 60% рук. Поскольку в нашем диапазоне огромное количество рук с отличным эквити, сделать это не трудно, поэтому наш диапазон защиты выглядит вполне нормально.

**Диапазон после колла на флопе:** 88(3), JJ-99(18), T9s(3), 98s(2), AKo(12), A♠Qх(3), АхQ♠ (3), A♣Q♣, K♣Q♣, A♣J♣, A♠Q♠, K♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, JTs(3) = 57

**Терн:** 8♣7♠2♠J♣

**Общее количество комбинаций:** 52 [-3 JJ, - A♣J♣, - J♣T♣]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 52 x 0.6 = 31

**Вэлью-рейзы:** T9s(3), JJ(3), 88(3) = 9

**Блеф-рейзы:** K♠Q♠, 98s(3), 99(6) = 10

**Коллы:** QQ(6), TT(6), JTs(3), A♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, 9♠8♠ = 22

**Общее количество комбинаций для защиты: 41 (78.8%)**

**Анализ:** Отличный терн для нашего диапазона. Он дает нам шесть дополнительных натсовых рук (3 комбинации валетов и 3 комбинации T9s). Кроме того, сет восьмерок по-прежнему достаточно силен, чтобы рейзить на вэлью. По этой причине оппоненту не следует заряжать агрессивные баррели или делать огромные ставки. Все потому, что в данной ситуации нам достаточно легко агрессивно рейзить, тем самым превращая руку оппонента в блеф-кэтчер.

Как и на флопе, здесь нам следует попытаться защитить более 31 комбинации рук. Это особенно верно, поскольку любые блефы оппонента будут иметь значительное эквити в случае колла. Кроме того, мы можем попытаться слоуплеить на терне с некоторыми стритами, потому что оппонент может овербетить на бланковом ривере, однако с таким количеством дро на флопе, я бы не стал этого делать, не имея надежных ридсов на оппонента.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** QQ(6), TT(6), JTs(3), A♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, 9♠8♠ = 22

**Ривер:** 8♣7♠2♠J♣2♦

**Общее количество комбинаций: 22**

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $22 \times 0.6 = 13$

**Вэлью-рейзы: 0**

**Блеф-рейзы: 0**

**Коллы:** QQ(6), K♠J♠, Q♠J♠, J♠T♠, TT(4) = 13

**Общее количество комбинаций для защиты: 13**

**Анализ:** На ривере вышел бланк, который усиливает диапазон оппонента. Мы все еще уязвимы к овербетам на ривере, но это не значит, что мы ошиблись на терне. Кроме того, благодаря нашей агрессивной



защите на терне, блефы нашего оппонента (на терне) становятся весьма дорогими, поэтому, даже если он все еще может блефовать на таком ривере с любыми двумя картами, для нас это не будет проблемой.

Всегда помните, что частота вашего колла на ривере должна зависеть от размера ставки противника. Если он поставит 75% от банка, то колл примерно с 13 комбинациями делает его блеф безубыточным и именно поэтому мы должны коллировать с четырьмя комбинациями десятков. Если он сделает ставку более существенного размера, то в этом случае частота нашего колла понизится и в конечном счете мы будем вынуждены выбрасывать все наши десятки и даже некоторые топ-пары.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза MP:** AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A7s, A5s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s

**Флоп:** 8♣7♠2♠

**Общее количество комбинаций:** 219

**Диапазон вэлью-бета:** KK-TT(24), 87s(2), AA без пики (3) = 29

**Диапазон бета с дро руками:** A♠9♠, A♠5♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠T♠, J♠9♠, T♠9♠, 6♠5♠, 5♠4♠, T9s(3), 65s(3) = 15

**Диапазон блеф-бета:** JTs(3), J9s(3), 54s(3), A♠Qx(3), AxQ♠(3), A♠Jx(3), K♠Qx(3), KxQ♠(3), A♣Q♣, A♣J♣, A♣T♣, A♣9♣, A♣5♣, K♣Q♣, K♣J♣, K♣T♣, Q♣J♣, Q♣T♣, 6♠6x(3), 5♠5x(3), 4♠4x(3) = 43

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 87

**Процент контбета на флопе:** 39.7%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 132

**Диапазон чек-рейза:** 77(3), 88(3), 22(3), J♠9♠, J♠T♠, A♠T♠, 76s(3), 75s(3), 97s(3), A7s(3), A♠Tx(3) = 27

**Диапазон чек-колла:**  $A\spadesuit A\heartsuit(3), 99(6), A8s(3), T8s(3), 98s(3), 86s(3), AK(16), A\spadesuit Q\spadesuit, A\spadesuit J\spadesuit, K\spadesuit Q\spadesuit = 40$

**Процент защиты чека:** 50.7%

**Минимальное EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.603)[(8)(0.493) - (6)(0.507)] = 0.54BB$

**Анализ:** Это типичная отвратительная ситуация при игре без позиции, поскольку текстура борда низкая и дровяная, что сильно увеличивает вэлью позиционного преимущества оппонента. Тем не менее, если мы прочекаем, оппонент вряд ли будет ставить на флопе с любыми двумя картами, поскольку мы все еще можем агрессивно чек-рейзить его.

Столкновение с рейзом на флопе также может создать массу проблем, поскольку 3-беты не очень эффективны против поляризованного диапазона. Тем не менее, игра коллом, позволяя оппоненту увидеть бесплатную карту с его блефами и дро, тоже далеко не самая лучшая идея. Мы можем и даже должны иногда 3-бетить на флопе с двумя парами или оверпарами, потому что если мы не сделаем этого, противник сможет слишком часто увидеть терн со всеми его блеф рейзами. Действительно, сложная ситуация.

Как вы заметите, анализируя собственные текстуры бордов, вам будет гораздо сложнее конструировать диапазоны игроков без позиции, в отличие от диапазонов игроков, у которых есть позиция. Вы легко погрязнете в этих расчетах, пытаясь достичь идеального баланса. Данная задача невыполнима и не стоит потраченного времени. Вместо этого, попытайтесь получить кристально чистое представление о том, каким образом ваш собственный диапазон вписывается в конкретный борд. В данной ситуации должно быть очевидно, что вам следует весьма агрессивно чек-рейзить на флопе, а также чек-коллить с некоторыми оверкартами (например, АК), в противном случае ваши чеки не получают достаточной защиты.

**ООР диапазон после ставки на флопе:** 87

**Терн:**  $8\clubsuit 7\spadesuit 2\spadesuit J\clubsuit$

**Общее количество комбинаций:** 78 [-3 JJ, - J♣T♣, - J♣9♣, - A♣J♣, - K♣J♣, - Q♣J♣, - A♠J♣]

**Диапазон вэлью-бета:** KK-QQ(12), JJ(3), 87s(2), AA без пики (3), T♠9♠ = 21

**Диапазон блеф-бета:** A♣Q♣, A♣T♣, A♣9♣, A♣5♣, K♣Q♣, K♣T♣, Q♣T♣, A♠9♠, A♠5♠, K♠T♠, Q♠T♠, 6♠5♠, 5♠4♠, 65s(3) = 16

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне:** 37

**Процент контбета на терне:** 47.4%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 41

**Диапазон чек-рейза:** T9s(3), TT(3) = 6

**Диапазон чек-колл:** A♠Jх(3), JTs(3), J9s(3), TT(3), A♠J♠, K♠J♠ = 14

**Процент защиты чека:** 48.7%

**Анализ:** На терне многие руки из нашего диапазона попали в топ-пару, но как говорилось ранее, диапазон оппонента также достаточно силен. Опрометчивые ставки с топ-парой не принесут много вэлью в случае колл от оппонента, а также сделают наш диапазон уязвимым к рейзам. Таким образом, чек-колл со всеми топ-парами, вероятно, будет наилучшим решением.

Когда у вас нет позиции, всегда помните об одном полезном правиле: "Если вы думаете, что решения о ставке и чеке почти одинаковы, склоняйтесь к небольшой ставке". Все потому, что небольшая ставка не открывает заново торги, как это делает ставка в позиции. То есть, к примеру, делая большую ставку с парой дам, вы можете сократить диапазон оппонента до очень сильного и жестко наказать себя в случае рейза с его стороны, тогда как чек позволяет сопернику бесплатно реализовать эквити его АК. Поэтому, в данной ситуации, возможно, лучше сделать небольшую ставку с дамами и если мы поставим на терне, то на ривере нам, скорее всего, придется чек-коллить, а не вэлью-бетить.

Обратите внимание, мы заряжаем блефовые чек-рейзы с некоторыми комбинациями десятков, которые уменьшают вероятность наличия у оппонента натса. Эта рука также достаточно сильна для вэлью-бета на некоторых картах терна, однако терн вышел далеко не самый лучший.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 37**

**Ривер:  $8\clubsuit 7\spadesuit 2\heartsuit J\clubsuit 2\spadesuit$**

**Общее количество комбинаций: 37**

**Диапазон вэлью-бета: JJ(3), KK-QQ(12), 87s(2), AA без пики (3) = 20**

**Диапазон блеф-бета:  $A\clubsuit T\clubsuit$ ,  $A\clubsuit 9\clubsuit$ ,  $K\clubsuit T\clubsuit$ ,  $Q\heartsuit T\heartsuit$ ,  $K\heartsuit T\heartsuit$ , 65s(3) = 8**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 28**

**Процент контбета на ривере: 75.7%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 9**

**Диапазон чек-рейза:  $T\heartsuit 9\heartsuit$ , блеф (1) = 2**

**Диапазон чек-колл: 0**

**Процент защиты чека: 22.2%**

**Анализ:** На ривере вышел абсолютный бланк, и в данной ситуации я почти всегда буду ставить с дамами. Однако если мы не думаем, что оппонент в состоянии прибыльно ставить со всеми его флэш-дро после нашего чека, нам следует защищать наши чеки крайне агрессивно. Все потому, что в диапазоне оппонента есть огромное количество промазавших флэш-дро, поэтому ему будет непросто прибыльно ставить со всеми этими руками. Сей факт должен стимулировать нас к более агрессивным чек-коллам или чек-рейзам. Кроме того, обратите внимание, что на этом ривере овербет будет неплохим вариантом, что позволяет нам чекать с меньшим количеством рук.

Опять же, это та самая ситуация, где можно запросто потратить кучу времени на попытки добиться идеального баланса, но не стоит этого делать.

Важно заметить, на ривере вышел бланк, что здорово поляризует наш диапазон, побуждая вэлью-бетить с весьма высокой частотой, а также рассматривать вариант агрессивного чек-рейза против оппонента, склонного слишком часто ставить с промазавшими дро на ривере.

## Раздача 4: MP против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN:** JJ-33, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s

**Флоп:** J♣6♥4♦

**Общее количество комбинаций:** 131

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $131 \times 0.6 = 79$

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** JJ(3), 66(3), 44(3), AJs(3), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT-77(24), 76s(3), 65s(3), 54s(3), 87s(4), KQs(3), T9s(3), 98s(3), AQs(3), ATs(3), AKo(12) = 88

**Общее количество комбинаций для защиты:** 88 (67.2%)

**Анализ:** Это вполне стандартный диапазон защиты, который легко сформировать и разыграть. Как всегда, трудно сказать, будет ли колл с 77 или 9♦8♦ прибыльным, однако я полагаю, что будет.

**Диапазон после колла на флопе:** JJ(3), 66(3), 44(3), AJs(3), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT-77(24), 76s(3), 65s(3), 54s(3), 87s(4), KQs(3), T9s(3), 98s(3), AQs(3), ATs(3), AKo(12) = 88

**Терн:** J♣6♥4♦K♣

**Общее количество комбинаций:** 85 [-3 АК, - K♣Q♣, - K♣J♣]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 85 x 0.6 = 51

**Вэлью-рейзы:** KJs(3), 66(3), 44(3) = 9

**Блеф-рейзы:** ATs(3), T9s(2), 87s(3) = 8

**Коллы:** JJ(3), АК(9), KQs(2), AJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT(6), A♣Q♣, T♣9♣, 9♣8♣, 8♣7♣, 7♣6♣, 6♣5♣, 5♣4♣ = 39

**Общее количество комбинаций для защиты:** 56 (65.9%)

**Анализ:** Еще одна довольно легкая ситуация для защиты. Здесь я принимаю решение не рейзить с валетами, поскольку у нас и так много рук, с которыми мы можем рейзить, однако рейз тоже будет отличным решением.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** JJ(3), АК(9), KQs(2), AJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT(6), A♣Q♣, T♣9♣, 9♣8♣, 8♣7♣, 7♣6♣, 6♣5♣, 5♣4♣ = 39

**Ривер:** J♣6♥4♦K♣3♦

**Общее количество комбинаций:** 39

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 39 x 0.6 = 23

**Вэлью-рейзы:** JJ(3)

**Блеф-рейзы:** J9s(2)

**Коллы:** АК(9), KQs(2), AJs(3), KJs(3) = 17

**Общее количество комбинаций для защиты:** 22

**Анализ:** Эта раздача является отличным примером того, как довольно легко агрессивно защищаться в позиции на большинстве текстур борда.

Поскольку наш диапазон колла в позиции хорошо сформирован против диапазона оппонента, то, как правило, нам будет несложно догадаться, что предпринять, когда мы будем сталкиваться с частыми ставками со стороны оппонента.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза MP:** AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A7s, A5s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s

**Флоп:** J♣6♥4♦

**Общее количество комбинаций:** 217

**Диапазон вэлью-бета:** AA-QQ(18), TT(6), 44(3) = 27

**Диапазон бета с дро руками:** 75s(4) = 4

**Диапазон блеф-бета:** 87s(4), KQ(16), ATs(3), A9s(3), A8s(3), A7s(3), A5s(3), KTs(3), QTs(3), T9s(3), T8s(3), 55(6) = 53

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 84

**Процент контбета на флопе:** 38.7%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 133

**Диапазон чек-рейза:** 66(3), 98s(3), 97s(3) = 9

**Диапазон чек-колла:** JJ(3), AJ(12), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), 99(6), AK(16), AQs(3), 86s(3), 76s(3), 65s(3), 54s(3) = 64

**Общее количество чеков, нуждающихся в защите:** 73

**Процент защиты чека:** 54.9%

**Минимальное EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.613)[(8)(0.451) - (6)(0.549)] = 0.19BB$

**Анализ:** Я решил поставить с десятками, поскольку ставка может вынудить сдать некоторые комбинации AQ и KQ, а также потому, что мне хотелось бы комфортно чек-коллить с некоторыми руками на определенных картах терна и ривера. Ставка с AJ также вполне допустима, но поскольку AJ не уязвимы против возможного туза на терне, я решил сыграть чек-коллом. Как чек-колл, так и ставка на флопе с AJ вполне разумные варианты.

С руками, такими как AK, AQ, KQ, можно как чекать, так и ставить на флопе. Я решил чек-коллить с AK, чек-фолдить с AQo, и блефовать с KQ. При анализе рук подобным способом, очень важно придерживаться простоты, поэтому зачастую вам не следует разбивать руки на множество диапазонов, если этого можно избежать. Однако играя против конкретного оппонента, вы должны рассматривать ставку или чек со всеми этими руками и выбирать ту линию, которая, на ваш взгляд, будет максимально эксплуатировать противника.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 84**

**Терн:** J♣6♥4♦K♣

**Общее количество комбинаций:** 76 [-3KK, -4KQ, -K♣T♣]

**Диапазон вэлью-бета:** 44(3), AA(6), KK(3) = 12

**Диапазон блеф-бета:** A♣T♣, A♣9♣, A♣8♣, A♣7♣, A♣5♣, T♣9♣, 8♣7♣, QTs(3), 75s(3) = 13

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 25**

**Процент контбета на терне: 32.9%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 51**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла:** KQ(12), KTs(3), TT(6) = 21

**Процент защиты чека: 41.2%**



**Анализ:** Карта терна усиливает многие средние руки из нашего диапазона, однако диапазон оппонента также усиливается. Это вынуждает нас отказаться от частых баррелей на терне и защищать больше своих чеков.

Помимо всего прочего, на терне мы могли бы использовать два различных бетсайзинга, особенно если хотим сделать ставку меньшего размера с диапазоном, состоящим преимущественно из рук типа KQ. Тем не менее, поскольку я положил в диапазон оппонента АК и KJ, но не сделал этого для нашего диапазона, я принял решение чек-коллить со всеми нашими комбинациями KQ. С технической точки зрения, мы не должны ограничивать диапазон чека королем-дамой, хотя на практике это редко станет проблемой против большинства оппонентов. Но против тех игроков, которые будут склонны эксплуатировать наш диапазон чека, ограниченный KQ, чек-колл с некоторыми сетями и оверпарами будет наилучшим решением.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 25**

**Ривер: J♣6♥4♦K♣3♦**

**Общее количество комбинаций: 25**

**Диапазон вэлью-бета: 44(3), AA(6), KK(3), 75s(3) = 15**

**Диапазон блеф-бета: A♣T♣, A♣9♣, A♣8♣, A♣7♣, A♣5♣, T♣9♣, 8♣7♣, QTs(3) = 10**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 25**

**Процент контбета на ривере: 100.0%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 0**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла: 0**

**Процент защиты чека: 0%**

**Анализ:** Это довольно интересная ситуация, поскольку на ривере наш диапазон здорово поляризован, и если диапазон оппонента ограничен лишь дамами, овербет будет как нельзя кстати. Мы не должны бояться овербетить, поскольку оппонент редко будет впереди, и даже если мы сделаем ставку меньшего размера, мы так или иначе будем готовы сыграть на стек со многими нашими вэлью руками, если оппонент сделает рейз с лучшей рукой (как было бы в ситуации, если бы к риверу в диапазоне нашего оппонента оказались валеты).

Также обратите внимание, что ривер усиливает наши 75s. Фактически, на ривере наш диапазон настолько силен, что со всеми этими руками мы готовы поставить овербет размером в 1.5X пота. Это не типичная ситуация, когда на ривере выходит фантастическая карта для нашего диапазона, в то время как диапазон оппонента ограничен.

## Раздача 5: MP против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла CO:** JJ-33, AKo-AQo, AQs-ATs, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s, 98s, 87s, 76s, 65s, 54s

**Флоп:** 8♥8♦6♣

**Общее количество комбинаций:** 128

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $128 \times 0.6 = 77$

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** 88(1), 66(3), 98s(2), 87s(2), JJ-99(18), 77(6), T9s(4), 54s(3), AKo(12), AQ(16), AJs(3), ATs(3), KQs(3), KJs(3), KTs(3), QJs(3) = 85

**Общее количество комбинаций для защиты:** 85 (66.4%)

**Анализ:** Это довольно стандартный диапазон защиты. Я решаю коллировать с трипсами, поскольку наш киккер слаб и если мы сделаем рейз на флопе, поставим на терне и ривере, то маловероятно, что оппонент станет коллировать нас по всем трем улицам со своими оверпарами.

**Диапазон после колла на флопе:** 88(1), 66(3), 98s(2), 87s(2), JJ-99(18), 77(6), T9s(4), 54s(3), AKo(12), AQ(16), AJs(3), ATs(3), KQs(3), KJs(3), KTs(3), QJs(3) = 85

**Терн:** 8♥8♦6♣3♣

**Общее количество комбинаций:** 85

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 85 x 0.6 = 51

**Вэлью-рейзы:** 98s(2) = 2

**Блеф-рейзы:** T9s(2) = 2

**Коллы:** 88(1), 66(3), 87s(2), JJ-99(18), 77(6), A♣Q♣, A♣J♣, A♣T♣, K♣Q♣, K♣J♣, K♣T♣, Q♣J♣, T♣9♣, 54s(3), AK(9) = 50

**Общее количество комбинаций для защиты:** 54 (63.5%)

**Анализ:** Это еще один нормальный диапазон защиты, но обратите внимание, на терне я буду рейзить с некоторыми трипсами, поскольку теперь мы уязвимы к возможному флэш-дро. Несмотря на то, что 98s невероятно сильная рука, я не хочу давать бесплатные карты для стрит-дро и флэш-дро, поэтому рейз (хотя бы время от времени) выглядит более предпочтительным.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** 88(1), 66(3), 87s(2), JJ-99(18), 77(6), A♣Q♣, A♣J♣, A♣T♣, K♣Q♣, K♣J♣, K♣T♣, Q♣J♣, T♣9♣, 54s(3), AK(9) = 50

**Ривер:** 8♥8♦6♣3♣7♣

**Общее количество комбинаций:** 46 [- 8♣7♣, - 3 77]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $46 \times 0.6 = 28$

**Вэлью-рейзы:**  $88(1), 66(3), 77(3), 8\spadesuit 7\spadesuit, A\clubsuit Q\clubsuit, A\clubsuit J\clubsuit, A\clubsuit T\clubsuit, 5\clubsuit 4\clubsuit = 12$

**Блеф-рейзы:**  $A\clubsuit Kx(3), AxK\clubsuit(1) = 4$

**Коллы:**  $K\clubsuit Q\clubsuit, K\clubsuit J\clubsuit, K\clubsuit T\clubsuit, Q\clubsuit J\clubsuit, T\clubsuit 9\clubsuit, 54s(2), JJ(6) = 13$

**Общее количество комбинаций для защиты:** 29 (63.0%)

**Анализ:** Наш диапазон достаточно силен и мы в состоянии агрессивно рейзить на ривере, а это значит, что если оппонент сделает ставку, то в этом случае ему следует делать ставку относительно небольшого размера. Натсовые флэши все еще могут быть достаточно сильными для рейза, так как наш оппонент, вероятно, чекал бы со многими фулл-хаусами на одной из улиц, чтобы защитить свой диапазон чека. Если вы считаете, что он не способен на слоуплеи, то колл с флэшем может стать лучшим решением.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза MP:** AA-22, AKo-ATo, KQo, AKs-A7s, A5s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s

**Флоп:**  $8\heartsuit 8\diamondsuit 6\clubsuit$

**Общее количество комбинаций:** 217

**Диапазон вэлью-бета:**  $KK-QQ(12), 99(6), 77(6), 98s(2), 87s(2) = 28$

**Диапазон бета с дро руками:**  $97s(4), 75s(4) = 8$

**Диапазон блеф-бета:**  $T9s(4), 54s(4), KQs(3), ATs(3), A9s(3), A7s(3), A5s(3), KJs(3), KTs(3), QJs(3), QTs(3), 76s(3) = 38$

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 74

**Процент контбета на флопе:** 34.1%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 143

**Диапазон чек-рейза:** A8s(2), T8s(2), 66(3), 55(6), JTs(3), J9s(3) = 19

**Диапазон чек-колл:** AA(6), 86s(1), 88(1), JJ-ТТ(12), АК(16), АQ(16), АJs(3)  
= 55

**Общее количество чеков, нуждающихся в защите:** 74

**Процент защиты чека:** 51.7%

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.659)[(8)(0.483) - (6)(0.517)] = 0.50BB$

**Анализ:** Это довольно сложный борд для баланса без позиции, поскольку многие руки, которые не в состоянии собрать вэлью по всем трем улицам (например, десятки и девятки), весьма уязвимы к оверкартам, с которыми оппонент зачастую будет фолдить на флопе. Это отличный пример борда, о котором игроки говорят "сухой", но на котором игрок в позиции имеет массу преимуществ.

Поскольку ранее предполагалось, что игрок в позиции будет коллировать ставку с АК и АQ, я решил чек-коллить с JJ, поскольку ставка не принесет много эквити, если все эти руки сфолдят. Но я не уверен, что это решение правильное, потому что и ставка и чек-колл с парой валетов определенно будут выгодными. Также я принял решение чек-коллить с тузами, поскольку эта рука не уязвима к оверкартам на терне и помимо всего прочего чек-колл позволит доминировать над многими руками оппонента. Также обратите внимание, что я включил семерки в диапазон вэлью-бета, однако мой план состоит в том, чтобы чек-коллить с ними почти на любых картах терна.

Тот факт, что наш оппонент может поставить на флопе с намерением чекать на терне и ривере с маргинальными готовыми руками, делает чек-рейз разумной опцией на столь сухих текстурах борда. По этой причине я решаю чек-рейзить с A8s, T8s и 66, невзирая на то, что эти руки достаточно сильны для того, чтобы сделать отложенный чек-рейз на одной из последующих улиц.

На поздних улицах мы не сможем блефовать со всеми нашими оверкартами, с которыми мы играли чек-колл на флопе, но это нормально. АК может регулярно выигрывать на шоудауне и блеф не вынудит сдаться лучшие руки. Что касается других рук с худим шоудаун-вэлью, то с ними вы можете попробовать разыграть блеф на одной из поздних улиц, разве что эти руки не получают усиления.

Наконец, поскольку давая бесплатную карту, мы здорово рискуем, нам следует более агрессивно защищать свои чеки, в противном случае противник начнет атаковать нас с очень высокой частотой. Таким образом, даже несмотря на то, что нам довольно легко делать опрометчивые ставки на подобном флопе, а также защищать лишь некоторые из наших чеков, с теоретической точки зрения такая игра почти всегда будет неоптимальной.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 74**

**Терн: 8♥8♦6♣3♣**

**Общее количество комбинаций: 74**

**Диапазон вэлью-бета: KK-QQ(12), 99(6), 87s(2) = 20**

**Диапазон блеф-бета: 97s(4), 75s(4), 54s(4), A♣T♣, A♣9♣, A♣7♣, A♣5♣, K♣J♣, K♣T♣, Q♣J♣, Q♣T♣ = 20**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 40**

**Процент контбета на терне: 54.1%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 34**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла: 77(6), 98s(2) = 8**

**Процент защиты чека: 23.5%**

**Анализ:** Эта карта терна никак не помогает нашему диапазону, поэтому здесь нам сложно агрессивно баррелить. Большинство карт терна добавляют в наш диапазон либо топ-пары, либо стриты, но эта карта нам совершенно не

подходит. Более того, оппонент не захочет давать нашему диапазону чек-фолда бесплатные карты, поэтому несмотря на то, что наш диапазон поляризован, важно все же чек-коллить и/или чек-рейзить на терне по крайней мере с некоторыми руками.

Тем не менее, поскольку почти все наши блефы представляют собой либо флэш-дро, либо стрит-дро, мы довольно часто улучшимся на ривере. Это вынудит оппонента рейзить на терне со многими его трипсами, поскольку на ривере мы часто будем ловить свои флэши и стриты, убивая столь мощную руку оппонента.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 40**

**Ривер:  $8♥8♦6♣3♠7♣$**

**Общее количество комбинаций: 36 [-  $A♠7♣$ , -  $8♠7♣$ , -  $7♣5♣$ , -  $9♠7♣$ ]**

**Диапазон вэлью-бета:  $KK-QQ(12)$ ,  $54s(4)$ ,  $A♠T♣$ ,  $A♠9♣$ ,  $A♠5♣$ ,  $K♣J♣$ ,  $K♠T♣$ ,  $Q♣J♣$ ,  $Q♣T♣ = 23$**

**Диапазон блеф-бета:  $75s(3)$ ,  $97s(3) = 6$**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 29**

**Процент контбета на ривере: 80.5%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 7**

**Диапазон чек-рейза:  $87s(1)$ ,  $99(1) = 2$**

**Диапазон чек-колла:  $99(2)$**

**Процент защиты чека: 57.1%**

**Анализ:** Как правило, на ривере нам следует сделать небольшую ставку, так как наш диапазон ограничен относительно слабыми картами, при этом наш оппонент все еще может иметь в своем диапазоне фулл-хаусы и настовые флэши. В особенности это относится к руками  $KK$  и  $QQ$ , с которыми нам необходимо делать либо маленькую ставку, либо играть чек-

коллом, так как в большой ставке попросту не так много вэлью. Также мы можем столкнуться с рейзом, что превратит эти руки в блеф-кэтчер.

Тем не менее, поскольку ривер улучшил приличное количество рук из нашего блефового диапазона, мы, вероятно, можем ставить почти всегда. (Это будет зависеть от нашего бетсайзинга, который определяет, насколько агрессивно мы можем блефовать на ривере). Однако когда мы ставим, наша ставка должны быть небольшого размера, поскольку мы редко будем бить руки, входящие в диапазон вэлью-рейза нашего соперника.

## Раздача 6: CO против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN:** TT-22, AQo-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s, 1 комбинация AA, 3 комбинации АК = 182

**Флоп:** J♣4♥4♦

**Общее количество комбинаций:** 167

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $167 \times 0.6 = 100$

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** AA(1), 54s(2), 44(1), TT-66 (30), AJ(12), KQ(16), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), АК(3), AQ(16), ATs(3), KTs(3), QTs(3), T9s(3), T8s(3), 98s(3) = 111

**Общее количество комбинаций для защиты:** 111 (66.5%)



**Анализ:** Мне не нравится рейзить на этом флопе, поскольку мы в позиции и нет возможных дро, поэтому моя стратегия будет состоять исключительно в защите с помощью колла. Я не уверен, стоит ли коллировать с KQo или T8s, но все же решил коллировать, полагая, что в случае необходимости мы сможем блефовать с этими руками на более поздних улицах.

**Диапазон после колла на флопе:** AA(1), 54s(2), 44(1), TT-66 (30), AJ(12), KQ(16), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), AK(3), AQ(16), ATs(3), KTs(3), QTs(3), T9s(3), T8s(3), 98s(3) = 111

**Терн:** J♣4♥4♦5♦

**Общее количество комбинаций:** 111

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $111 \times 0.6 = 67$

**Вэлью-рейзы:** AA(1)

**Блеф-рейзы:** AQ(1)

**Коллы:** 54s(2), 44(1), AJ(12), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT-77(24), A♦Q♦, A♦T♦, K♦Q♦, K♦T♦, Q♦T♦, T♦9♦, T♦8♦, 9♦8♦, AK(3) = 62

**Общее количество комбинаций для защиты:** 64 (57.8%)

**Анализ:** На терне мы защищаемся менее чем в 60% случаев, но в этом нет никакой проблемы, поскольку на флопе мы коллировали с несколькими дополнительными комбинациями рук. Карта терна почти не усиливает наш диапазон и лишь единицы рук превращаются в натс, поэтому нам будет сложно защищаться против агрессивных ставок противника. Помимо всего прочего, в данной ситуации оппонент может делать ставку размером более 75% от банка.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** 54s(2), 44(1), AJ(12), KJs(3), QJs(3), JTs(3), J9s(3), TT-77(24), A♦Q♦, A♦T♦, K♦Q♦, K♦T♦, Q♦T♦, T♦9♦, T♦8♦, 9♦8♦, АК(3) = 62

**Ривер:** J♣4♥4♦5♦Q♣

**Общее количество комбинаций:** 61 [- Q♣J♣]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 61 x 0.6 = 37

**Вэлью-рейзы:** 44(1), 54s(2), QJs(2) = 5

**Блеф-рейзы:** АК(2) = 2

**Коллы:** AJ(12), KJs(3), JTs(3), J9s(3), TT(6), A♦Q♦, K♦Q♦, Q♦T♦ = 30

**Общее количество комбинаций для защиты:** 37 (60.7%)

**Анализ:** Для нас это определенно худшая карта в колоде, поскольку в нашем диапазоне флэт-колла не было разномастных AQ. Таким образом, здесь мы должны коллировать с некоторыми парами TT, если хотим, чтобы оппоненту было невыгодно ставить с любыми двумя картами, заряжая баррель размером 75% от банка.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера на катоффе.

**Диапазон опен-рейза CO:** AA-22, AKo-ATo, KQo-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s = 314

**Флоп:** J♣4♥4♦

**Общее количество комбинаций:** 285

**Диапазон вэлью-бета:** 54s(2), AA-QQ(18), AJ(12), KJ(12), 99(6) = 50

**Диапазон бета с дро руками:** 0

**Диапазон блеф-бета:** AKo(13), KQ(16), ATs-A5s(18), A3s-A2s(6), KTs-K6s(15), QTs-Q8s(9), T9s(3), T8s(3), 98s(3), 65s(3), 87s(3) = 92

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет: 142**

**Процент контбета на флопе: 49.8%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 143**

**Диапазон чек-рейза: A4s(2), 64s(2), 76s(3), 75s(3) = 10**

**Диапазон чек-колл: 44(1), JJ(3), AKs(3), QJ(12), JTs(3), J9s(3), J8s(3), TT(6), 88-77(12), AQ(16) = 62**

**Процент защиты чека: 50.3%**

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:  $(0.502)[(8)(0.497) - (6)(0.503)] = 0.48BB$**

**Анализ:** Я полагаю, что на этой текстуре флопа мы можем как ставить, так и чекать с KJ. Худшие валеты будут последовательно коллировать до шоудауна, однако на шоудауне мы от время от времени будем проигрывать и помимо всего прочего оппонент может блеф-рейзить против нас на терне или ривере. Кроме того, давать бесплатную карту с KJ довольно рискованная затея, поэтому играя через чек, мы можем вынудить оппонента блефовать на более поздних улицах.

Это сравнительно простой борд для игры без позиции, так как многие руки из нашего диапазона чек-колл, например QJ, редко будут перетянуты. Кроме того, этот борд из той категории, где мы можем ставить на флопе, терне и ривере с довольно высокой частотой, что выглядит вполне разумно, поскольку маловероятно, что мы захотим чек-коллить на поздних улицах со многими маргинальными руками.

Кроме того, в диапазоне нашего оппонента есть лишь незначительное количество очень сильных рук: одна комбинация 44, две комбинации 54s, и одна комбинация AA, что в общей сложности составляет четыре комбинации. Это означает, что мы редко будем сталкиваться с рейзом на флопе или терне и поэтому можем делать ставки более существенного размера, заряжая баррели по всем трем улицам размером близким к размеру пота. Разумеется, иногда мы будем вэлью-бетить с худшей рукой, однако если у нашего оппонента трипс, а у нас оверпара, мы, вероятнее всего,

никогда не проиграем огромный банк, вне зависимости от того, сколь большую ставку зарядим на флопе.

Также обратите внимание, что на флопе я ставлю с девятками. Все потому, что на терне было бы здорово иметь руки, с которыми можно сыграть чек-коллом, что позволит мне получить вэлью с оверкарт и некоторых более слабых пар. Кроме того, оппонент может выбросить некоторые руки с хорошим эквити, если примет решение не защищать KQ, KTs и QTs.

Наконец, обратите внимание, что это не та текстура флопа, где оппонент может опрометчиво ставить с любыми двумя картами. В его диапазоне много маргинальных рук, с которыми он может просто взять ответный чек, однако если он поставит, мы в любом случае не выбросим наши AQ. Чек-колл с AKo тоже вполне приемлемый вариант, но я все же решил поставить с этой рукой, поскольку если на терне появится туз или король, я смогу комфортно вэлью-бетить.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 142**

**Терн: J♣4♥4♦5♦**

**Общее количество комбинаций: 140 [- A♦5♦, - 6♦5♦]**

**Диапазон вэлью-бета: AA-QQ(18), AJ(12), KJ(12) = 42**

**Диапазон блеф-бета: A♦T♦-A♦5♦(6), A♦3♦-A♦2♦(2), K♦T♦-K♦6♦(5), K♦Q♦, Q♦T♦-Q♦8♦(3), A♦K♦, T♦9♦, T♦8♦, 9♦8♦, 8♦7♦, 6♦5♦, AK(8), KQ(11) = 42**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 84**

**Процент контбета на терне: 60.0%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 56**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла: 54s(2), AK(7), 99(6) = 15**

**Процент защиты чека: 26.7%**

**Анализ:** Обратите внимание что несмотря на «блеф» с АК – большинство игроков назвали бы это блефом, поскольку мы можем вынудить карманные пары, которые бьют эту руку, сдаться – теперь мы можем играть чек-коллом на терне. Многие из рук, с которыми оппонент блефует, проиграют руке АК на шоудауне, и у этой руки по прежнему есть неплохой шанс улучшиться на ривере. Поэтому я решил ставить с некоторыми комбинациями АК и чек-коллить со всеми остальными.

Огромная ставка на терне по-прежнему разумна, поскольку маловероятно, что оппонент смог улучшиться. Это позволит нам пойти олл-ин на ривере, который мы, вероятно, хотим зарядить со многими нашими оверпарами.

Кроме того, поскольку на терне наш диапазон достаточно поляризован, вас не должно удивлять, что мы не защищаем свой диапазон чека столь агрессивно. Вместо этого, мы в приличном проценте случаев делаем ставки, и, соответственно, весьма редко прибегаем к защите диапазона чека. Как бы то ни было, чек-рейз на терне с некоторыми руками мог бы стать отличным решением, так как это не позволит оппоненту с легкостью ставить со всеми его маргинальными руками, с которыми он мог бы попытаться собрать вэлью на одной улице. Чтобы реализовать эту идею, нам придется как ставить, так и чек-рейзить со многими оверпарами и блефами.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 84**

**Ривер: J♣4♥4♦5♦Q♣**

**Общее количество комбинаций: 78 [- 3 QQ, - 3 KQ]**

**Диапазон вэлью-бета: AA-KK(12), QQ(3), KQ(8), Q♦T♦-Q♦8♦(3), AJ(12) = 38**

**Диапазон блеф-бета: АК(8), A♦T♦-A♦5♦(6) = 14**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 52**

**Процент контбета на ривере: 66.7%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 26**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла:**  $KJ(9) = 9$

**Процент защиты чека:** 34.6%

**Анализ:** На этом ривере мы можем продолжать ставить достаточно агрессивно, а также защищать некоторые из наших чеков, играя чек-коллом с KJ. Несмотря на то, что мы могли бы защитить еще несколько чеков, сыграв чек-рейзом с некоторыми сильными руками и блефом, это выглядит не слишком разумным, особенно если наш оппонент в состоянии ставить с любыми двумя картами после нашего чека. В конечном счете, он получает возможность для блефа лишь в одном случае из трех, и попытки добиться идеального баланса, как правило, будут неоправданными.

## Раздача 7: CO против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN против рейзера в MP:** TT-22, AQo-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s, 1 комбинация AA, 3 комбинации АК = 182

**Флоп:** A♠8♦7♦

**Общее количество комбинаций:** 155

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $155 \times 0.6 = 93$

**Вэлью-рейзы:** A8s(2), 87s(3), 88(3), 77(3), T♦9♦, 6♦5♦, J♦9♦ = 14

**Блеф-рейзы:** 97s(3), 76s(3), 75s(3), JTs(3), 54s(3), 86s(3), 6♦6x(3) = 21

**Коллы:** АК(2), AQ(12), AJ(12), ATs(3), A9s(3), K♦Q♦, K♦J♦, K♦T♦, Q♦J♦, Q♦T♦, J♦T♦, 5♦4♦, TT(6), 99(6), T8s(3), 98s(3), T9s(3), 65s(3), K♠Q♠, K♠J♠ = 65

**Общее количество комбинаций для защиты:** 100 (64.5%)

**Анализ:** Это довольно стандартный диапазона защиты. Решение сделать рейз или колл с АК почти одинаковы, но я полагаю, что у нас и так достаточно агрессивный диапазон рейза на флопе. Кроме того, всегда хорошо иметь в своем диапазоне флэт-колла некоторые сильные руки.

**Диапазон после колла на флопе:** АК(2), AQ(12), AJ(12), ATs(3), A9s(3), K♦Q♦, K♦J♦, K♦T♦, Q♦J♦, Q♦T♦, J♦T♦, 5♦4♦, TT(6), 99(6), T8s(3), 98s(3), T9s(3), 65s(3), K♠Q♠, K♠J♠ = 65

**Терн:** A♠8♦7♦8♣

**Общее количество комбинаций:** 63 [-T♣8♣, -9♣8♣]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 63 x 0.6 = 38

**Вэлью-рейзы:** T8s(2), 98s(2) = 4

**Блеф-рейзы:** J♦T♦, 5♦4♦, 65s(2) = 4

**Коллы:** АК(2), AQ(12), AJ(12), ATs(3), A♦T♦, K♦Q♦, K♦J♦, K♦T♦, Q♦J♦, Q♦T♦ = 35

**Общее количество комбинаций для защиты:** 43 (68.3%)

**Анализ:** Это еще один нормальный диапазон защиты, поскольку мы колируем со всеми нашими топ-парами и блеф-рейзим с руками, у которых все еще есть хорошее эквити. У нас сильный диапазон, поэтому мы в состоянии защитить более двух третей данного диапазона без каких-либо сложностей.

Обратите внимание, я делаю рейз с 5♦4♦, пытаюсь заставить оппонента выбросить лучшее флэш-дро. Это линия розыгрыша, которая мне очень даже нравится и которую легко упустить из виду, особенно с учетом того сколь неудачной она может быть в случае когда оппонент сделает 3-бет и вынудит нас выбросить свое флэш-дро и гатшот. Тем не менее, я не думаю

что он будет часто 3-бетить на терне, особенно с учетом того что борд спаренный, так что риск, вероятно, будет стоить того.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** АК(2), АQ(12), АJ(12), АТs(3), А♦Т♦, К♦Q♦, К♦J♦, К♦Т♦, Q♦J♦, Q♦Т♦ = 35

**Ривер:** А♠8♦7♦8♣5♠

**Общее количество комбинаций:** 35

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 35 x 0.6 = 21

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** АК(2), АQ(12), АJ(7) = 21

**Общее количество комбинаций для защиты:** 21

**Анализ:** Поскольку мы коллируем лишь с несколькими комбинациями АJ, то в этом случае как колл, так и фолд будут иметь нулевое ожидание. Это кажется вполне разумным, так как маловероятно, что наш оппонент станет вэлью-бетить с АJ или более слабой рукой, что превращает АJ в блеф-кэтчер.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза СО:** АА-22, АKо-АТo, KQо-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s = 314

**Флоп:** А♠8♦7♦

**Общее количество комбинаций:** 267

**Диапазон вэлью-бета:** А8s(2), А7s(2), 87s(3), АК(12), АQ(11), ТТ(6) = 36

**Диапазон бета с дро руками:** К♦6♦, Q♦J♦, Q♦Т♦, Q♦9♦, J♦Т♦, 6♦5♦, 6♦4♦, 5♦4♦, Т9s(3), 65s(3) = 14



**Диапазон блеф-бета:** 99(6), 66(6), J8s(3), K8s(3), Q8s(3), 98s(3), 97s(3), 76s(3), 75s(3), J9s(3), JTс(3), 64s(3), 54s(3), KQ(7), K♦Jх(3), Q♦Jх(3), K♠J♠, Q♠J♠, K♠T♠, K♠9♠, K♠6♠, Q♠J♠, Q♠T♠, Q♠9♠ = 66

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 116

**Процент контбета на флопе:** 43.4%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 151

**Диапазон чек-рейза:** 77(3), 88(3), T8s(3), 86s(3), K7s(3), Q7s(3), T♦9♦ = 19

**Диапазон чек-колл:** AA(3), A♦Q♦, A♦9♦, A♦6♦-A♦2♦(5), AJ(12), AT(12), KK(6), QQ(6), JJ(6), K♦Q♦, K♦J♦, K♦T♦, K♦9♦ = 56

**Процент защиты чека:** 49.7%

**Минимальное EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.566)[(8)(0.503) - (6)(0.497)] = 0.59\text{BB}$

**Анализ:** Поскольку на флопе возможны многие флэш-дро и стрит-дро, позиция становится более ценной, чем это было бы на сухом А-хай флопе, например, таком как A♠7♦3♣. Тем не менее, это не слишком трудный борд для игры без позиции, и чек-рейзы с сетями и блефами должны не допустить опрометчивых ставок со стороны оппонента после того, как мы прочекаем.

Обратите внимание, я буду ставить с девятками и десятками, и ни одна из этих ставок не будет ни вэлью-бетом, ни блеф-бетом. Это делается для того, чтобы вынудить сдать руки типа KQ и KJ, однако если оппонент заколлирует, то на терне он может взять ответный чек с худшей рукой, что позволит нам выиграть на шоудауне. Это отличный пример того, почему термины «вэлью-бет» и «блеф» не всегда хорошо срабатывают, однако я все же должен каким-то образом «пристроить» эти руки при формировании моего диапазона. Та же концепция относится и к рукам типа K8s и Q8s.

Также обратите внимание, что если мы никогда не будем чек-коллить с каким-либо флэш-дро, то все руки в нашем диапазоне чек-колл будут иметь шоудаун-вэлью, что понижает эффективность блефа на поздних улицах (поскольку те же руки, с которыми мы можем запланировать блеф,

вероятнее всего и так выиграют на шоудауне, если мы прочекаем). На таком флопе заманчиво чек-коллить лишь с маргинальными готовыми руками, однако в этом случае наш диапазон теряет сбалансированность.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 116**

**Терн: A♠8♦7♦8♣**

**Общее количество комбинаций: 110** [- A♣8♣, - 8♣7♣, - J♣8♣, - K♣8♣, - 9♣8♣, - Q♣8♣]

**Диапазон вэлью-бета: AK(12), 98s(2), K8s(2), A8s(1) = 17**

**Диапазон блеф-бета: JTs(1), K♦7♦, K♦6♦, Q♦J♦, Q♦T♦, Q♦9♦, J♦T♦, 6♦5♦, 65s(3), T9s(3), J9s(3) = 17**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 34**

**Процент контбета на терне: 31.0%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 76**

**Диапазон чек-рейза: J8s(2), Q8s(2), T9s(3), 5♦4♦, 6♦4♦ = 9**

**Диапазон чек-колла: AQ(12), 87s(2), A7s(2), TT(6), 99(6) = 28**

**Процент защиты чека: 48.6%**

**Анализ:** Этот терн улучшил лишь немногие руки из нашего диапазона, а A7s стала слабее. По этой причине нам трудно агрессивно баррелить на терне. Несмотря на то, что на терне мы желали бы увидеть бланковую карту, которая позволила бы нам агрессивно вэлью-бетить, делая ставки более существенного размера, иногда мы все же вынуждены смириться с выходом менее благоприятной карты.

Также я полагаю, что AQ не достаточно сильна для вэлью-бета, поскольку оппонент не станет коллировать со многими худшими руками и поэтому мы без особого риска можем позволить противнику увидеть бесплатную карту. Кроме того, ставка сильно ослабляет наш диапазон чека.

Поэтому я считаю, что мы должны просто чек-коллить с AQ, тем самым наказывая оппонента за его чрезмерную агрессию на терне.

Еще одна мысль, которая пришла мне на ум, состоит в том, что я должен был ставить на флопе с нашими A♦♦ руками. Эти руки могут комфортно чек-коллить на любом терне, что позволит удержать оппонента в раздаче с его доминируемыми флэш-дро. Кроме того, эти руки достаточно сильны при столкновении с рейзом на флопе, так как они бьют блефы, а также имеют ауты на натс, когда позади. Когда мы выстраиваем диапазоны, очень важно мысленно возвращаться на предыдущие улицы и обращать внимание на то, есть ли какие-то способы, позволяющие улучшить ваш диапазон.

Наконец, я не уверен, будет ли чек-колл с десятками и девятками иметь положительное математическое ожидание, особенно в реальной игре. Обратите внимание, мы довольно часто чек-рейзим на терне, не позволяя оппоненту делать огромные ставки, что дает нам лучшую цену на колл, однако в действительности большинство игроков будут делать слишком большие ставки, если мы прочекаем. Это делает колл менее выгодным и еще больше усиливает тот факт, что ставка с A♦♦ руками на флопе и чек-колл на терне могли бы быть более предпочтительными.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 34**

**Ривер: A♠8♦7♦8♣5♠**

**Общее количество комбинаций: 33 [- 6♠5♠]**

**Диапазон вэлью-бета: AK(12), K8s(2), 98s(2), A8s(1) = 17**

**Диапазон блеф-бета: 65s(3), T9s(3), 65s(2) = 8**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 25**

**Процент контбета на ривере: 75.8%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 8**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колла: 0**

**Процент защиты чека: 0%**

**Анализ:** Этот ривер не усиливает ни наш диапазон, ни диапазон оппонента, поэтому мы можем продолжать вэлью-бетить со всеми нашими сильными руками. Кроме того, мы в состоянии делать агрессивные ставки чуть большего размера, поскольку в диапазоне противника не так много рук, которые были бы лучше блеф-кэтчера.

Возможно, но рук, с которыми мы хотели бы ставить на флопе и терне, а затем чек-коллить на ривере не так много (если таковые вообще имеются), с которыми мы ставили на флопе и терне, после чего решили чек-коллить на ривере. Все потому, что наши ставки на терне довольно часто будут сталкиваться с рейзом, поэтому с пограничными руками, такими как AQ, вероятнее всего, выгоднее чек-коллить.

Помните, невозможно добиться идеального баланса, поэтому не тратьте свое время на незначительные детали. Как только почувствуете, что хорошо разобрались в том, какой подход к розыгрышу использовать на этой текстуре борда, придет время двигаться дальше, поскольку схожие руки в теории могут быть разыграны разными способами, а на практике вам всегда следует склоняться к той линии, которая наиболее эффективно эксплуатирует оппонента.

## Раздача 8: CO против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN против рейзера в MP:** TT-22, AQo-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s, 1 комбинация AA, 3 комбинации АК = 182

**Флоп:** Q♦J♦4♠

**Общее количество комбинаций:** 161

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $161 \times 0.6 = 97$

**Вэлью-рейзы:** QJs(3), 44(3), T♦9♦, K♦T♦, A♦9♦, A♦8♦ = 10

**Блеф-рейзы:** T8s(3), 98s(3), 54s(3), A♠9♠, A♠8♠, 7♠5♠, 6♠5♠ = 13

**Коллы:** AA(1), AQ(12), KQ(12), QTs(3), AJ(12), KJs(3), JTs(3), J9s(3), KTs(3), T9s(3), ATs(3), TT(6), AK(3), A♦T♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦, 7♦5♦, 6♦5♦, 5♦4♦ = 77

**Общее количество комбинаций для защиты:** 100 (62.1%)

**Анализ:** Поскольку большинство карт терна улучшат некоторые руки из нашего диапазона (не позволяя ему превратиться в ограниченный), а возможность дать сопернику бесплатную карту является довольно рискованной затеей, нам, вероятно, лучше сразу сделать рейз со всеми сильными руками. Кроме того, даже если мы решим слоуплеить с некоторыми комбинациями сетов, это не мешает оппоненту овербетить на бланковой карте терна, так как в нашем диапазоне не так много очень сильных рук.

**Диапазон после колла на флопе:** AA(1), AQ(12), KQ(12), QTs(3), AJ(12), KJs(3), JTs(3), J9s(3), KTs(3), T9s(3), ATs(3), TT(6), AK(3), A♦T♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦, 7♦5♦, 6♦5♦, 5♦4♦ = 77

**Терн:** Q♦J♦4♠6♣

**Общее количество комбинаций:** 77

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $77 \times 0.6 = 46$

**Вэлью-рейзы:** 0

**Блеф-рейзы:** 0

**Коллы:** AA(1), AQ(12), KQ(12), QTs(3), AJ(12), KJs(3), A♦T♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦ = 50

**Общее количество комбинаций для защиты: 50 (64.9%)**

**Анализ:** К сожалению, на терне вышел бланк, который не увеличивает количество сильных рук в нашем диапазоне. Хотя может показаться, что мы ошиблись на предыдущей улице, важно помнить, что наш противник не сможет слишком часто ставить на терне (размером меньше чем овербет), в противном случае его диапазон лишится баланса. Таким образом, хоть столкновение с крупной ставкой от сбалансированного диапазона оппонента крайне нежелательно для нас, это будет случаться лишь изредка, а иначе мы сможем эксплуатировать его частыми коллы.

Для нас это по-прежнему легкий колл со сбалансированным диапазоном против ставки обычно размера и нет необходимости коллировать с любой готовой рукой хуже KJs (хотя коллы с некоторыми более слабыми валетами также вполне допустимы). Также обратите внимание, что карта терна улучшает существенную часть наших флэш-дро, давая им пару или стрит-дро.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** AA(1), AQ(12), KQ(12), QTs(3), AJ(12), KJs(3), A♦T♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦ = 50

**Ривер:** Q♦J♦4♠6♣2♠

**Общее количество комбинаций: 50**

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $50 \times 0.6 = 30$

**Вэлью-рейзы: 0**

**Блеф-рейзы: 0**

**Коллы:** AA(1), AQ(12), KQ(12), QTs(3), AJ(2) = 30

**Общее количество комбинаций для защиты: 30**

**Анализ:** Поскольку наш диапазон сильно сократился на ривере, а диапазон оппонента поляризован, нет никакого смысла делать рейзы, что вынуждает нас защищаться исключительно с помощью коллов. Несмотря на

то, что на терне и ривере вышли бланковые карты, наш диапазон колла все еще состоит из нескольких рук слабее KQ. Фактически, мы коллируем лишь с двумя из двенадцати комбинаций AJ из нашего общего диапазона защиты на терне.

Эта раздача наглядно показывает, почему так сложно собрать вэлью по всем трем улицам, когда вы без позиции с руками средней силы. Если наш оппонент решит сделать ставку размером 75% от банка на флопе, терне и ривере с рукой KQ, он не получит много вэлью от ставки на ривере. Если говорить более конкретно, то формула бетсайзинга на ривере позволяет весьма легко предположить, что ставка размером 75% от банка будет слишком большой.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза CO:** AA(22), AKo-ATo, KQo-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s = 314

**Флоп:** Q♦J♦4♠

**Общее количество комбинаций:** 272

**Диапазон вэлью-бета:** AA(6), KK(6), AQ(12), QJ(9) = 33

**Диапазон бета с дро руками:** KTs(3), T9s(3), K♦T♦, K♦9♦, K♦8♦, K♦7♦, K♦6♦, T♦9♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦, 7♦5♦, 6♦5♦ = 20

**Диапазон блеф-бета:** TT(6), 99(6), AK(15), AT(15), K9s(3), T8s(3), 98s(3), A4s(3), 64s(3), 54s(3), A♠9♠-A♠5♠(5), A♠3♠, A♠2♠ = 67

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 120

**Процент контбета на флопе:** 44.1%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 152

**Диапазон чек-рейза:** JJ(3), 44(3), A♦7♦, A♦6♦, A♦5♦, A♦3♦, A♦2♦, JTs(3), J9s(3), J8s(3), 6♠5♠ = 21

**Диапазон чек-колл:** QQ(3), KQ(12), QTs(3), Q9s(3), Q8s(3), Q7s(3), AJ(12), KJ(12), A♦K♦, A♦T♦, A♦9♦, A♦8♦, A♦4♦, 6♦4♦, 5♦4♦ = 58

**Процент защиты чека:** 52.0%

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.559)[(8)(0.480) - (6)(0.520)] = 0.40BB$

**Анализ:** Хотя многие игроки будут ставить на этом флопе с KQ, вряд ли наш оппонент станет тащить на шоудаун худшие руки, если мы будем ставить по всем трем улицам. Все потому, что на этом флопе в стандартном диапазоне колла баттона будет KQ или более сильная рука в 19% случаев, поэтому маловероятно, что он будет коллировать ваши ставки по всем трем улицам со множеством рук хуже. Кроме того, против сильных оппонентов крайне важно адекватно защищать наш диапазон чека, поэтому чек-колл с KQ будет как нельзя кстати.

Поскольку на борде две бродвейные карты, нам не сложно агрессивно чек-коллить. Руки, такие как QT, AJ, KJ наряду с некоторыми флэш-дро отлично подходят для чек-колл и если наш оппонент прочекает на терне, мы сможем эффективно блефовать на ривере со всеми этими руками.

Одним из самых сложных аспектов этой раздачи является разделение наших флэш-дро на диапазоны бета, чек-колл и чек-рейза. Я буду чек-коллить на флопе и терне с флэш-дро, у которых есть шоудаун-вэлью, и ставить со слабыми флэш-дро, у которых нет шоудаун-вэлью, пытаюсь тем самым заставить соперника сбросить лучшую руку.

**ООР диапазон после ставки на флопе:** 120

**Терн:** Q♦J♦4♠6♣

**Общее количество комбинаций:** 119 [- 6♣4♣]

**Диапазон вэлью-бета:** AA(6), KK(6), QJ(6), AQ(10) = 28

**Диапазон блеф-бета:** KTs(3), T9s(3), K♦T♦, K♦9♦, K♦8♦, K♦7♦, K♦6♦, T♦9♦, T♦8♦, 9♦8♦, 9♦7♦, 8♦7♦, 8♦6♦, 7♦6♦, 7♦5♦, 6♦5♦, AK(15) = 35



**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 63**

**Процент контбета на терне: 52.9%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 56**

**Диапазон чек-рейза: 64s(2), QJ(3), AT(5) = 10**

**Диапазон чек-колл: TT(6), AQ(2) = 8**

**Процент защиты чека: 32.1%**

**Анализ:** В данной ситуации нам следует обратиться к очень важным концепциям. Первое, и, пожалуй, самое главное, это то, что мы должны серьезнейшим образом рассмотреть вариант овербета. На флопе были возможны многие флэш-дро и стрит-дро, поэтому вряд ли наш оппонент стал бы слоуплеить с сильными руками. По этой причине, крайне маловероятно, что в диапазоне соперника есть руки, с которыми он готов рейзить на терне. Более того, наш диапазон бета на флопе был довольно поляризованным, так что у нас не так много рук, с которыми предпочтительнее сделать маленькую ставку.

Также обратите внимание, что у большинства наших блефов есть существенное эквити и зачастую мы сможем улучшить на ривере. Так как некоторые из блефовых рук, вероятно, превратятся в вэлью руки, мы можем блефовать на терне немного более агрессивно.

Кроме того, обратите внимание, что в нашем диапазоне практически нет рук средней силы, которые отлично подойдут для чек-колл. Это вынуждает оппонента делать ставку меньшего размера, так как мы редко будем чек-коллить и вместо этого будем либо чек-фолдить, либо чек-рейзить. Таким образом, если оппонент сделает ставку небольшого размера, мы сможем выгодно чек-коллить с десятками или девятками, потому что получаем столь привлекательную цену на колл, и в любом случае оппонент, вероятно, не станет вэлью-бетить со средней парой. И поскольку я не хочу, чтобы мой диапазон чек-колл был очевидным, моя стратегия будет состоять в чек-колле с парой комбинаций AQ, что позволит защитить мой диапазон чек-колл.

Наконец, на флопе мы могли бы поставить с некоторыми руками типа AJs или Q9s, которые отлично вписались бы в наш диапазон чек-колл на бланковом терне. По этой причине, оглядываясь назад, думаю было бы правильным поставить на флопе с некоторыми из этих рук. Однако эти руки будут плохо стоять против возможного рейза на флопе и помимо всего прочего с ними не страшно давать бесплатные карты, поэтому даже несмотря на то, что ставка с некоторыми из этих рук, вероятно, смотрелась бы лучше, я бы не стал ставить чересчур часто.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 63**

**Ривер: Q♦J♦4♠6♣2♠**

**Общее количество комбинаций: 63**

**Диапазон вэлью-бета: AA(6), KK(6), QJ(6), AQ(10) = 28**

**Диапазон блеф-бета: AK(15), KTs(1) = 16**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 44**

**Процент контбета на ривере: 69.8%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 19**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колл: 0**

**Процент защиты чека: 0%**

**Анализ:** Поскольку после большой ставки на терне наш диапазон становится очень поляризованным, я бы не стал беспокоиться о защите наших чеков на бланковом ривере. Для нас не проблема позволить оппоненту блефовать на ривере с его промазавшими дро после столь дорого колл на терне, но опять же, нам не следует сильно перетруждаться, добиваясь идеального баланса. Вместо этого, я бы предпочел делать большие ставки со всеми вэлью руками и агрессивно блефовать.

Трудно сказать, будет ли блеф с АК наилучшим решением, поскольку у этой руки есть отличные блокеры. Также непонятно, должны ли мы блефовать с пропущенным флэш-дро, так как на шоудауне у флэш-дро не будет шоудаун-вэлью. На практике, вероятнее всего, лучше зарядить блеф с руками, у которых несущественное шоудаун-вэлью, потому что на терне оппонент мог коллировать с дро, с которым не решится на блеф на ривере. Однако в теории, я полагаю, что лучшего всего блефовать с АК, поскольку она блокирует некоторые комбинации AQ и KQ, в особенности потому, что эти руки составляют существенную часть диапазона колла (на префлопе) нашего оппонента.

## Раздача 9: CO против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN против рейзера в MP:** TT-22, AQo-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s, 1 комбинация AA, 3 комбинации АК = 182

**Флоп:** 8♦4♠3♠

**Общее количество комбинаций:** 167

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $167 \times 0.6 = 100$

**Вэлью-рейзы:** AA(1), 44(3), 33(3), A♠9♠, A♠T♠, 7♠6♠, 7♠5♠, 6♠5♠ = 12

**Блеф-рейзы:** 76s(3), 75s(3), 54s(3), 5♠5x(3), T♦9♦, 9♦7♦, J♦9♦ = 15

**Коллы:** 88(3), TT-99(12), 77(6), A♠Q♠, A♠J♠, K♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠T♠, J♠9♠, T♠9♠, 9♠7♠, A8s(3), T8s(3), 98s(3), 87s(3), 86s(3), 65s(3), АК(3), AQ(15), KQ(7), A♠Jx(3), A♦J♦, A♦T♦ = 80

**Общее количество комбинаций для защиты:** 107 (62.6%)

**Анализ:** Удивительно, насколько легко защищаться, когда у тебя есть позиция. Это та текстура флопа, на которой крайне сложно играть без позиции, однако будучи в позиции довольно легко сказать, с какими руками имеет смысл коллировать, с какими рейзить и какие руки нужно выбрасывать. Кроме того, это объясняет причину, по которой лучше начинать анализ с диапазона игрока, имеющего позицию, что особенно полезно для новичков.

Заметьте, я подчеркиваю, что нам стоит коллировать с руками, которые оставят в диапазоне противника доминируемые руки, и рейзить с руками, которые вынудят доминирующие нас руки сфолдить. Например,  $A\spadesuit Jx$  имеет отличный потенциал для блефового рейза, так как на терне мы можем поймать топ-пару или натсовое флэш-дро, однако рейз на флопе вынудит противника выбросить более слабые  $Ax$  или  $Jx$ . По этой причине, колл будет более прибыльным, даже если рейз не менее выгоден.

Кроме того, я делаю рейз с руками, такими как  $J\heartsuit 9\heartsuit$  и  $T\heartsuit 9\heartsuit$ , пытаюсь заставить соперника сдаться с руками типа  $AJ$  или  $AT$ . Это снижает вероятность того, что мы поймем топ-пару, но с худшим киккером. Помимо всего прочего, с этими руками можно эффективно заряжать второй баррель, если на терне откроется стрит-дро или флэш-дро.

**Диапазон после колла на флопе:**  $88(3), TT-99(12), 77(6), A\spadesuit Q\spadesuit, A\spadesuit J\spadesuit, K\spadesuit Q\spadesuit, K\spadesuit J\spadesuit, K\spadesuit T\spadesuit, Q\spadesuit J\spadesuit, Q\spadesuit T\spadesuit, J\spadesuit T\spadesuit, J\spadesuit 9\spadesuit, T\spadesuit 9\spadesuit, 9\spadesuit 7\spadesuit, A8s(3), T8s(3), 98s(3), 87s(3), 86s(3), 65s(3), AK(3), AQ(15), KQ(7), A\spadesuit Jx(3), A\heartsuit J\heartsuit, A\heartsuit T\heartsuit = 80$

**Терн:**  $8\heartsuit 4\spadesuit 3\spadesuit T\heartsuit$

**Общее количество комбинаций:**  $76 [-3 TT, - T8s]$

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $76 \times 0.6 = 46$

**Вэлью-рейзы:**  $88(3), T8s(2) = 5$

**Блеф-рейзы:**  $65s(3), 9\spadesuit 7\spadesuit, J\spadesuit 9\spadesuit = 5$

**Коллы:**  $TT(3), A\heartsuit T\heartsuit, A8s(3), 98s(3), 87s(3), 86s(3), 99(6), 77(6), A\spadesuit Q\spadesuit, A\spadesuit J\spadesuit, K\spadesuit Q\spadesuit, K\spadesuit J\spadesuit, K\spadesuit T\spadesuit, Q\spadesuit J\spadesuit, Q\spadesuit T\spadesuit, J\spadesuit 9\spadesuit, T\spadesuit 9\spadesuit = 37$

**Общее количество комбинаций для защиты:** 47 (61.8%)

**Анализ:** Здесь я не уверен, следует ли нам коллировать или рейзить с десятками. С одной стороны, мы, возможно будем рейзить слишком часто избрав линию рейза с десятками, но с другой стороны, мне не хочется давать оппоненту дешевых карт на данной текстуре борда. На практике, против подавляющего большинства игроков, я, вероятно, буду рейзить, в особенности против тех, с которыми могу позволить себе зарядить огромный овербет на бланковом ривере. Я нисколько не удивлюсь, если в теории колл окажется наилучшей линией розыгрыша.

**Диапазон после колла на флопе и терне:** TT(3), A♦T♦, A8s(3), 98s(3), 87s(3), 86s(3), 99(6), 77(6), A♠Q♠, A♠J♠, K♠Q♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠9♠, T♠9♠ = 37

**Ривер:** 8♦4♠3♠T♥J♣

**Общее количество комбинаций:** 37

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 37 x 0.6 = 22

**Вэлью-рейзы:** TT(3), J♠T♠ = 4

**Блеф-рейзы:** 98s(2) = 2

**Коллы:** A♦T♦, A♠J♠, K♠J♠, K♠T♠, Q♠J♠, Q♠T♠, J♠9♠, T♠9♠, 99(6) A8s(2) = 16

**Общее количество комбинаций для защиты:** 22

**Анализ:** На ривере вышла очень плохая для нас карта, так как теперь в нашем диапазоне остается лишь незначительное количество топ-пар. Таким образом, мы обязаны коллировать с девятками, в противном случае позволим оппоненту выгодно блефовать с любыми двумя картами. Однако поскольку он не станет блефовать с руками сильнее девяток или вэльюбетить с более слабой рукой, девятки по-прежнему остаются лишь блефкэтчером.

Кроме того, мы можем довольно часто сыграть в подобной ситуации, что позволит сопернику выгодно блефовать против нас с любыми двумя картами, если мы полагаем, что ривер особенно ужасен, но лично я не думаю, что он такой уж страшный. Кроме того, наличие десятков в нашем диапазоне здорово помогает нам, потому что теперь овербет противника на ривере будет менее эффективным.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза CO:** AA-22, AKo-ATo, KQo-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s = 314

**Флоп:** 8♦4♠3♠

**Общее количество комбинаций:** 293

**Диапазон вэлью-бета:** QQ-99(24), 77(6), 66(6), A♠8♠, K♠8♠, T♠8♠, 9♠8♠, 8♠7♠, 8♠6♠ = 42

**Диапазон бета с дро руками:** A♠5♠, Q♠J♠-Q♠7♠(5), J♠T♠-J♠8♠(3), K♠Q♠, 7♠6♠, 7♠5♠, 65s(3) = 15

**Диапазон блеф-бета:** A5s(3), A2s(3), 75s(3), 76s(3), AK(15), KQ(7), A♠Tx(3), QJ(7), A♦T♦, A♦9♦, A♦7♦, A♦6♦, K♦J♦, K♦T♦, K♦9♦, K♦6♦, J♦T♦, T♦9♦, 9♦7♦ = 55

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 112

**Процент контбета на флопе:** 38.2%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 181

**Диапазон чек-рейза:** AA(3), KK(6), 88(3), 44(3), 33(3), A♠9♠, A♠2♠, 6♠5♠, K♠Jx(3), AJ(7), Q♦T♦, Q♦9♦, J♦9♦, 5♠5x(3), A4s(3), 64s(3), 54s(3), A3s(3) = 49

**Диапазон чек-колл:** AA(3), AQ(15), A8s(2), K8s(2), Q8s(2), J8s(2), T8s(2), 98s(2), 87s(2), 86s(2), A♠K♠, A♠Q♠, A♠J♠, A♠T♠ = 38

**Процент защиты чека:** 48.1%

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.618)[(8)(0.519) - (6)(0.481)] = 0.78BB$

**Анализ:** В этой ситуации очень сложно построить диапазоны, поскольку диапазон опен-рейза катOFFа очень широк и, как мы уже знаем, на этом флопе тяжело играть без позиции. И хотя диапазон опен-рейза катOFFа и диапазон колла баттона имеют на таком флопе порядка 50% эквити и включают в себя как сильные, так и слабые руки, по той причине, что позиция на этой текстуре борда становится весьма ценным фактором, имеет смысл предположить, что сейчас баттон находится в более выгодном положении.

Также важно помнить, что если мы не станем защищать на этом флопе достаточное количество наших чеков, оппонент почти всегда будет ставить. Поскольку нам не нравится идея давать бесплатные карты многим рукам, входящим в диапазон оппонента, также и ему не нравится идея давать бесплатные карты нашему чек-фолд диапазону. Несмотря на то, что многие игроки предпочтут заряжать опрометчивые ставки на этой текстуре флопа и будут редко чек-коллить, это очевидно слабая стратегия игры против сильных оппонентов. А поскольку я ожидаю, что соперник довольно часто будет ставить, теперь моя стратегия заключается в том, чтобы чек-рейзить со всеми сетями наряду с некоторыми оверпарами.

Кроме того, моя стратегия включает в себя ставки с парами плюс флэш-дро, так как я хочу иметь возможность чек-коллить с этими руками на терне. Без этих рук нам, вероятно, было бы трудно иметь флэш-дро в диапазоне чек-колла на терне. Помимо всего прочего, эти руки хорошо сработают при столкновении с рейзом на флопе, поскольку с ними мы можем как коллировать, так и ре-рейзить.

Когда мы ставим с руками, такими как 77 или 66, мы надеемся, что оппонент сдастся, несмотря на то, что обычно мы будем впереди, если он заколлирует. Причина, по которой мы ставим с этими руками, заключается в том, что мы хотим вынудить оппонента выбросить руки, у которых есть приличное эквити, однако если он заколлирует, мы сможем чек-коллить с ними на многих картах терна.

Наконец, обратите внимание, что несмотря на то, что сильнейшей рукой в нашем диапазоне бета на флопе является пара QQ, на бланковой карте терна она фактически превратится в натс. Дело в том, что на таком флопе наш оппонент, вероятно, не станет слоуплеить, поэтому если на флопе он ответит коллом, мы можем быть абсолютно уверены, что многие наши руки останутся лучшими на большинстве карт терна.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 112**

**Терн: 8♦4♠3♠Т♥**

**Общее количество комбинаций: 108 [- АТ, -3 ТТ]**

**Диапазон вэлью-бета: QQ-JJ(12), А♠Тх(2), А♦Т♦, К♦Т♦, J♦Т♦, Т♦9♦, Q♠Т♠, J♠Т♠, 99(6) = 26**

**Диапазон блеф-бета: Q♠J♠, Q9s, Q♠7♠, J♠9♠, J♠8♠, К♠Q♠, 7♠5♠, 7♠6♠, А♠5♠, 65s(3), 9♦7♦, J♦9♦, QJ(7), АК(4) = 25**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 51**

**Процент контбета на терне: 47.2%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 57**

**Диапазон чек-рейза: ТТ(3), АК(3) = 6**

**Диапазон чек-колла: 77(6), 66(6) А♠8♠, К♠8♠, Т♠8♠, 9♠8♠, 8♠7♠, 8♠6♠, АК(8) = 26**

**Процент защиты чека: 56.1%**

**Анализ:** Здесь вы можете наблюдать отличный пример ситуации, где важно рассмотреть несколько размеров ставок. Оппонент крайне редко будет впереди наших дам или валетов, поэтому ставка большого размера с любой из этих рук будет весьма сильным решением. С другой стороны, большая ставка с рукой, такой как 99, не будет иметь того же эффекта, поскольку вероятность того, что у оппонента сейчас лучшая рука несколько увеличивается.



Кроме того, на таком флопе мне не нравится чек-коллить с натсовыми типами рук, так как борд очень дровяной. Конечно, если на ривере выйдет бланк, оппонент может зарядить овербет пуш, если ему известно, что мы не можем иметь сильную руку, однако на таком борде далеко не каждая карта ривера будет бланковой и помимо всего прочего давать бесплатную карту крайне рискованно.

Также вас не должно удивлять, что на терне нам все еще комфортно защищать наш чеки, поскольку наш диапазон бета на флопе не слишком поляризован. Другими словами, на флопе мы ставили с руками, такими как 77 и 66, зная, что вероятнее всего будем чек-коллить с ними на терне. Это было сделано потому, что мы желали заставить оппонента выбросить руки с приличным эквити, поскольку в его диапазоне колла на флопе почти всегда окажутся две оверкарты против наших шестерок.

Наконец, обратите внимание, я поместил АК в три разных диапазона. С этой рукой имеет смысл как ставить, так и чек-рейзить в качестве блефа, а также чек-коллить, имея неплохое шоудаун-вэлью наряду с редро. Если бы мы всегда использовали одну и ту же линию с этой рукой, оппоненту было бы значительно легче эксплуатировать нас, поскольку в нашем диапазоне было бы столь много комбинаций АК.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 51**

**Ривер: 8♦4♠3♠Т♥J♣**

**Общее количество комбинаций: 47 [-3 JJ, - Q♠J♣]**

**Диапазон вэлью-бета: QQ(6), JJ(3), QJ(6), Q♠9♠, 9♦7♦, А♠J♠, К♠J♠, Q♠J♠, J♠Т♠, J♠8♠, J♦9♦, К♠Т♠, А♦Т♦, А♠Тх(2) = 27**

**Диапазон блеф-бета: АК(4), К♠Q♠, Q♠7♠, 7♠6♠, 7♠5♠, А♠5♠, 65s(3) = 12**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 39**

**Процент контбета на ривере: 83.0%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 8**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колл:**  $Q\spadesuit T\spadesuit, 99(4) = 5$

**Процент защиты чека:** 62.5%

**Анализ:** Эта карта ривера улучшает множество рук из нашего диапазона, тем более на терне мы ставили с 8 комбинациями QJ. Таким образом, на ривере нам довольно легко продолжать агрессивно ставить. Тем не менее, на таком ривере, в диапазоне оппонента также должно присутствовать несколько очень сильных рук, с которыми он может рейзить в ответ на нашу ставку, так что иногда нам следует ожидать столкновения с рейзом, особенно если мы делаем ставку небольшого размера.

Конечно, когда мы получаем отличную карту ривера для нашего диапазона, имеет смысл продолжать ставить агрессивно. Несмотря на то, что мы крайне редко ставим на ривере более чем в 80% случаев, здесь такая агрессия, вероятно, будет оправдана, поскольку наш диапазон включает в себя множество топ-пар.

## Раздача 10: CO против BTN

Для начала давайте рассмотрим игру коллера на баттоне.

**Диапазон колла BTN против рейзера в MP:** TT-22, AQo-AJo, KQo, AQs-A8s, KQs-KTs, QJs-QTs, JTs-J9s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s, 54s, 1 комбинация AA, 3 комбинации АК = 182

**Флоп:**  $K\clubsuit 9\diamond 6\heartsuit$

**Общее количество комбинаций:** 161

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $161 \times 0.6 = 97$

**Вэлью-рейзы:**  $99(3), 66(3) = 6$

**Блеф-рейзы:**  $75s(4), T8s(4), A8s(3) = 11$

**Коллы:** AA(1), AK(2), KQ(12), KJs(3), KTs(3), TT(6), A9s(3), J9s(3), T9s(3), 98s(3), 97s(3), QJs(4), QTs(4), JTs(4), 87s(4), 88(6), 86s(3), 76s(3), 65s(3), AQs(3), AJs(3), ATs(3) = 82

**Общее количество комбинаций для защиты:** 99 (61.5%)

**Анализ:** На этом борде есть удивительное множество различных стритдро, поэтому я буду рейзить со всеми нашими сетями. И хотя решения о колле или рейзе достаточно близки, с любой из этих рук вполне допустимо сыграть коллом. В теории, ожидания от рейза и колла, вероятно, будут одинаковым. Однако если мы всегда или никогда не будем рейзить с нашими сетями, оппонент, вероятно, сможет эксплуатировать нас. Однако сейчас, впрочем как и всегда, детальный анализ данной текстуры борда вряд ли будет оправданным.

Трудно сказать, должны ли мы рейзить с AA или АК. Тузы достаточно сильны, однако мне не нравится их эффект удаления, так как данная рука блокирует половину комбинаций АК нашего противника. Кроме того, поскольку нашему оппоненту нет надобности коллировать по всем улицам с руками хуже чем АК, я бы предпочел просто коллировать с тузами, даже не смотря на то, что иногда оппонент перетянет нас своими блефами.

Также обратите внимание, что на этой текстуре борда немного сложнее защищаться, чем может показаться на первый взгляд, главным образом потому, что К-хай флоп не самым лучшим образом помогает нашему диапазону, по сравнению с А-, Q- или J-хай флопами. Если мы считаем, что наш диапазон колла на префлопе не дает нам достаточно сильных рук на К-хай флопах, то возможно нам следует включить в данный диапазон KJo или добавить больше комбинаций АК. Как уже говорилось ранее, теория полезна для выявления ошибочных префлоп диапазонов, однако не существует способа определить оптимальный диапазон. Таким образом, когда вы анализируете раздачу, всегда возвращайтесь на предыдущие улицы и пытайтесь выяснить, существует ли способ, позволяющий улучшить ваш предыдущий диапазон.

**Диапазон после колла на флопе:** AA(1), АК(2), КQ(12), КJs(3), КTs(3), ТТ(6), А9s(3), J9s(3), Т9s(3), 98s(3), 97s(3), QJs(4), QTs(4), JTs(4), 87s(4), 88(6), 86s(3), 76s(3), 65s(3), АQs(3), АJs(3), АTs(3) = 82

**Терн:** К♣9♦6♥5♠

**Общее количество комбинаций:** 81 [-6♠5♠]

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:** 81 x 0.6 = 49

**Вэлью-рейзы:** 65s(2) = 2

**Блеф-рейзы:** 86s(2) = 2

**Коллы:** 87s(4), AA(1), АК(2), КQ(12), КJs(3), КTs(3), ТТ(6), А9s(3), J9s(3), Т9s(3), 98s(3), 97s(3) = 46

**Общее количество комбинаций для защиты:** 50 (61.8%)

**Анализ:** С 87s я решил коллировать, а не рейзить, поскольку на борде нет возможных флэш-дро и оппонент зачастую будет тянуть вмертвую против нашего натса. Применяя слоуплей, мы можем потерять некоторое вэлью на страшной карте ривера, однако я все же предпочту коллировать, поощряя оппонента к продолжению блефа. Кроме того, колл с натсами мешает ему эффективно овербетить на определенных картах ривера.

Решение о том, рейзить ли с 65s, немного сложнее, и хотя я не уверен в этом, моя интуиция подсказывает мне, что мы должны рейзить. Все потому, что я хочу получить вэлью с его тузов, АК и КQ, а также потому, что мне не нравится идея позволить ему задешево увидеть дополнительную карту. Кроме того, наша рука блокирует наиболее возможные сету шестерок и пятерок (если они вообще есть в его диапазоне), а с сетом девяток или королей он, вероятно, не стал бы ставить на флопе. Таким образом, если на терне мы позади, оппонент все еще может положить нас на стрит, что не даст ему достаточных оснований для рейза, поэтому довольно часто он будет просто коллировать, позволяя нам увидеть бесплатный шоудаун.

Кроме того, имейте в виду, что только потому, что я делаю «рейз на вэлью», вовсе не означает, что данное действие наилучшее из всех

возможных. Я буду рад, если противник сдастся на терне, и я определенно не хочу столкнуться с 3-бетом, в диапазоне которого почти наверняка окажутся сеты, стриты и блефы.

**Диапазон после колла на флопе и терне:**  $87s(4), AA(1), AK(2), KQ(12), KJs(3), KTs(3), TT(6), A9s(3), J9s(3), T9s(3), 98s(3), 97s(3) = 46$

**Ривер:**  $K\clubsuit 9\diamond 6\heartsuit 5\spadesuit 3\spadesuit$

**Общее количество комбинаций:** 46

**Минимальное желаемое количество комбинаций для защиты:**  $46 \times 0.6 = 28$

**Вэлью-рейзы:**  $87s(4) = 4$

**Блеф-рейзы:**  $98s(2) = 2$

**Коллы:**  $AA(1), AK(2), KQ(12), KJs(3), KTs(3), TT(1) = 22$

**Общее количество комбинаций для защиты:** 28

**Анализ:** На ривере вышел бланк, но к счастью для нас, поскольку мы просто коллировали со стритами на терне, наш диапазон не ограничен. Это позволяет нам агрессивно рейзить на ривере, а также вынуждает оппонента делать ставки меньшего размера.

Несмотря на то, что на ривере вышел бланк, который не улучшил ни одной руки из нашего диапазона, почти все руки, с которыми мы добрались до ривера, будут предоставлять собой топ-пару или более сильную комбинацию. Если бы терн или ривер улучшил существенную часть рук из нашего диапазона, то тогда у нас даже не было бы необходимости коллировать со всеми нашими топ-парами.

Теперь давайте рассмотрим игру опен-рейзера.

**Диапазон опен-рейза CO:**  $AA-22, AKo-ATo, KQo-KJo, QJo, AKs-A2s, KQs-K6s, QJs-Q7s, JTs-J8s, T9s-T8s, 98s-97s, 87s-86s, 76s-75s, 65s-64s, 54s = 314$

**Флоп:** K♣9♦6♥

**Общее количество комбинаций:** 275

**Диапазон вэлью-бета:** AA(6), AK(12), K9s(2), KQ(12), TT(6), A9s(3), Q9s(3)  
= 44

**Диапазон бета с дро руками:** 87s(4) = 4

**Диапазон блеф-бета:** QJ(16), QTs(4), JTs(4), T8s(4), 75s(4), Q8s(3), Q7s(3),  
J8s(3), A8s(3), A7s(3), A5s(3), A4s(3), A3s(3), A2s(3), AQ(8) = 67

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим контбет:** 115

**Процент контбета на флопе:** 41.8%

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем:** 160

**Диапазон чек-рейза:** 99(3), 66(3), 86s(3), 76s(3), 65s(3), 64s(3) = 18

**Диапазон чек-колла:** KK(3), QQ-JJ(12), 88-77(12), KJ(12), KTs(3), K8s-  
K6s(9), J9s(3), T9s(3), 98s(3), 97s(3), AQ(8), AJs(3), ATs(3) = 77

**Процент защиты чека:** 59.4%

**EV воздуха нашего оппонента на флопе:**  $(0.582)[(8)(0.406) - (6)(0.594)] = -0.184BB$

**Анализ:** Я решил поставить с KQ, поскольку маловероятно, что баттон будет коллировать на префлопе с АК. И хотя эта рука достаточно сильна для ставки на флопе, она недостаточно сильна для того, чтобы ставить по 75% от банка на всех трех улицах. Таким образом, время от времени нам следует чекать с этой рукой, либо делать ставку меньшего размера.

Поскольку я защищаю 59.7% наших чеков на флопе, оппоненту будет сложно получить мгновенную прибыль, ставя на флопе с любыми двумя картами. Вполне возможно, что некоторые руки, с которыми я решил чек-коллить, например AQ или 77, будут иметь отрицательное EV, однако я полагаю, что подобная линия игры по-прежнему несет в себе хоть незначительную, но выгоду. Это сложно доказать и эти руки, безусловно, тяжело разыгрывать на таком флопе, поэтому принимайте решения,

основываясь на наилучших предположениях, помещая свои руки в тот или иной диапазон последующих действий. В особенности это относится к начинающим игрокам, которым следует придерживаться более тайтовой игры в подобных ситуациях.

**ООР диапазон после ставки на флопе: 115**

**Терн: K♣9♦6♥5♠**

**Общее количество комбинаций: 114 [- 7♠5♠]**

**Диапазон вэлью-бета: AA(6), AK(12), K9s(2), KQ(6) = 26**

**Диапазон блеф-бета: A7s(3), Q7s(3), QJ(16), 75s(4) = 26**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на терне: 52**

**Процент контбета на терне: 45.6%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 62**

**Диапазон чек-рейза: 87s(4), QTs(4) = 8**

**Диапазон чек-колла: A9s(3), Q9s(3), TT(6), KQ(6) = 18**

**Процент защиты чека: 41.9%**

**Анализ:** Терн выглядит вполне нормально. Здесь мы не делаем чересчур агрессивных ставок, но нам не сложно защитить большую часть наших чеков на терне, и именно этот факт мешает оппоненту прибыльно коллировать нас со слабыми руками на флопе.

Поскольку я не ставлю со всеми комбинациями KQ, мне, вероятно, следовало менее агрессивно блефовать на флопе. Например, руки, такие как A4s и A3s я мог бы переместить в диапазон чек-фолда на флопе, так как более тайтовый диапазон бета на флопе позволит нам с более высокой частотой ставить на терне. Кроме того, чек-фолд на флопе с некоторыми дополнительными руками не кажется столь катастрофичным, поскольку мы и так защищаем приличное количество наших чеков.

**ООР диапазон после ставки на флопе и терне: 52**

**Ривер: K♣9♦6♥5♠3♠**

**Общее количество комбинаций: 52**

**Диапазон вэлью-бета: AA(6), АК(12), K9s(2), KQ(6) = 26**

**Диапазон блеф-бета: QJ(10) = 10**

**Общее количество комбинаций, с которыми ставим на ривере: 36**

**Процент контбета на ривере: 69.2%**

**Общее количество комбинаций, с которыми чекаем: 16**

**Диапазон чек-рейза: 0**

**Диапазон чек-колл: 0**

**Процент защиты чека: 0%**

**Анализ:** На ривер ложится бланковая карта, поэтому наш диапазон по-прежнему остается поляризованным, в то время как диапазон оппонента сокращается. Я ожидаю, что на ривере он довольно часто будет брать ответный чек, поскольку его диапазон состоит преимущественно из готовых рук средней силы. По этой причине, я полагаю, что нам не следует беспокоиться о защите наших чеков, поэтому вместо того, чтобы чекать, мы будем вэлью-бетить со всеми нашими сильными руками и заряжать приемлемое количество блефов.



## Заключение

При нынешнем состоянии онлайн покера, порой легко расстроиться и вспомнить былые времена, когда покер был еще сравнительно молодым. Игроки часто жалуются на это, думая о том, сколько денег они сделали бы, окажись у них машина времени, которая вернула бы их на несколько лет назад, в те времена, когда игры были намного мягче. И хотя будущее покера весьма непредсказуемо, одно могу сказать точно, что целеустремленные игроки продолжают совершенствоваться и работать над своей игрой по мере того, как будет появляться новая доступная информация.

И хотя это действительно так – раньше покер был гораздо проще, многим игрокам свойственно преувеличивать текущий уровень игры их противников, в результате чего они не в состоянии признать свои многочисленные лики. Поэтому всем, кто заботиться о собственных победах, необходимо проделать должную работу, позволяющую всегда оставаться впереди кривой обучения, в противном случае они могут рассчитывать на гораздо меньшее количество денег и, что наиболее вероятно, спуск на лимиты ниже.

Надеюсь, этой книге удалось повысить ваше понимание теории покера и у вас появились необходимые инструменты, позволяющие улучшить вашу игру. Также я надеюсь, что всякий раз, когда вы обнаруживаете лик в своей игре или понимаете сложную концепцию, вы хоть немного, но воодушевляетесь. Каждая из этих незначительных деталей может существенным образом увеличить ваш винрейт. И хотя устранение некоторых ликов может показаться весьма непростой задачей, я очень надеюсь, что вы будете наслаждаться процессом совершенствования и повышения вашего понимания покера. В конце концов, если бы в покере не было ни одной сложной концепции, было бы крайне непросто получить преимущество над соперниками и игра никогда не была бы столь веселой.

На сегодняшний день существует множество значимых преимуществ, на которые должны обратить свое внимание талантливые и преданные

покеру игроки. Ниже я привел краткий перечень ошибок, которые, на мой взгляд, допускает подавляющее большинство современных игроков:

1. Недостаточно агрессивно 3-бютят и коллируют против опен-рейзов баттона. Аналогично, мало кто из игроков понимает, насколько агрессивно им необходимо защищаться, открываясь с баттона и сталкиваясь с 3-бетом.

2. Используют единый усредненный бетсайзинг в ситуациях, где большие или маленькие ставки были бы более эффективными. И хотя довольно трудно сбалансировать несколько диапазонов, обычно не так уж и сложно обнаружить ситуации, в которых овербет будет наилучшим решением, а увеличение EV благодаря выбору ставки большего размера может быть существенным. Большинство игроков даже не задумываются о размере своей ставки прежде чем ее сделать, и по мере усиления оппонентов этот лик станет более существенным.

3. Не понимают, как меняются частоты от улицы к улице. Мы можем агрессивнее блефовать на флопе, чем на ривере, поскольку игра будет проходить еще на двух улицах, и лишь немногие игроки в данный момент блефуют достаточно агрессивно, будучи в позиции.

4. Совершают необдуманные ставки, будучи префлоп рейзером и не имеют адекватного диапазона защиты в случае чека. Сбалансировать несколько диапазонов непросто, но против сильных игроков защита чеков является критически важной. Несмотря на то, что инициатива не имеет никакой ценности с теоретической точки зрения, игроки зачастую решают делать бездумные ставки просто потому, что не приложили должных усилий к изучению способов защиты своего диапазона чека.

5. Лишь немногие игроки действительно понимают, почему эквити нельзя конвертировать в EV. Обычно это приводит к тому, что множество мелких ликов распространяют свое влияние почти на каждый аспект их игры.

Также стоит отметить, что игроки зачастую проявляют беспокойство, когда хорошая информация становится общедоступной, будто это информация моментально впитывается игроками и все в одночасье перестают допускать ошибки. Но одного лишь понимания концепции будет

недостаточно, поскольку вы должны быть в состоянии применять ее во время игры. И как и во всех остальных сферах нашей жизни, для этого потребуется усердие, талант и много практики.

Продолжая эту идею, подумайте, насколько глупой выглядит эта мысль применительно к любой другой проблеме или к игре с легко доступной информацией. У всех студентов колледжа обычно есть доступ ко всей информации, необходимой для освоения курса обучения (либо из книг, либо из лекций), однако те, кто выделяется над своими сокурсниками, обычно являются ребятами, приложившими больше усердия, чем все остальные. Одного лишь доступа к информации недостаточно.

Более того, я бы не рекомендовал пытаться прыгнуть выше головы, хватаясь за слишком много концепций в один присест. Не существует магической таблетки, а исправление ликов требует времени. Иными словами, попытка исправить слишком много ликов за один раз может привести к тому, что ваша игра попросту развалится, поэтому лучше сфокусироваться на одном или двух ликах и методично исправлять их, после чего переходить к другим ликами. И хотя для освоения ранее непонятных концепций иногда потребуются радикальные меры, легче постепенно улучшать свою игру, а не пытаться выстраивать ее с чистого листа.

В заключение хотел бы поблагодарить вас за чтение *Applications of No-Limit Hold'em; A Guide to Understanding Theoretical Sound Poker* и пожелать удачи. Надеюсь, эта книга впечатлила вас не только вопросами, касающимися покера, но и тем, каким образом применение математики и теории может пролить свет на решение сложных ситуаций, даже когда на первый взгляд это кажется невозможным. В общем, не забывайте всегда следить за тем, чтобы в вашем мыслительном процессе не было противоречий, и радуйтесь, если вы смогли их обнаружить, ведь это означает, что у вас появилась возможность стать лучше.